

Univerzita Karlova  
Filozofická fakulta  
Katedra andragogiky a personálního řízení

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Výchovná práce v Zemské polepšovně v Opatovicích nad Labem**

Autor: **Zdenka Mezeiová, DiS.**

Studijní program: **B 7506 Speciální pedagogika**

Studijní obor: **Výchovná práce ve speciálních zařízeních**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.**

Oponent práce: **doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.**

### **K tématu**

Dostává se mi k posouzení práce, která usiluje o popis historie opatovické Zemské polepšovny. Nebývá zvykem, aby se posluchač programu speciální pedagogika zabíral historickým tématem. To je ovšem škoda, protože náhled do historie může být inspiračním zdrojem, ale také může napomoci ozřejmit vývojové tendence stavu zkoumané věci. Jsem toho názoru, že absence historického poznání oboru speciální pedagogiky, je jednou z příčin občasných politických i „odborných“ pokusů a omylů.

Historický výzkum však vyžaduje, aby byl uskutečňován na bázi studia historických materiálů a pramenů. V opačném případě by se jednalo o recyklaci, která nemůže být valné výpovědní hodnoty. Volbu tématu velmi vítám a chválím.

### **Ke zpracování**

Z podstaty tématu je zřejmé, že práce není rozdělena na část teoretickou a praktickou. Autorka uceleným náhledem popisuje a řeší zvolené téma. V tomto ohledu se jedná o výjimečný přístup, který chválím. Historický pohled umožňuje (a v tom je i jeho nebezpečnost) nahlížet na historické skutečnosti z různých úhlů pohledu. Tato bezbřehost musí být vymezena tématicky. V případě posuzované práce se jedná o otázku „výchovné práce“. Problém „výchovy“ a „převýchovy“ se prolíná celou prací a studentka tak neulpívá na tématech, které s výchovnou prací výrazně nesouvisí. Má-li se speciální pedagogika poučit ze své minulosti, určitě to nebude v okolnostech zakládání zařízení, nýbrž ve zkoumání postupů, které se ne/osvědčily. V tomto ohledu se autorce práce vydařila. Posuzovaná práce totiž umožňuje nahlédnout do „vnitřního“ života a vychovatelské rutiny opatovické polepšovny.

Dosud tu nebyla zmíněna otázka přístupu ke zdrojům. Autorka pracuje s archivními materiály a v tomto punktu se zcela vyhýbá oné „recyklaci“ a jde vlastní cestou. Výzkumný přístup tedy chválím a nemám k němu kritických připomínek. Autorka taktéž prokázala, že svede literaturu a archivní materiály vyhledávat (a interpretovat). Dokladem jsou i četné dobové literární zdroje. Bez jakýchkoliv připomínek!

Otázka přístupu k poznání našeho oboru je otázkou zásadní. Povrchní floskule vychází z neschopnosti poctivého výzkumu a většinou potvrzují, co je žádoucí potvrdit. Skutečný výzkum však umožňuje poznání něčeho, co dosud poznané nebylo. V tomto případě je zapotřebí poctivost. Mám-li hodnotit předloženou práci, pak jsem toho názoru, že se jedná o poctivě řešené téma, jehož výsledkem je hlubší a nové poznání. Chválím.

### **Vlastnosti předloženého textu**

- (a) Jazyková a stylistická úroveň odpovídá požadavkům.
- (b) Práce ne zcela jednoznačně naplnila cíle.
- (c) Práce zcela přesvědčivě prokázala schopnost autorky řešit zadané téma.

### **Závěrem**

Předložená práce v plném rozsahu splňuje nároky bakalářské práce. V určitém ohledu tyto nároky převyšuje.

### **Hodnotím A.**

V Praze 1. dubna 2020

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.