

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Zdenka Mezeiová				
Název práce	Výchovná práce v Zemské polepšovně v Opatovicích nad Labem				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 38 stran textu					
Obrazová příloha	10	tabulky	0	přílohy	0
Použitá literatura položek celkem 40	z toho literatura 31, prameny 4, www.odkazy 5				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Uchování historické paměti a připomenutí nabytých zkušeností, které lze i po letech převzít, má specifickou hodnotu zvláště v době klipovitého poznávání a konjunkturálního napodobování zahraničních vzorů. Práce tohoto typu vyžadují schopnost nalézat pramenné zdroje, pracovat s nimi, při čemž objev není nikdy předem zaručen. Kdo se vydá touto cestou psaní bakalářské práce, zaslouží uznání.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Přesto, že autorka šetří slovy, výstižně vysvětluje a v tzv. části teoretické její rozsah dostačuje. V praktické části (spíše by se slušelo v tomto případě říci výkladové) je hlavní pozornost věnována výchovnému procesu v popisovaném zařízení, takže získáváme představu o jeho vnitřním řádu a fungování. Byl zmíněn i odborný přínos A. Zikmunda, učitele posléze ředitele vychovatelny, pro českou etopedii. Oceňuji, že autorka neskouzla k suchému výčtu dat a jmen, jak se u historizujících prací často děje.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce			ne
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		

<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

K zhodnocení metodologie nutno připojit vysvětlení: U historických prací lze těžko hovořit o výzkumných metodách kvalitativních či kvantitativních. Jde o vyhodnocování zjištěných fakt a dějů na základě archivních pramenů, takže s jistou licencí se tento způsob dá přiřadit k metodám kvalitativním. Originalita této práce pak spočívá v excerpci původních zdrojů, nikoliv v opisování druhotné literatury.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Dosud nebyly vysvětleny okolnosti uzavření vychovatelny. Ani autorce (kromě určení roku, kdy se tak stalo), se to blíže osvětlit nepodařilo. Doporučuji na tom dále pracovat. V Opatovicích nepochybně žijí děti zaměstnanců vychovatelny, soudím, že i děti „káranců“. Je to pole dosud nevytěžené, byť informace nově získané musí být ověřovány z více zdrojů. I tato bakalářská práce naznačuje, že realita výchovného procesu v této vychovatelně byla tvrdší, než líčí nám známá odborná literatura, přičemž nemuselo to být vždy jen ke škodě věci.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Mluvit o 17. století a zároveň o Rakousku-Uhersku je nonsens (s. 14). Sui genesis je snad překlep (s. 44). Nelze pouze zmínit pojem, v daném případě zapomenutý, a nevysvětlit jej: viz Suchardův násobkový diagram (s. 39).

Při historických výčtech, viz založení ústavů, se nelze spokojit se suchým faktem. Takový „Modletín“ například existoval jen dva roky a byly tam pouze čtyři děti. Jeho význam je v něčem úplně jiném: jeho „zřizovatel“ (Sáva Chilandarec, vlastním jménem Slavibor Breüer) se inspiroval výchovnými postupy J. H. Pestalozziho (s. 15). Citován byl Vašek Káňa, ale v literatuře jeho dílo, na které je odkazováno, uvedeno není. Toto jsou však vady začátečnické. Heuristická práce v archivech je víc než vyvažuje.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1. Lze říci něco konkrétnějšího o míře tělesného trestání ve vychovatelně?
2. Do jaké míry koresponduje Zikmundovo členění poruch chování s jejich současnou klasifikací?
3. Přetrvává v Opatovicích povědomí o vychovatelně?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Navrhuji hodnocení A .

3. 4. 2020, Praha

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.