

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora	Kateřina Fáčková				
Název práce	Míra rizika poruch čtení a psaní u dětí předškolního věku se strabismem nebo amblyopií				
Studijní obor	B706 Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Veronika Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2021				
Rozsah práce (počet): 73					
Tab.	11	Obr.	13	Přílohy	1
Použitá literatura	56				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma BP je v české speciálně pedagogické praxi vysoce aktuální a poskytuje tedy prostor pro další zpracování. Autorka ve východiskové části práce využila adekvátních odborných zdrojů a vhodně přiblížila vybrané téma. Problematika je zpracována přehledným, převážně nezjednodušujícím způsobem. Konkrétně autorka realizovala kvalitní výzkumné šetření hodnotící úroveň předpokladů pro osvojení čtení a psaní u dětí s amblyopií nebo strabismem. Zjištěné výsledky následně porovnává s běžnou populací. Téma hodnotím jako vhodně vybrané a práci za kvalitně zpracovanou.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v práci přehledně definován, výzkum adekvátně metodicky zpracován a realizován. V praktické části je využito kvantitativního výzkumného designu. Data jsou ověřována s využitím standardizovaného testu. Autorka provedla výzkumné šetření dostatečně kvalitně, interpretace dat je provedena precizně a přehledně. Autorka provedla verifikaci hypotéz odpovídajícím způsobem. Cíle lze považovat za splněné.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

#### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na kvalitní úrovni. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově správně. V teoretické části dokázala z rozsáhlých zdrojů vybrat podstatné informace. Za kvalitně zpracovanou považuji výzkumnou část, která přináší mimo konkrétní zjištěná data úrovně předpokladů k osvojení čtení a psaní u skupiny dětí s Amblyopií a Strabismem, ale také jejich srovnání s vrstevníky bez zrakové vady. Za přínosná považuji také doporučení k rozvoji jednotlivých probandů výzkumu. Je škoda, že autorka do práce nezařadila bohatší diskuzi k výsledkům výzkumu.

Dále uvádím některé drobnější připomínky ke zpracování práce:

Úvodu práce měla autorka věnovat větší pozornost. V uvedeném podání se ve srovnání s dalšími oddíly práce jeví jako slabší stránka BP.

Za méně zdařilou považuji pasáž na s. 32 – proces nácvičku čtení a psaní. Oproti konkrétnímu a ucelenému zpracování jiných oddílů tato kapitola „klouže po povrchu“.

Nelze souhlasit s formulací na s. 49 „dívka je chytrá“ – výpověď nelze na základě uvedené testové metody daným způsobem formulovat.

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni. Autorka práci vhodně doplnila tabulkami, grafy a přílohami. I přes celkově dobře zpracovanou strukturu práce se autorka dopustila drobných chyb: kap. 5 a 5.1 nesou shodný název; kap. 4.2 svým obsahem nepatří do referenčního pole kap. 4.; kap. 5 měla mít obecnější název.

Autorka se v práci občasně dopustila chyb (např. název kap. 7.1; překlep s. 5; na s. 38 chyba ve znění DVO 4).

#### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Zhodnoťte prosím cíl bakalářské práce, odpovězte na hlavní otázku. Seznamte prosím komisi s nejzajímavějšími výsledky výzkumu. Zmiňte potíže, se kterými jste se v průběhu realizace práce setkala.

#### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení A*

26. 4. 2021 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení