

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Kateřina Fáčková
Název práce	Míra rizika poruch čtení a psaní u dětí předškolního věku se strabismem nebo amblyopií
Studijní obor	Speciální pedagogika – intervence
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Bc. Veronika Růžičková, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	80 + 13 stran příloh
Použitá literatura (počet)	52

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Strabismus a amblyopie jsou nejčastější zrakové vady dětského věku, zároveň se jedná o vady, které jsou, při včasné zachytu, léčitelné a rozvíjitelné (ve většině případů). Zároveň je však nutno konstatovat, že ačkoli se jedná o vady časté, není možné je „podceňovat“ a očekávat, že se všelepší časem, či jen nošením nasazené korekce (brýlové či okluze). Ze zmíněných důvodů se domnívám, že téma je aktuální a je nanejvýš vhodné ke zpracování v rámci speciálněpedagogické teorie i praxe. Autorka téma zpracovala podle svého nejlepšího vědomí a toto je na daném viditelné – v rámci teoretické části práce se studentka pokusila postihnout maximum informací, v některém případě až nad míru požadovaného v rámci bakalářské práce.

Zhodnocení cílů práce:

Studentka si vytyčila cíl, který byl velmi těžko dosažitelný, již při jeho stanovení, ale s ohledem na dobu, kdy jej zpracovávala se toto zdá téměř nemožné. Avšak i přesto musím konstatovat, že cíle bylo do jisté míry dosaženo a s přihlédnutím na celosvětovou pandemii si myslím, že studentka se s nedostatkem možných respondentů poprala se ctí a cíle se jí dosáhnout podařilo.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		Ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		Ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		

Zaměření na komparativní historický náhled		Ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Poznámky:

Speciálněpedagogický se píše dohromady.

Speciálně pedagogická centra se poté píšou zvlášť (bez pomlček).

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Zásadní připomínky nemám.

Avšak – postrádám více práce s literaturou – studentka píše v nepřímých citacích, ale již v práci není vidět její práce s literaturou – komparace, systematizace zdrojů atp.

Autorka velmi dobře pracuje s údaji, které získala, hezky je kvantifikuje, vysvětluje a komparuje.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Práce se píše v autorském plurálu.

S ohledem na vybranou citační normu, je špatně napsán seznam použité literatury.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1. Co pro Vás bylo při zpracovávání nejobtížnější?
2. Z jaké pozice se domníváte, že můžete dávat návrhy či rady pedagogům v MŠ (jak jste zmínila v Závěru)?
3. Jak by znělo Vaše „Doporučení pro praxi“?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** (s výhradami) podmínky ~~nebo nesplňuje~~ podmínky a nároky kladené na BP (DP).

Práce se pohybuje na klasifikační škále: **B – C** (dle obhajoby)

V Olomouci 24. 4. 2021
datum a místo

.....
podpis autora posouzení