

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: **Bc. Klára Pipková**

Název práce: **Šikana jako projev násilného chování a její prevence (z pohledu žáků a studentů základních a středních škol)**

Vedoucí práce: **Mgr. Iva Junová, Ph.D.**

Téma práce: stále aktuální

Téma bylo v literatuře: velmi frekventované

Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá

Rozsah práce: nadstandardní (v některých pasážích na úkor věcnosti a přehlednosti)

Použitá literatura: odpovídající

Počet uváděných titulů: vysoký

Citace v textu: v normě

Formální stránka práce: bez větších nedostatků (s občasnými „překlepy“ i gram. chybami: např. s 40, 42, 45, 56, 73 ad. a za viz se opravdu tečka nepíše!). Kladem je vybavení DP zpřehledňujícími seznamy citací, tabulek a grafů.

Využitelnost pro praxi: nízká

Cíl práce: částečně splněn

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Předložená diplomová práce se zabývá velmi často zpracovávaným tématem šikany v prostředí ZŠ a SŠ. K. Pipková člení svou práci tradičně na část teoretickou a výzkumnou. Teoretická část v rozsahu 43 stran se skládá ze čtyř základních kapitol věnovaných agresivitě a agresivnímu chování, šikaně jako formě agresivního chování, charakteristice účastníků šikany a prevenci a řešení šikany ve školním prostředí. V uvedené části textu je možno kladně ocenit dobrou a zevrubnou orientovanost autorky v problematice šikany opřenou o velmi bohatý zdrojový materiál (viz použitá literatura). Na druhou stranu by této části DP slušelo zpřehlednění textu jeho redukcí cca o 1/3.

Při posuzování výzkumné části práce je možno vyzdvihnout přístup diplomantky zaměřený na dodržení standardní výzkumné procedury: seznámení s metodou výzkumu, výzkumným problémem a cílem výzkumu, hypotézami a předpoklady a s výzkumným souborem. K plusům této části práce je možno přiřadit i snahu autorky stanovené hypotézy zdůvodnit, i když nikoliv přesvědčivě. A také získané výsledky podrobit statistické analýze a komparovat s výzkumy obdobně zaměřenými.

Nicméně se autorka nevyvarovala řadě metodologických chyb a jiných „neobratností“. V charakteristice použité metody uvádí přednosti elektronického dotazování, ale nikoliv jeho nemalá úskalí. A ani slovem se nevyjadřuje k míře návratnosti rozeslaných dotazníků (s. 56). Jako velmi problematické se jeví složení výzkumného souboru žáků středních škol, a sice jde o extrémní nepoměr mezi počtem chlapců ($n = 128/92\%$) a děvčat ($n = 11/8\%$). Negativní dopad tohoto nepoměru se zintenzivňuje s ohledem na 3 hypotézy, které si kladou za cíl komparovat rozdíly mezi žáky k výskytu šikany apod. právě v návaznosti na pohlaví respondentů. Diplomantka by u obhajoby měla rozebrat, k jakému možnému zkreslení výsledků díky této disproporcii pravděpodobně došlo. Výše sice oceňuji statistické zpracování výsledků, ale nerozumím konstatování, že byla/nebyla prokázána statisticky významná souvislost bez uvedení *jaká* (viz s 61 ad.). Rovněž postrádám okomentování grafů na s. 62 – 65. Pouhý popis toho, co je již zobrazeno grafem, nestačí. Na s. 71 čísla nesedí ($5\% = 54$ respondentů?). Otázka: Co tedy platí (s. 73): Je na SŠ šikany méně, nebo je lépe skrývaná?

Závěr: Je třeba konstatovat, že K. Pipková věnovala své práci značné úsilí, snažila se dostat požadovaným parametrům, které jsou se zpracováním závěrečných prací spojeny, ale bohužel práce z metodologického hlediska má řadu závažnějších nedostatků. Už sama volba tématu v sobě nese riziko s ohledem na četné existující a fundované výzkumy a odborné texty. Přijít s něčím, co téma šikany obohacuje, je velmi nesnadné. Pokud se mám vyjádřit, v čem je práce přínosná, pak nepochybně pro autorku samotnou, neboť ve své budoucí praxi může svých nabytých znalostí o šikaně využít.

V Hradci Králové 2. 5. 2021

Doc. PhDr. Pavel Vacek, Ph.D.
oponent práce

