

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vendula Jánská

Název práce: Vývoj poštovních služeb na Hradecku od konce 18. století do roku 1945

Vedoucí práce: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Oponent: PhDr. Sixtus Bolom-Kotari, Ph.D.

Obor a forma studia: Historické vědy, specializace Archivnictví, bakalářské kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce				x		
Logická stavba a členění práce					x	
Jazyková a terminologická úroveň			x			
Náročnost tématu na teoretické znalosti			x			
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas			x			
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití					x	
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)				x		
Práce s literaturou (citace, poznámky)					x	
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)				x		
Vymezení cíle a jeho naplnění				x		
Vlastní přínos studenta				x		
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi				x		

Dílčí připomínky a náměty:

Mnohoslibný název práce probouzí očekávání nad tím, co vlastně v sobě skrývá. Budeme se věnovat „Hradecku“, a to v době od konce 18. století, což zřejmě zahrnuje čas vlády Josefa II., nebo i Marie Terezie?, do roku 1945. Očekával bych, že časové vymezení tématu bude blíže vyjasněno v Úvodu, ale není tomu tak. Stejně tak je otázkou, co vlastně rozumíme pod pojmem „Hradecko“? Dle studentky je to „Hradec Králové a okolí“ (s. 2). Zabývat se autorka hodlá „vývojem poštovních služeb“. Po nahlédnutí do obsahu je čtenář ovšem trochu zmaten. Úvodní kapitola mapuje vývoj poštovníctví už od starověku, většinou dle chronologického hlediska, ovšem najednou se v podkapitolách 1.1.5 a 1.1.6 dostáváme k věcným tématům typu „Nadřízená ministerstva poštovní správy“, či „Poštovní úřady, poštovní zaměstnanci nebo poštovní sluhové“. Navíc opravdu nerozumím tomu, proč je podkapitola 1.4 „Vývoj poštovníctví v zemích Koruny české“ dělena na další celky označené systémem 1.1.1 – 1.1.6?? Vlastní téma poštovních služeb zpracovává druhá kapitola, ovšem pouze obecně, exkurz na Hradecko jejím obsahem v této kapitole není. Co se týče struktury, nejsem si opět jist, nakolik se dají „Používané měrné jednotky a měna“ zařadit do kategorie služba. Stejně tak ve třetí kapitole nazvané „Poštovní doprava“ se najednou objevuje podkapitola „Vznik světové poštovní unie“. K Hradecku se konečně dostáváme na s. 28. I v tomto případě mám ale ke kompozici textu výhrady. Působí spíše jako specifický postmoderní mix závislý na tom, co studentka objevila či neobjevila při svém bádání v archivu. Ale třeba při obhajobě autorka svůj záměr uspokojujivě vysvětlí.

Zaměřím se tedy na vlastní obsah. V tomto směru je práce víceméně standardním produktem tohoto typu prací. Nejde příliš do hloubky, ale naopak se může opřít jen o informace, na které autorka narazila či nenarazila. K Úvodu a Závěru musím konstatovat, že bohužel nejsou Úvodem ani Závěrem. V úvodu bych spíše než informace o osobnostech poštovních historiků uvítal vymezení a definici tématu práce, v závěru pak rozhodně místo jakéhosi doslovu shrnutí hlavních poznatků práce a třeba jen pokus o nastínění perspektivy budoucího výzkumu. Text prvních třech kapitol staví na literatuře, dlužno říci, že dle četnosti citací to vypadá spíše na metodu výpisků z dané literatury, než na nově vystavěný text založený na dosavadních poznacích a jejich nové interpretaci. Uměl bych si představit rozšíření korpusu literatury, z níž autorka čerpala, o řadu titulů, a to zejména novějších publikací. Jen namátkovým dotazem v národní bibliografii dostupné online (biblio.hiu.cas.cz) se ukazuje, že literatura existuje a je i dostupná!

Za nejcennější považuji závěrečnou kapitolu, která prozrazuje, že autorka se v archivu pokusila nalézt a vytěžit dosud nevyužité prameny. Tato kapitola obsahuje řadu dílčích, cenných a přínosých poznatků, které obohacují stav poznání. Ale opět, dle mého názoru, prokazuje určitou bezradnost a nejistotu nad tím, co vlastně chce sdělit, jaké jsou přesně záměry a cíle její práce.

Po stránce formální úpravy a stránce jazykové vykazuje práce rovněž nedostatky. Problematické je zejména udržení jednotné úpravy poznámkového aparátu, zkracování citací (někdy při opakované citaci téže publikace použito „tamtéž“, jindy nikoliv). Po jazykové stránce práce nenadchne, ani neurazí.

Celkově zhodnoceno se jedná o práci s velkým, leč nevyužitým potenciálem. Domnívám se, že byla sepsána ve značném spěchu, což se v její kvalitě samozřejmě odráží. Uvedené výtky snad autorka zúročí při přípravě svých dalších prací.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Bakalářskou práci studentky Venduly Jánské doporučuji i přes výhrady k obhajobě.

PhDr. Sixtus Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třeběchovicích pod Orebem dne 23. května 2023