

Posudek vedoucí bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Michaela Ralbovská**

Název závěrečné práce: **Překážky sociální práce se ženami bez domova v azylových domech**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jaké překážky se mohou objevit při poskytování sociálních služeb ženám bez domova v azylových domech“ (s. 9). Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává klíčové pojmy „ženské bezdomovství“, „azylové domy“, „překážky sociální práce se ženami bez domova“, se kterými posléze pracuje s částí výzkumné. Posledně jmenovaný pojem je odrazovým můstkem pro operationalizaci výzkumu, kde autorka posléze zjišťuje překážky dle fází práce s klientkami. Teoretická část vysvětluje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pasáže. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a nenašla jsem v ní faktické chyby. V rámci naší spolupráce na psaní bakalářské práce byla tato část největším oříškem. Proto velmi oceňuji, že autorka našla odhodlání původní verzi přepsat, i to, jakým způsobem ji přepsala.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii s využitím techniky polostrukturovaného interview lze vnímat jako optimální), transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 34 – 36; indikátory i TO logicky navazují na teoretickou část), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Metodický postup se jeví jako logický. Na s. 38 autorka píše, že zanalyzované TO doplnila „citací jednotlivých odpovědí tazatelů“. Zřejmě měla na mysli „dotazovaných“.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a tazatelských otázek. Klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučným písmem, interpretována a doložena citacemi. Oceňuji, že autorka dokázala zjištění propojovat i s teorií sociální práce (viz například „role návštěvníka“ dle Berg na s. 39).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl bakalářské práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění:

Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění:

Přínos práce je uveden v Úvodu (s. 10).

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Autorka označuje „vedení dokumentace“ jako jednu z fází práce se ženami v azylových domech. Jak je to myšleno?
2. Jak by autorka vysvětlila, že ze strany pracovníků nebyly při hledání překážek k nesplnění dlouhodobých cílů definovány překážky na straně širšího sociálního prostředí (např. nedostatečná nabídka dostupného bydlení pro klientky, otevírací doba předškolních zařízení, která neumožňují nastoupit do řady zaměstnání, nízké mzdy, které neumožňují uhradit náklady na bydlení či systém exekucí, který neumožňuje uhradit náklady na bydlení)?

Celkové zhodnocení práce:

A

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Michaely Ralbovské považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 16. 4. 2020

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce