

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce Sabina Zelinková

Název práce: Ageismus aneb vnímání věkové diskriminace ve stáří

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl šířeji, což je, vzhledem k rozsahu i obsahu a vnitřní diferenciaci pojednávané problematiky, pochopitelné. Obecněji pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala výzkumné cíle a ukotvila je výzkumnými otázkami, na což bakalantka v úvodu upozorňuje. Z pohledu čtenářského komfortu by bylo vhodné buď odkázat přímo na stranu, kde jsou otázky uvedeny, nebo je zařadit i do úvodu.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že velmi dobře zvládla téma práce a zúročila nejen teoretické znalosti, ale zjevně i praxi během studia na vysoké škole. Oceňuji, že bakalantka přes své mládí píše o otázkách problematiky stáří a především komunikace se seniory nejen na základě teoretických znalostí, ale i s velkým vcítěním se do složitosti interakce mezi seniorem a mladší či velmi mladou generací. Zajímalo by mě proto, zda má bakalantka k volbě tématu i osobní důvod? Velmi oceňuji též podkapitulu 3. 3, nicméně nazvala bych ji spíše Presentace než Reprezentace. Bakalantka též prokazuje schopnost vyargumentovat své závěry za pomoci odborné literatury, což je třeba u bakalářské práce vyzdvihnout.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě, včetně transformace dílčích výzkumných otázek do tazatelských. Bakalantka rovněž výborně pracuje s podklady získanými v rozhovorech s informanty, a to jak po stránce odborné a argumentační, tak grafické.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky z různých úhlů pohledu. Velmi oceňuji i zhodnocení možných rizik výzkumu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění: Práce je psána dobrou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura je citována jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též velmi pečlivou práci s tabulkami a přílohami, včetně využití barevného rozlišení. Bakalantka nicméně má problém s významem cizího slova - viz výše v textu posudku. Bakalantka nechť u obhajoby uvede, kdy zvolí pojem prezentace a kdy reprezentace, a rovněž nechť navrhne nahrazení českými výrazy. Na str.46, 2. odstavec, chybí v souvětí interpunkce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující průměrný věk populace, a tím i počet osob, které mohou být pojednávanou problematikou dotčeny, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tyto otázky mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako studijní materiál ve všech specializacích studijního oboru sociální práce.

Otázky k obhajobě: Viz výše v textu posudku.

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění: Viz v textu posudku, s tím, že konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 14. 4.2017

Olga Sovová
Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.