

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Veronika Vaňková

Název práce: Využití mediace v opatrovnickém řízení

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce „zjistit jaké využití má mediace v opatrovnickém řízení.“

Cíl je explicitně vymezen v první kapitole práce.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky a sociální práce. Cíl je specifický a téma je dlouhodobě aktuální.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (konflikt, mediace, mediátor a rodinná mediace, opatrovnické řízení apod.)

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky.

Studující vychází především z českojazyčné literatury, kromě jedné výjimky neuvádí řešení obdobné problematiky v zahraničí.

Teoretická část na konci obsahuje shrnutí, ze kterého je patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. technika polostrukturovaného rozhovoru.

Praktická část obsahuje cíl výzkumu: „zjistit, jaký přínos má mediace pro opatrovnické řízení.“

Studující cíl výzkumu rozpracovává do pěti dílčích cílů:

- DČ 1: Zjistit, jak probíhá rodinná mediace a jaké jsou u ní využívány metody a techniky
- DČ 2: Zjistit, jak často se na mediátora obrací strany samy a jak často na základě nařízení soudu/OSPOD
- DČ 3: Zjistit, jakým výstupem mediace nejčastěji končí
- DČ 4: Zjistit, jak probíhá spolupráce pracovníků OSPOD s mediátory
- DČ 5: Zjistit, jak OSPOD pracuje s rodinou v konfliktu a jak často se stane, že se rodina vrátí s jiným problémem

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do transformační tabulky, kde jsou uvedeny tazatelské otázky.

Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru jsou popsána velmi nedostatečně, odůvodnění bych očekával propracovanější.

V práci postrádám popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků. Také bych ocenil popis způsobu sběru a zejména zpracování a vyhodnocení získaných dat.

Studující v metodické části uvádí reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Obojí velmi povrchně. Očekával bych podrobnější popis, zejména pokud se jedná o výzkum v oblasti velmi citlivých témat, jako jsou spory v rodině, které se týkají dětí.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D

Odůvodnění:

Zpracování výsledků je systematicky vedeno podle dílčích cílů, resp. dle tazatelských otázek. Samotná interpretace byla pro mě spíše zklamáním, neboť od diplomové práce očekávám popis a vysvětlení souvislostí na první pohled málo zjevných. Studující uvádí pod sebe výroky respondentů.

Vlastní interpretace je pouze jejich shrnutím. Hlubší interpretaci postrádám. Studentka občas sklouzává do kvantitativního vyhodnocování („všichni mediátoři...“, „pouze dva mediátoři...“ „...většinou nenařizují...“), což je u kvalitativního výzkumu chybou.

Výsledky výzkumu jsou sice zpracované adekvátně ke zvolené metodě, avšak na velmi elementární úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit, byť ucelenou odpověď na otázku „*jaký přínos má mediace pro opatrovnické řízení*“ jsem v práci nenašel.

Oceňuji stručné shrnutí jednotlivých dílčích cílů v interpretaci.

Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu, kterou dílčím způsobem uvedla již v metodické části.

Studující v závěru shrnuje zjištění z výzkumné části, ke konfrontaci s teoretickými východisky nepřistupuje.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma bibliografických odkazů u použité literatury sice odpovídá normě ČSN, ale je v rozporu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální práce, ale i sociální politiky a její dílčí výstupy mohou být využity při vytváření mezisektorové spolupráce.

Další připomínky

System vykázal 24% shodu textu s jinými publikovanými pracemi. Jedná se o dílčí shody zejména citací, přepisu právních textů, bibliografických odkazů a zavedené terminologie. Z tohoto pohledu se nejedná o plagiát.

Otázky k obhajobě:

Můžete stručně popsat jaký přínos má mediace pro opatrovnické řízení?

Jaké ze svých zjištění v rámci diplomové práce považujete za nejvýznamnější?

Celkové zhodnocení práce: C

7. 5. 2023, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta