

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Veronika Vaňková

Název závěrečné práce: Využití mediace v opatrovnickém řízení

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně a lze ho označit za specificky vymezené. Ze zvoleného tématu vyplynul adekvátní hlavní cíl (jakkoliv není formulován příliš ambiciózně, uvážíme-li, že jde o práci diplomovou). Tento cíl („zjistit jaké využití má mediace v opatrovnickém řízení“) byl v souladu s metodickým pokynem ředitelky ÚSP vymezen hlouběji již v úvodu práce, aby byl čtenář dostatečně brzy s tématem více seznámen.

### **Hodnocení struktury práce: A**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná ani podměrečná. Obsah odpovídá názvu. Subkapitoly mají adekvátní rozsah. Oceňuji shrnutí příslušných pasáží.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z poměrně široké pramenné základny. V omezeném rozsahu je pracováno i se zahraniční literaturou. V práci nejsou obsahové chyby, které by ji diskvalifikovaly.

### **Hodnocení metodické části práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na adekvátní úrovni, je použit kvalitativní výzkum. Metodologie je řádně popsána a je vypracována i transformační tabulka, popsána jsou rizika výzkumu i jeho etika. Ocenit je třeba i to, že jde v zásadě o dva výzkumy v jednom, neboť autorka se zaměřila jak na respondenty z OSPOD, tak i na mediátory (otázka je, zda v každé skupině neměl být vyšší počet respondentů).

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou dostatečně analyzovány. Výtku snad lze učinit ve vztahu k přílišným citacím respondentů. Zde text působí heslovitě a mohl být proložen i vlastním textem autorky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší zřejmé odpovědi, byť zde mohla práce jít ještě více do hloubky a mohla obsahovat i více námětů na zlepšení současného stavu. Závěr je ale zřejmý, autorka zjistila, že mediace je užívána spíše ve formě doporučení.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je bez nadměrného množství gramatických chyb. Literární aparát je řádně citován. Práce je psána odborným stylem (jen občas se objeví exces z odborného vyjadřování). Výhrady nemám ani proti formátování.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce může být využitelná spíše v souvisejících oborech. Větší možnosti využití má v oblasti sociální politiky.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

### **Otázky k obhajobě:**

Jak autorka nahlíží na nový model „soudního sociálního pracovníka“?

### **Celkové zhodnocení práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných diskvalifikujících vad. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 25. 4. 2023

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D., vedoucí práce**