

Posudek oponenta bakalářské práce



ŠKODA AUTO Vysoká škola

Studijní program: **Ekonomika a management**

Studijní obor: **Podniková ekonomika a management provozu**

Akademický rok: **2017/2018**

Název práce: **Využití systému Lean ve výrobě v Rusku a zahraničí.**

Řešitel: **Nikita Bogdanov**

Vedoucí práce: **Ing. David Holman, Ph.D.**

Oponent: **Ing. David Staš, Ph.D.**

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|----|-------------------------------------|------------------|-----------------------------------|----------------|---------------------------------|-------|---------------------------------|----------------|
| | | výborně | výborně nebo velmi dobře | velmi dobře | velmi dobře nebo dobře | dobře | dobře nebo ne- vyhověl | nevyho- věl |
| 1. | Stupeň splnění cíle práce | | | | | X | | |
| 2. | Logická stavba práce | | | | | X | | |
| 3. | Práce s literaturou včetně citací | | | | | X | | |
| 4. | Adekvátnost použitých metod | | | | | | X | |
| 5. | Hloubka analýzy ve vztahu k tématu | | | | | | X | |
| 6. | Formální úprava práce | | | | | | X | |
| 7. | Jazyková a stylistická úprava práce | | | | | | X | |
| 8. | Přínos práce pro praxi nebo teorii | | | | | | X | |

Slovní hodnocení¹ (v rozsahu min. 200 slov):

Cílem bakalářské práce je využití konceptu Lean ve výrobě v Rusku a v zahraničí. Vybrané téma odpovídá náročnosti požadavků kladených na bakalářské práce. Zadání lze považovat za splněné a cíl bakalářské práce je dostatečně náročný a obhajitelný.

Struktura práce je z hlediska názvů kapitol sice logická, avšak obsahy jednotlivých kapitol jsou dosti zmatené a z části zcela nesrozumitelné. V prvních dvou kapitolách autor představuje teoretická východiska, avšak velmi omezeně, pouze na úrovni základních autorem zvolených principů, které jsou navíc nevhodně interpretovány, nebo přeloženy. Jako příklad uvádím: „Produkce pro domácí spotřebu, a nikoli . spekulacím nebo vykrmovat kapsy produkce ke spotřebě předpokládá takto: vyráběné výrobky mají vysokou kvalitu a nízkou cenu, a proto by měly být užitečné nejen pro výrobce, ale i zákazník-li jmenování zvrhlík peněz, pak se. účel výrobku je zkreslený ve prospěch výrobce.“ (Kapitola 1., str. 7) Příkladem nevhodné interpretace základních pojmů a principů je například neobvyklé členění typů výrob: „Jsou rozlišeny tyto typy: jednotný (výroba jednoho typu); sériový; masivní“, případně: Podtypy dávkové produkce: malý; sériový; ve velkém měřítku.“ (Podkapitola 1.1., str. 8 a 9).

Ve třetí kapitole se autor věnuje analýze aktuálního stavu využitelnosti konceptu Lean v Rusku a zahraničí, kde jako příklad uplatnění koncepce Lean ve světě vybírá pouze dva zástupce a to společnosti Boeing a Porsche, což je dle mého názoru pro realizaci avizované analýzy zcela nedostačující. Výsledkem analýzy „zahraničního využití konceptu Lean“ je tabulka č. 2, jejímu obsahu jsem však neporozuměl (podkapitola 3.1.). Dále autor analyzuje dva vybrané Ruské podniky, ale bohužel velmi povrchně. Následuje srovnávací analýza zavedení konceptu Lean společností KAMAZ a GAZ s výslednou tabulkou, kde však autor používá zase jiná srovnávací kritéria, nežli v případě srovnání zahraničních společností (tabulka č. 5, str. 39 – 41).

Ve 4. kapitole, kterou sice autor nazval „Porovnání zkušeností ruských a zahraničních firem“ je porovnávána pouze společnost Boeing za USA se společností KAMAZ za Rusko a to jen velmi povrchně a nekonzistentně.

¹Ve slovním komentáři odůvodněte strukturované hodnocení jednotlivých kritérií v tabulce a poskytněte své stanovisko k závěrečné práci.

Kapitola 5. se věnuje návrhu metodiky pro zavedení konceptu Lean v ruských firmách a autor zde prezentuje navrhované pořadí jednotlivých kroků. I přesto, že je úvodem této kapitoly deklarováno „Dále se budeme podrobněji zabývat každým z těchto kroků“, jsou jednotlivé kroky představeny jen velmi obecně a povrchně. Vlastní pořadí sestavené autorem je však převážně logické a v praxi uplatnitelní (trošku zmatené jsou kroky 3. a 4.).

V rámci rešerše literatury bylo čerpáno z dostatečně širokého portfolia odborných literárních zdrojů. Práce s použitou literaturou je však na špatné úrovni a to především díky nevhodným způsobům citování použité literatury.

Za další prohřešek je možné považovat chybějící odkazy na obrázky a tabulky v textu. Velmi často se vyskytují gramatické chyby nebo překlepy a to i v nadpisech kapitol a podkapitol. Text je mnohdy formulován nejednoznačně a nesrozumitelně.

Za vlastní přínos autora považuji především závěrečnou pátou kapitolu, kde je představen návrh postupu pro zavedení konceptu Lean v ruských firmách.

Na základě výše uvedených nedostatků lze konstatovat, že předložená práce je na hranici nároků požadovaných při zpracování závěrečné práce. I přes zmíněné nedostatky doporučuji práci k obhajobě a to s ohledem na jazykový handicap zahraničního studenta.

Otázky k obhajobě závěrečné práce (2–3 otázky):

1. Jak by autor postupovala v případě potřeby vybrat a kvantifikovat ukazatele pro vyjádření efektivity při zavádění navrhovaného postupu pro zavedení konceptu Lean v ruských firmách?
2. Mohl by autor blíže charakterizovat kroky 3. a 4., uvedených v navrhovaném postupu pro zavedení konceptu Lean v ruských firmách, mohl by také blíže vysvětlit důvod tohoto seřazení a logiku návazností jednotlivých kroků?

Předložená bakalářská práce **odpovídá** požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto stupně.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **dobře nebo nevyhověl**.

Datum: 28. 5. 2018

Ing. David Staš, Ph.D.
oponent práce