

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
posudek oponentky práce**

**Jméno autora:** Tereza Musilová

**Studijní program:** B 7507 Specializace v pedagogice

**Studijní obor:** Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání  
Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** „Mapování indikátorů ovlivňující mládež při motivaci k pohybovým aktivitám v Poličce“

**Vedoucí práce:** PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Téma je v literatuře:** velmi časté;

**Cíl práce:** splněn s výhradou;

**Zaměření práce:** empirické;

**Rozsah práce:** velký (58 stran), odpovídá požadavkům;

**Počet uváděných titulů:** až nadměrný 48 titulů;

**Aktuálnost literárních zdrojů:** odpovídající;

**Citace v textu:** odpovídá citačním požadavkům až na příliš časté a dlouhé přímé citace, které nejsou v práci dále zpracovány (např. str. 33, 38) nebo nejsou do diskuse vhodné (str. 54);

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům, nedostatky:

- nejednotné odsazování jednotlivých odstavců kapitol v celé práci (teoretická část vs. Výsledky);
- neodsazování odstavců v kap. Výsledky a diskuse;
- vhodnější rozložení obrázků a tabulek vzhledem ke komentáři v kap. Výsledky a diskuse;
- „Závěr“ str. 67 bez uvedení čísla kapitoly, „Doporučení pro praxi“ s uvedením čísla podkapitoly str. 68.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům;

**Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům, výhrady:

Úvod:

- druhý odstavec nepatří obsahově do Úvodu (str. 10);

Teoretická část:

- obsah jednotlivých kapitol je převážně souborem citací bez vyvození závěru vzhledem k cíli práce;
- v kapitole 1.3.1 „Vymezení pojmu pohybová aktivita“ (str. 26-28) nenavazuje obsah posledních odstavců na předcházející obsah kapitoly (str. 28);
- v kap. 1.3.3 chybí (str. 29) v nadpisu slovo „zdravotní“, aby název podkapitoly odpovídal jejímu obsahu, chybí uvedení podmínek, za jakých tyto zdravotní přínosy je možné očekávat;
- kap. 1.3.4 je obsahově velmi stručná a tím nepřesná (str. 30-31);

Cíl výzkumu, výzkumné otázky, úkoly výzkumu:

- nejednotně uváděný cíl práce v „Zadání“ a v této kapitole, v „Zadání“ není uvedeno zjištění „intenzity“, která ani v bakalářské práci zjišťována není (str. 41);
- vhodnější položení výzkumných otázek tak, aby směřovaly k naplnění uvedeného cíle (osoby, instituce);
- vhodnější by bylo spojení výzkumných otázek 1 a 2;
- výzkumná otázka 3 není součástí cíle, proč byla položena?;
- v „Úkolech výzkumu“ nelogické pořadí bodu 6 (vyhodnocení výsledků) a 5 (zpracování výsledků).

Metodika výzkumu:

- nedostatečná charakteristika výzkumného souboru, chybí podstatné informace vztahující se k cíli práce (počet respondentů, vybavení školy, sportoviště v uvedené lokalitě apod.);
- nevhodné uvedení zdůvodnění „záměrného výběru“ („... lehkého způsobu získání požadovaných dat“.);
- metoda sběru dat je nedostatečně popsána, detailnější popis je uveden až ve výsledcích (např. str. 48, 51);
- chybí odkaz na dotazník;
- byla použita pouze jedna metoda výzkumu (v nadpisu „Metody...“);
- není uvedena statistická metoda pro zpracování výsledků (str. 43);
- vysvětlivky zkratk v závěru kap. 3.3 je nevhodné a neúplné (chybí zkratka „TSV“ str. 55, 56).

Výsledky a diskuze:

- výsledky byly postaveny na nevhodných otázkách vzhledem k cíli práce (otázky 1-4 pohlaví, věk, bydliště, ročník) se kterými není dále nebo jen částečně pracováno;
- diskuze je u většiny otázek a obrázků nepřehledná z několika důvodů:
- obrázky a text k nim není na stejné straně;
- diskuze obsahuje teorii, ale dosažené výsledky s ní neporovnává (např. str. 47);
- k diskusi nejsou využity teoretické podklady citovaných autorů z teoretické části práce;
- v diskusi jsou často uváděny nepodložené domněnky (např. str. 46, 48, indikátor učitel ZŠ, SŠ text str. 63-64, obr. str. 65);
- chybí doložení konstatování vztahující se k věku, četnosti a počtu PA (otázka 2, str. 44-45);
- nesrozumitelné je konstatování u otázky 3, chybí diskuze např. vztahovaná k motivaci z teoretické části práce;
- zdvojený výsledek tabulkou a obrázkem u otázky č. 6, text diskuse je velice nepřehledný, formálně chybí odsazení do odstavců;
- u otázky č. 8 (str. 51) je zdůvodnění Likertovy škály a popis způsobu vyplňování, které do této kapitoly nepatří;
- konstatování výsledků u jednotlivých „indikátorů“ je pouze číselným popisem obrázku, diskuze je opět domněnkou „... důvodem může být ...“ (např. str. 54, 55, 56, 58) nebo zcela chybí (např. str. 60, 62);

Shrnutí:

- vhodněji čeho (shrnutí výsledků);
- uvedené číselné údaje/počty (102, 81 ...) nejsou vysvětlené, výsledky jsou uváděny v procentech;
- chybí jednoznačné odpovědi na výzkumné otázky;
- Závěr (str. 67-68) bez číselného označení do této kapitoly nepatří;
- obsahově „Závěr“ neodpovídá závěru bakalářské práce;
- kapitola „Doporučení pro praxi“ (str. 68) následující za kapitolou „Závěr“ je číselně označena a obsahově nevhodná. Doporučení nebylo cílem práce.

**Využitelnost pro praxi:** Nízká vzhledem k připomínkám v „Obsahové a věcné stránce práce“.

**Otázky k obhajobě:**

1. Co jste myslela „intenzitou“ v cíli práce (str. 41)?
2. Jaký význam měly otázky číslo 1-4 ve vztahu k cíli práce?
3. Jakou otázkou jste se dotazovala na „nejoblíbenější“ pohybovou aktivitu?
4. Myslíte si, že by byly shodné odpovědi v kladných a záporných indikátorech ovlivňující motivaci k pohybovým aktivitám, pokud by měli tyto indikátory určovat sami studenti?

**Úroveň zpracování závěrečné práce** odpovídá s výhradami požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci na Univerzitě Hradec Králové.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.  
oponentka práce

Hradec Králové 01. 05. 2018