

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Musilová Tereza

**Studijní obor:** RJ / TVS se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Mapování indikátorů ovlivňující mládež při motivaci k pohybovým aktivitám v Poličce.

**Téma práce:** aktuální

**Téma bylo v literatuře:** výjimečné

**Zaměření práce:** původní práce

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená

**Formální stránka práce:** odpovídá

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Cíl práce:** splněn

**Úroveň závěrečné práce:**

- odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na UHK
- odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci studia na UHK

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Pokuste se prezentovat přínos Vaší práce ve vztahu k možnostem zkvalitnění pohybové aktivity mládeže, ale i výchovného působení v této oblasti na své budoucí svěřence (školní a mimoškolní činnost).

**Celkové hodnocení:**

Diplomantka si zvolila prospěšné a praktické téma. Byl zformulován adekvátní cíl práce – a to jako celku, tak i výzkumné části BP. Byla využita vhodná metodika výzkumu, proveden originální terénní průzkum, ze kterého vplynuly dané výsledky a závěry práce. Předložený text solidně přispívá do zvolené (a společensky potřebné) tematiky a otvírá možnosti dalšího rozpracování.

K pozitivům práce patří např. přehledná struktura obou hlavních částí BP (východiska i výzkum), zpracování podstatných aspektů souvisejících se zvolenou tematikou, stanovení vhodného cíle výzkumu, zpracování adekvátní množství osobně získaných dat, bohaté využití citací ale i dat několika úzce souvisejících výzkumů v ČR k diskusi a komparaci výsledků, systematická metodika výzkumu a přehledná prezentace výsledků s využitím vhodných forem a metod.

Mezi připomínky patří zbytečné vynechávání řádků mezi odstavci textu, použití velkých písmen u všech nadpisů (doporučeno spíše jen u hlavních kap.), strukturální zmatek v závěru práce (kap. 5 Shrnutí, kde došlo k chybě v úpravě textu a také nesprávnému umístění kap. 5.1), ze závěrů vypadla i jasná odpověď na VO2. Doporučení do praxe navíc nabízí spíše obecné formulace, které nevyplývají čistě z terénního výzkumu autorky.