



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Klára Tláskalová

Název práce: Hodnocení potenciálu cestovního ruchu pro tělesně postižené.

Analýza bezbariérových ubytovacích zařízení v Hradci Králové

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Zhodnotit bezbariérovost ubytovacích zařízení v Hradci Králové, která nabízejí bezbariérové ubytování. Díky tomuto zhodnocení bude možné určit, zda daná ubytovací zařízení může vozíčkář navštívit samostatně bez závislosti na cizí pomoci. Záměrem je také poukázat na zkušenosti vozíčkářů s bezbariérovými ubytovacími službami v České republice.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Identifikované 3 % doslovně převzatého textu je řádně ošetřeno přímou citací nebo se jedná o shody v názvech dokumentů či organizací.

Dílčí připomínky a náměty:

Metodika

Metodická část práce přináší jasný popis postupu zpracování dvojího typu empirického šetření formou primárního výzkumu, chybí zde však informace, zda autorka zvolila kvalitativní či kvantitativní strategii výzkumu, či zda šlo o strategii kombinovanou. Nejasné je to především u šetření v ubytovacích zařízeních (u dotazníkového šetření je podstatě jasné). U hypotéz není jasné, z čeho autorka dedukovala procenta (60 % a 50

%) v nich uváděná, navíc by bylo vhodnější hypotézy formulovat tak, aby vyjadřovaly předpokládaný vztah mezi sledovanými jevy, jehož zákonitost má být ověřována. Jsou zde také jisté nedostatky týkající se informací o výzkumném vzorku. V metodice dotazníkového šetření je sice uvedeno, že bylo dotazováno 82 respondentů, avšak chybí zde zásadní informace, o jaký vzorek (%) z jakého základního souboru šlo. Jednalo se všechny osoby na vozíčku v ČR? Přestože přesné statistické informace o celkovém počtu takto postižených v ČR opravdu k dispozici nejsou, existují expertní odhady: „MPSV ČR odhadlo v r. 2007 počet vozíčkářů na 30 tis. s ročním přírůstkem asi 300 osob.“ (<https://socialnipecce.brno.cz/odborna-verejnost/planovani-socialnich-sluzeb/pracovni-skupina-osoby-se-zdravotnim-postizenim/>). Takže velikost základního souboru a procentuální velikost z něj zkoumaného vzorku se daly alespoň odhadnout.

Citační aparát

Zdroj u vlastních obrázků (nejde-li o odkaz na archiv vlastních fotografií), je třeba citovat takto: Obrázek 6 Ubytovací zařízení č. 3–sprchový kout **Zdroj:** Foto: Tláskalová, 2021

Formální nedostatky

V textu práce citelně chybí odkazy na její velmi užitečné přílohy, např. přílohu s cennou fotodokumentací posuzovaných zařízení by bylo vhodné umístit přímo do 4.3 Sběr informací a průběh šetření v ubytovacích zařízeních, stejně tak tabulka s přehledem výsledků tohoto šetření. Dvě přílohy jsou shodně označeny jako „Příloha 4“.

V závěru chybí doporučení pro další výzkum v dané oblasti.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka se ve své práci věnovala metodicky poměrně náročnému výzkumu. Struktura práce je logická a přehledná, teoretická východiska jsou zpracována vyzrálým způsobem a uspokojivě využita v aplikační části. Vysoce lze hodnotit pečlivé zpracování primárních dat, spočívající zejména ve zhodnocení bezbariérových ubytovacích zařízení v Hradci Králové, stejně jako shrnutí výsledků výzkumu. Citační etika a kultura jsou na velmi dobré úrovni.

Předložené dílo svou kvalitou rozhodně naplňuje požadavky kladené na odbornou i formální úroveň bakalářských prací. Patrné je zaujetí autorky zvoleným tématem a poctivost přístupu k jeho zpracování.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla strategie Vašeho výzkumu? Zaměřte se prosím především na šetření v ubytovacích zařízeních, na jeho případné kvalitativní / kvantitativní aspekty.
2. Jakou měl podle Vás (s využitím výše uvedených informací) přibližnou velikost základní soubor Vámi provedeného dotazníkového šetření a jaká byla přibližná procentuální velikost z něj zkoumaného vzorku?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

Ve Zbečně, dne 18. května 2021

podpis