

Posudek vedoucího bakalářské práce:

Název práce: Pozdní Sarmaté v oblasti mezi Kaspickým a Černým mořem

Autor práce: Nikita Tarassenko

Autor posudku: doc. PhDr. Eduard Droberjar, Dr.

Doporučuji k obhajobě (vepsat ano / ne): ano

Jednotlivá hodnotící kritéria (uvést u každého bodu známku A–F):

1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. **B**

Student v zásadě splnil zadání práce.

2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. **D**

Práce má logickou strukturu, nicméně obsahy některých kapitol zcela neodpovídají jejich názvům. Kapitola o dějinách bádání je jen velmi stručným výčtem některých terénních výzkumných aktivit, chybí vývoj dosavadního teoretického bádání. Kap. Kulturní a chronologické vymezení se věnuje hlavně pohřebnímu ritu (přitom pohřební ritus má samostatnou kapitolu) a nikoli kulturnímu vymezení a chronologii. Úplně chybí relativně-chronologické vymezení, celá tato kapitola je navíc zbytečně dlouhá. V části o pohřebním ritu píše také o geografickém vymezení, které mělo být obsaženo v kapitole 3. Geografické vymezení. Pátá kapitola (Pohřební ritus a kategorie hrobových lokalit) je zbytečně příliš dlouhá.

3) Metodika práce. **D**

Převažuje kompilační metoda, což je logické ze zadání práce. Domnívám se, že student mohl do své bakalářské práce vnést některé své vlastní nápady a postřehy, které by úroveň jeho práce posunuly.

4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. **E**

Student nedostatečně cituje literaturu, někdy celé odstavce postrádají jediný odkaz na zdroj. Rovněž často neuvádí u jednotlivých publikací stránkový rozsah.

5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. **D**

Jelikož je student cizinec, tak se v práci objevuje velké množství pravopisných chyb a nesrozumitelných formulací, což je v zásadě pochopitelné.

6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. **E**

Velmi často chybějí odkazy na obrazové přílohy. Autor nevytvořil ani jeden vlastní obrázek a převzaté obrázky jsou dost nekvalitní, často chybějí měřítka nebo čísla u měřítek.

7) Celkové hodnocení práce (výsledný průměr vypočítaný ze známek jednotlivých bodů)¹. **D**

8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Bakalářská práce N. Tarassenka v zásadě splnila zadání, nicméně autor příliš mechanicky přebíral formulace jednotlivých autorů, aniž by pochopil relevantnost výsledků jednotlivých použitých zdrojů. Téma, které si student zvolil je pro naše středoevropské prostředí obtížné, ale potřebné. Domnívám se, že jej zvládl v rámci nároků kladených na bakalářské práce.

Podpis autora posudku.

19. 8. 2019

¹ Numerické hodnoty známek: **A** – 1,0; **B** – 1,5; **C** – 2; **D** – 2,5; **E** – 3; **F** – 4.