

**Posudek vedoucího/oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:**

**Název práce:** Pozdní Sarmaté v oblasti mezi Kaspickým a Černým mořem

**Autor práce:** Nikita Tarassenko

**Autor posudku:** Mgr. Radka Knápek

**Doporučuji k obhajobě** (vepsat ano / ne): ano

**Jednotlivá hodnotící kritéria** (uvést u každého bodu známku A–F):

1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. **A**

Zadání práce bylo splněno.

2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. **C**

Anotace je jen překopírované zadání práce.

1. Úvod – chybí představení práce samotné (struktura, použitá metodika, cíle práce atd.).

Kapitola tak jak je, je spíše než úvodem hrubým výtahem kapitol: 3. Geografické vymezení a

4. Kulturní a chronologické vymezení.

2. Dějiny bádání – hodila by se nějaká mapa se zanesením zmiňovaných oblastí, popř. odkaz na ni. Pokud jí je obr1, který se vztahuje ke kapitole 3, tak odkázat.

V kapitole 3. Geografické vymezení je zbytečně dlouhá, a v konečném důsledku nic nepřinášející, část o antických pramenech. Samotné prameny citovány nejsou, není s nimi pracováno, jsou citovány druhotně. Student mohl z antického pramene vytáhnout nějaké místo, oblast a vysvětlit, kde ta oblast byla moderním bádáním lokalizována. Pak by tato část kapitoly přínos a smysl měla.

Kapitola 4. Kulturní a chronologické vymezení: s. 13: „*Novým jevem v pozdně sarmatské kultuře byla tradice masové deformaci hlav (tab. 3).*“ Nezdá se, že by se tab. 3 k tomuto tvrzení vztahovala. Tab. 3 řeší typy zbraní.

3) Metodika práce. **B**

V práci mi chybí nápaditější grafy, kde by rozebíraná problematika byla reflektována přímo na pohlaví (muž, žena, dítě, bojovnické hroby), nebo statistické přehledové tabulky znázorňující tu kterou problematiku.

4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. **D**

Student cituje v drtivé většině případů na konci odstavce, často není žádná citace v celém odstavci, většinou student cituje jen autora a rok, chybí stránky. Často chybí citace u převzatých datací, typů artefaktů apod.

#### 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. **B**

V textu je enormní množství pravopisných chyb, ale autor je cizinec. Objevují se neúplné věty (jen namátkou např. s. 4: Historie Sarmatů, která trvala více než tisíc, se odehrávala...).

#### 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. **D**

Obrazová příloha je převzatá. Student si mohl dát práci s měřítky, mnohdy jsou velmi malá, rozostřená. Např. u obr2 mohlo být měřítko jen jedno společné. U obr3 (a dalších) chybí u měřítek číselné údaje a rovněž by stačilo jedno společné pro celý obrázek. Obr4 je rozdělený do 3 částí, pomohlo by, kdyby předměty v každé části byly očíslovány. U obr5 jsou měřítka vyloženě tragická. U některých artefaktů ani nejsou vidět, u meče č. 20 měřítko zcela chybí. U obr11 doplnit k měřítku písmenko „m“ jako metr. Bylo by dobré mít v práci více map. Celkově je příloha práce velmi málo provázaná s textem.

7) Celkové hodnocení práce (výsledný průměr vypočítaný ze známek jednotlivých bodů)<sup>1</sup>.

### **C**

8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Bakalářská práce vychází z publikovaného materiálu. Práci chybí nějaký vlastní autorův nápad, ten pouze skládá text i obrazovou přílohu z dostupné literatury, jediným přínosným počinem je katalog v jeho základní formě, který je zpracován přehledně.

Objevují se neúplné formulace – např. s. 26: „*Dataci těchto mohyl umožňuje určit další skupina nálezů: lučkovité spony 4. varianty, zrcátka s poutkem 1. typu varianty A a B, zrcátka s bokovým ouškem 2. typu varianty B a V, pružinové nůžky a určité typy keramiky (obr. 7).*“ Jaké typy keramiky? Podobná formulace je i na s. 29.

Např. s. 53: „*Takové meče jsou jedním z nejočividnějších indikátorů pozdně sarmatské kultury v kombinaci s dalšími, drobnějšími faktory.*“ Jakými drobnými faktory?

S. 56: „*V pohřebním inventáři násypu 1. kurhanu mohylníku Kolobovka III byl nalezen 108 cm dlouhý meč s chalcedonovým jílcem (obr. 1,6).*“ Nesedí odkaz v závorce.

S. 58: „*O obranných prostředcích pozdně sarmatského období můžeme jenom předpokládat podle zmínek antických autorů.*“ Co říkají antičtí autoři? Chybí citace.

A hned následující věta: „*Žádný archeologický materiál, který by svědčil o prezenci tohoto*

---

<sup>1</sup> Numerické hodnoty známek: **A** – 1,0; **B** – 1,5; **C** – 2; **D** – 2,5; **E** – 3; **F** – 4.

*typu artefaktů v dolním Povolží zatím není.*“ Jakého typu artefaktu? Kapitola byla o militariích, který druh militaria nebo artefaktu tedy chybí? Celý odstavec nedává moc smysl.

S. 60: problém v pojmosloví – „...červeně lakované mističky...“ Co to je?

I přes některé výhrady předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě s navrhovanou známkou **C**.

*Radka Kucpab*

Podpis autora posudku.