

Posudek závěrečné práce

diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: Sodomková Tereza, Učitelství matematiky pro střední školy,

Učitelství pro střední školy - výtvarná výchova

Název práce, rok zpracování: Aplikace geometrie do hodin výtvarné výchovy, 2016

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: PhDr. Katarína Přikrylová, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 26, B

Shrnutí a závěr:

Diplomantka na základě znalostí v dosud studovaných oborech výtvarná výchova a matematika prokazuje praktickou uchopitelnost obsahů obou disciplín za pomoci didaktické pomůcky - pracovních listů.

Báží k jejich zpracování je rozsáhlé pojednání o vizuálních zobrazeních matematických veličin, které ústí k pojmu prostorové představivosti, jak ji definoval Howard Gardner. Text, který autorka předkládá nasvědčuje, že její zájem o téma je vysoký, nicméně musím konstatovat, že způsob koncepce kapitol v částech 1 a 2 je v rozporu s etikou zacházení se zdroji. Text, mnohdy evidentně odborný, kterého zjevně není autorkou, nebývá uveden jako citace ani jako parafráze. Jména autorů těchto textů se objevují pouze zřídka. Čtenář vnímá spíše delší statě, které autorka zkopírovala z odborných publikací a v celku pak její práce působí jako umně složená sbírka cizích textů, např. s. 35 a 56. Pokud se citace vzácně objeví, autorka ji neuvádí správně, tedy i s číslem strany, odkud pochází, např. jako na s. 49.

Pozitivně však hodnotím třetí část DP, ve které prezentuje své pedagogické dílo a seznamuje nás s výsledky analýzy získaných dat. Interpretace autorky vzhledem k jejímu odbornému zaměření je velmi zajímavá a oceňuji její snahu o reflexi vizuálních zobrazení předškoláků na místech, kdy neměla jasno, na co se dívá. Didaktické zpracování pracovních listů a také leitmotiv – poukaz, že geometrie má své opodstatnění vedle klíčových slov výtvarné výchovy – je přínosný pro oba obory.

Otázky:

Co je etika zacházení se zdroji?

V jakých souvislostech vzhledem k tématu DP lze mluvit o vizuální gramotnosti?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B

Datum: 10. 8. 2016

Vedoucí/oponent* bakalářské/diplomové práce*

(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.