

Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce oponentkou práce

Jméno autorky: Bc. Martina POLÁČKOVÁ

Název práce: Práce s chybou v cizojazyčném vyučování

Oponentka práce: Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D. Katedra pedagogiky a psychologie
PDF

Téma práce: téma a zaměření diplomové práce na práci učitele s chybou ve výuce jazyků – velmi aktuální

Struktura a rozsah práce: Hlavní text diplomové práce je členěn na deset kapitol, vč. úvodu a závěru. Teoretická část je tvořena kapitolami 2 – 7. Empirická část sestává z jediné kapitoly 8. Teoretická část (s. 13 – 62) pokrývá cca 49 stran textu. Empirická část (s. 63 – 100) pokrývá cca 37 stran. Vzájemný podíl obou uvedených částí není vyrovnaný, dominuje teoretická část.

Teoretická část: Teoretická část je exkurzem po hlavních pojmech problematiky související s efektivním využitím chyby v procesu učení. V teoretické části autorka prokazuje schopnost pracovat s odbornými zdroji, vč. zahraničních. Oceňuji autorčin přehled a odborné zaujetí i schopnost integrovat získaná zjištění do vlastního vyhodnocení, oceňuji schopnost autorky interpretovat teoretická zjištění. Kapitulu 7 (s. 62) nelze považovat za shrnutí teoretické části.

Teoretickou část považuji za hlavní přínos práce; přínos empirické je dle mého názoru snížen s ohledem na skutečnosti uvedené níže v bodu Empirická část.

Empirická část: Empirická část, resp. kapitola 8, je členěna na podkapitoly 8.1 – 8.6 a dílčí podkapitoly. Formulovány jsou kvalifikované předpoklady, cíle, užité metody, vzorek (podkapitoly 8.1 – 8.4). Podkapitola 8.5 je prezentací zjištění, prezentace je součástí diskuse.

Na praktické části oceňuji zejména snahu o diskusi empirických zjištění a o interpretaci v kontextu teorie a praxe. Bohužel však působí text v empirické části poměrně velmi nepřehledně a některé klíčové skutečnosti jsou dokonce formulovány velmi skrytě, či nepřehledně. Tato výhrada se týká zejména například charakteristiky vzorku, velikost vzorku dotazníkového šetření se čtenář může dovítit s obtížemi a podkapitola 8.4 nazvaná *Respondentský vzorek a organizace šetření* specifikuje vzorek velmi nepřehledně.

Další rezerva spočívá v neformulování výzkumných otázek; na str. 71 autorka pouze nastiňuje otázkové okruhy 1 – 4, ale explicitně s výzkumnými otázkami nepracuje (a to ani v rovině otázek z dotazníku).

Rezervu spatřuji i ve dvou následujících skutečnostech:

1. v empirické části autorka v textu – komentujícím grafy pracuje s relativními četnostmi, zatímco v grafu jsou uváděny absolutní četnosti (viz graf 1 s. 72, graf 4 s. 75, graf 5 s. 76, graf 6 s. 79);
2. autorka na s. 77, 78, 81 uvádí v tabulkách i komentuje porovnání z bakalářské práce a aktuální zjištění z diplomové práce. Komparace však zůstává na povrchu a autorka ponechává čtenáře v nejistotě i s ohledem na nedostatečnou specifikaci šetření, zejména vzorku v rámci bakalářské a diplomové práce.

Jazyková a stylistická úroveň práce: s dílčími rezervami

Dílčí rezervy: příliš narativní styl v empirické části, užívání verbálního přepisu „procent“ místo % v komentáři ke grafům, které užívají % i absolutní četnosti. Obě uvedené skutečnosti neodpovídají standardnímu postupu a komplikují orientaci čtenáře v textu.

Formální stránka práce: s dílčími rezervami odpovídá požadavkům

Použitá literatura a použité zdroje: odpovídá požadavkům

Využitelnost pro teorii a praxi: střední

Cíl práce: Cíle práce splněny s dílčími rezervami způsobené spíše v rovině prezentace.

Úroveň diplomové práce: Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Hlavní rezervy spatřuji v části empirické.

Autorku prosím, aby u obhajoby prezentovala a specifikovala:

- 1) pojem práce s chybou v kontextu různých vybraných teorií vzdělávání a didaktických přístupů.
- 2) způsob, jakým uzavřela vyhodnocení předpokladu č. 8. „*Příprava budoucích učitelů cizích jazyků na práci s chybou je na pedagogických fakultách nedostatečná.*“ (s. 99) S ohledem na postoje vyučujících PdF UHK i na základě autorčina zdůvodnění na str. 99 se domnívám, že by předpoklad měl být vyhodnocen ve smyslu ANO. Ke zvážení dávám reformulaci předpokladu č. 8, neboť posuzování mohou být v předpokladu pouze pedagogové uvedené fakulty, nikoliv fakult v ČR paušálně.
- 3) Prosím také o zaměření autorky na výzkumný vzorek. Zejména v případě velikosti vzorku a v návaznosti na zejména zjištění v grafu č. 1, č. 4. a č. 5 (s. 72, 74, 75).
- 4) Také prosím o formulaci doporučení pro praxi, vč. navázání na empirická a teoretická zjištění. Za nezbytné považuji i bližší specifikaci vztahu diplomové práce na bakalářskou práci, vč. specifikace vzorku.

Hodnocení: dobře

V Hradci Králové 22. 5. 2015

Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D.
Oponentka práce