



Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|-------------------------|---|
| Autorka práce: | Michaela Pošíková |
| Název práce: | Připravenost pedagogů k řešení výskytu kyberšikany |
| Vedoucí práce: | doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D. |
| Oponentka práce: | doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc. |

Základní údaje: rozsah 57 stran vlastního textu + soupis celkem 35 použitých zdrojů (autorkou členěných na literaturu a internetové zdroje)

Téma práce: ve zvoleném úhlu pohledu (připravenosti pedagogů) zatím jen částečně řešené; určité naléhavé a potřebující zkoumání;

Struktura práce:

- přehledná a rozsahem přiměřená,
- posloupností jednotlivých součástí výstižně mapující potřebné aspekty řešeného tématu;

Cíl práce:

- formulován v úvodu na str. 10: „Cílem bakalářské práce je zjistit míru připravenosti zkoumaných pedagogických pracovníků k řešení výskytu kyberšikany.“
- nejprve je k diskusi, nakolik se tento cíl práce týká bakalářské práce jako celku nebo jen její empirické části,
- přijmeme-li přesto výše uvedenou formulaci cíle práce, pak je zapotřebí posoudit, do jaké míry byl cíl práce splněn;

Teoretická část práce:

- podstatný díl teoretické části práce představuje velmi kultivovaný a věcně výstižný text, v němž jsou náležitě kombinovány vlastní autorské formulace s přiměřenou oporou o odborné zdroje,
- toto výrazně pozitivní konstatování ovšem zesláblo v pozdějších částech teoretické části: významně přibýlo silnější vytěžování zdrojů a v textu se objevila také věcně slabší místa (třeba i s opakováním stejných formulací), s problematickým přístupem k vřazování parafrázovaných pasáží do textu (blíže k tomu v pozdější části posudku);

Použití terminologie:

- adekvátní: výstižné a věcně správné, ovšem s několika výjimkami, dokonce v převzatých pasážích z odborných zdrojů – autoři by se divili (prověřila jsem, že ve zdrojích je to bezchybně);

Práce se zdroji informací:

- autorka prokazuje náležitý rozhled po relevantních odborných zdrojích i dokumentech,
- nakládání se zdroji je odpovědné, ale jejich vytěžování poněkud nevyrovnané: zprvu přiměřené, později příliš silné;
- v práci dále není dostatečně dodržován pokyn z Rozhodnutí děkana 35/2020 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování: „Parafráze musí být zřetelně odlišeny od autorského textu uvozovacími větami odkazujícími na zdroj; z formulací musí být zřejmé, kde parafráze přechází zpět ve vlastní text autora.“

Citace a parafráze:

- zprvu jsou přiměřené počtem i rozsahem, později je text parafrázemi poněkud přetížen;

Způsob odkazování:

- přehledný (autorem, vrocením a stránkovým údajem) a svědomitý;

Soupis použité literatury:

- počtem přiměřený až nadprůměrný, skladbou výstižný a vypracováním důsledný a bezchybný (s výjimkou);

Jazyková a stylistická úroveň:



- kvalitní až nadprůměrná: text je zdařilý po formulační (jazykové i stylistické) stránce, přinejmenším v nezanedbatelné části práce (škoda, že ne celé práce), v pozdější části textu se objevují některé jazykové nepřesnosti (v tvarech slov);

Koncepce empirického šetření:

- vhodná volba kvalitativního šetření,
- koncepce šetření je představena důkladně a svědomitě se zdůvodněním badatelského postupu;

Interpretace výsledků:

- výsledky šetření jsou prezentovány přehledně podle dílčích výzkumných otázek: v podkapitole 5.5 je obsažena nejprve pečlivá deskripce odpovědí respondentů/informantů (autorka používá obě pojmenování) a na ni navazuje jejich interpretace ve shrnutích a poté je připojen závěr výzkumného šetření jako podkapitola 5.6, zčásti opakující dřívější konstatování.
- Přes odpovědnost v realizaci šetření a pečlivost v jeho interpretaci se jeví celkový výsledek poměrně chudý (i vzhledem k cíli bakalářské práce).

Formální stránka práce:

- standardní, jde o úhledný text se všemi předepsanými náležitostmi;
- neopravené překlepy nejsou početné;

Využitelnost pro praxi:

- není vůbec zřejmá, autorka se jí ani nezabývá;

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce ve všech podstatných ohledech splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Míra shody textu s jinými zdroji je vyšší (9 %); jde přitom o názvy legislativních a dalších dokumentů a citované pasáže z nich, případně z odborných zdrojů, zdrojů, vše s náležitými odkazy, a převažující většinu bibliografických citací použitých zdrojů, případně jejich částí. Shoda s výňatky ze zákona by měla vést k úvaze, zda takové pasáže zařazovat do textu kapitol (a ne třeba do příloh).

Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Posuďte, do jaké míry byl splněn cíl bakalářské práce: byla zjištěna míra připravenosti zkoumaných pedagogických pracovníků k řešení výskytu kyberšikany?
2. Jak chápete „netiketu“, kterou uvádíte na str. 32 jako součást Metodického doporučení MŠMT k primární prevenci rizikového chování u dětí a mládeže?
3. Je možné využít výsledky práce jako celku a výsledky empirického šetření v edukační praxi?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2021