

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Stejskalová Hana

Název závěrečné práce: Dobrovolnictví v odlehčovací sociální službě pro seniory v Litomyšli

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Cíl práce je zřetelně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění. Cíl je stanoven konkrétně a dosažitelně, měřitelný je však hodně obtížně, jelikož je zaměřen na výzkum subjektivních kategorií. Dílčí cíle jsou stanoveny v kontextu sociální práce a sociální politiky.

Hodnocení struktury práce:

B

Odůvodnění: Struktura práce odpovídá Metodickému pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018, uspořádání hlavních kapitol i podkapitol je logické. U podkapitol v kapitole 1.6 chybí zcela bezdůvodně uspořádání druhého řádu a podkapitoly nejsou dopovídajícím způsobem očíslovány v hierarchické struktuře kapitol. Teoretické kapitoly jsou opatřeny shrnutím hlavních myšlenek.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: Klíčové pojmy jsou popsány přehledně a vyčerpávajícím způsobem přibližují zvolené téma (v rozsahu adekvátním pro bakalářskou práci). Autorka využila adekvátní odborné prameny, a to vč. zahraničních. Kritická reflexe se pohybuje především na úrovni komentářů a shrnutí. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: V rámci zvoleného designu výzkumu nemám ke zvolené metodologii výhrady. Je popsána dostatečně (s výjimkou způsobu zpracování dat, kdy je interpretace popsána jen v obecné rovině pojmem „komentovaná deskripce“) vč. etických a rizikových momentů.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění: Prezentace zjištěného je jednoznačně oddělena od vlastní interpretace a zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků, kladených na tento typ výzkumu. Oceňuji, že citované výroky respondentů jsou vč. neverbálních a paraverbálních projevů (intonace hlasu, emoční výraz, odmlka apod.), ačkoliv nejsou více využity pro interpretaci (což by ale vyžadovalo větší vhléd do teorie komunikace a pragmatické lingvistiky, jež nejsou běžnou výbavou bakalářského studia sociální práce).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

B

Odůvodnění: Zvolených cílů se podařilo dosáhnout, závěry a diskuse mají oporu v nově získaných poznacích a faktech, k porovnání s teoretickými východisky však nedošlo. Výzkum je sice z hlediska užitých technik (rozhovor) reflektován, zda se výzkumná strategie osvědčila, není hodnoceno.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň práce je odpovídající, formální požadavky kladené na závěrečné práce jsou splněny., s výjimkou nesprávného odkazování elektronických zdrojů v textu a v popisích obrázků/grafů. Vytučňování určitých pasáží je typické spíše pro učební styl než vědecký.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění: Práci hodnotím jako přínosnou pro praxi sociální práce a sociální politiky, přináší pohled klientů a také doporučení pro dobrou praxi, nicméně bych uvítal větší usouvztažení ke studovanému oboru (např. uplatnění sociálních pracovníků v managementu dobrovolnictví, přínosy dobrovolnictví pro společnost opřené o výzkumy na makroúrovni, např. o demografické či ekonomické ukazatele).

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

V práci uvádíte kategorizaci, v níž S. Dolnicar a M. Randle (2007 in Mlčák, Zášková, 2013) na základě motivace identifikovali šest skupin dobrovolníků (s. 18). Dokážete rozdělit účastníky svého výzkumu do těchto kategorií, pokud vyjdete z jejich odpovědí na TO3?

Podívejte se na Maslowovu pyramidu (str. 29) a upřesněte, jaké potřeby seniorů uspokojují dobrovolníci svou dobrovolnickou činností v odlehčovací službě. Považujete uspokojování těchto potřeb za „čistý altruismus“?

Dodržovali dobrovolníci v Odlehčovací službě Litomyšl zásady pro optimální průběh kontaktu mezi dobrovolníkem a seniorem podle Truhlářové (vhodné místo k realizaci rozhovoru, při kterém by neměli být rušeni, patřičný oční kontakt, respekt a nehodnotící postoj atd.)? Je reálné dosáhnout v podmínkách dané organizace takového optimálního prostředí i chování dobrovolníků?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění: Celkově vnímám zpracování předložené práce na velmi dobré úrovni, vzhledem k výše uvedeným drobným pochybením navrhuji mírné snížení známky.

V Hradci Králové, dne 16. 8. 2020

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)

podpis oponenta