

## **Posudek oponentky diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Barbora Bobvošová

Název práce: **Profesní perspektivy sociálního pracovníka ve službách sociální prevence**

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně**

Odůvodnění: Diplomantka a formuluje cíl jednoznačně a určitě a zároveň způsobem pro čtenáře přehledným a uchopitelným. Z takto uvedeného hlavního cíle práce je patrné, jakým oblastem profesního života sociálních pracovníků se bude diplomantka věnovat.

### **Hodnocení struktury práce: a) výborně**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. K přehlednosti přispívá též pečlivé členění obsahu práce do jednotlivých kapitol a podkapitol. Obzvláště hodnotím i rozčlenění kapitoly 8 jednotlivými dílčími cíli. Ke snadší orientaci a přehlednosti odborně náročného textu přispívá též shrnutí na konci každé kapitoly

### **Hodnocení teoretické části práce: a) výborně**

Odůvodnění: V teoretické části diplomantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce mj. i z důvodu osobního zájmu, kterému dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Jádrem práce jsou kapitoly 3 až 5, kde se diplomantka zabývá vymezením profese, pojmem profesionalita otázkami, profesní perspektivy sociálního pracovníka a vyjadřuje se ke kompetencím a odbornosti sociálního pracovníka. Zajímalo by mě, jaké přednosti a naopak nedostatky v oblasti přípravy na výkon profese by viděla diplomantka u sociálního pracovníka, který je bakalářem nebo magistrem oboru právo? Oceňuji též kapitolu, která poukazuje na specifika personální práce se sociálními pracovníky. Jaké konkrétní kroky by diplomantka navrhla ke zlepšení přípravy personalistů v této citlivé oblasti?

### **Hodnocení metodické části práce: a) výborně**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnantě. Provedená analýza dokumentuje skutečnosti potřebné k diskusi o dalším směru profesních perspektiv sociálních pracovníků.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují postupy i složitost problematiky z různých úhlů pohledu.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

#### **a) výborně**

Odůvodnění: Diplomantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů

### **Hodnocení formální stránky práce: a) výborně**

Odůvodnění:

Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem; odborné pojmy jsou používány vhodně. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též velmi pečlivou práci a přílohami.

## **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

### **a) výborně**

Odůvodnění: S ohledem na stále trvající a zvyšující se potřebu specializace sociálních pracovníků v praxi, je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo mají zájem získat nebo rozšířit si kvalifikaci v oboru sociální práce. Postrádám však diplomantčin samostatný názor na nucené členství sociálních pracovníků v profesní komoře. K tomu necht' se diplomantka vyjádří u obhajoby.

### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku.

## **Celkové zhodnocení práce:**

### **a) výborně**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Práci hodnotím z hlediska výběru i zpracování tématu jako vysoce aktuální a potřebnou pro diskusi. Výsledná známka závisí rovněž na celkové prezentaci a diskusi u obhajoby.

Hradec Králové, 7. 4. 2015

*Olga Sovová*

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.