

**ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE**

**Provozně ekonomická fakulta**



**DIPLOMOVÁ PRÁCE**

**2019**

**Bc. Jan PRAŽÁK**

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra ekonomiky**



**Diplomová práce**

**Srovnání ekonomické a sociální pozice regionů ČR  
na úrovni NUTS III**

**Bc. Jan Pražák**

© 2019 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Jan Pražák

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Srovnání ekonomické a sociální pozice regionů ČR na úrovni NUTS III**

Název anglicky

**Comparison of Economic and Social Position of NUTS III Regions in the Czech Republic**

---

### Cíle práce

Cílem diplomové práce je zhodnocení situace v regionech NUTS III na území České republiky z hlediska ekonomických a sociálních disparit. Pro naplnění hlavního cíle budou stanoveny dílčí cíle. Dále budou definovány pracovní hypotézy, které budou ověřovány a na jejich základě budou vyvozeny závěry a doporučení.

### Metodika

Diplomová práce bude obsahovat jak teoretickou, tak empirickou část. Teoretická část bude obsahovat teoretické vymezení zkoumané problematiky včetně následně použitého metodického aparátu. Pro zpracování teoretické části bude použita odborná a vědecká literatura. V empirické části bude provedeno vlastní zhodnocení a porovnání ekonomických a sociálních faktorů v jednotlivých regionech ČR na úrovni NUTS III.

**Doporučený rozsah práce**

60 – 80

**Klíčová slova**

NUTS III, ČR, region, sociální ukazatele, ekonomické ukazatele, disparita.

**Doporučené zdroje informací**

- DOBEŠ, J. – JANÁK, J. – HLEDÍKOVÁ, Z. *Dějiny správy v českých zemích : od počátků státu po současnost*. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2007. ISBN 978-80-7106-906-5.
- JACOBY, W., ČERNOCH, P. *Norms and Nannies: The impact of International Organizations on the Central and East European States: The Pivotal EU Role in the Creation of Czech Regional Policy*. USA: Rowman&LITTLEFIELD Publishers, Inc., 2002
- KOCOUREK, L. *Správa v českých zemích a v Československu v letech 1848-2005 : historický přehled*. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2007. ISBN 978-80-86754-75-8.
- MIČIAN, L. *Vybrané partie z fyzickogeografickej regionalizácie* [online]. 2009. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave, Prírodovedecká fakulta, 37 s. [cit. 2019-09-03].
- POŠTA, V. a kol. *Strukturální míra nezaměstnanosti v ČR*. Praha: MP, 2015, 84 s. ISBN 978-80-7261-296-3.
- TODTLING, F., MAIER, G. *Regionální a urbanistická ekonomika*, 1998, 240 s. ISBN 80-8044-049-2.
- VYSTOUPIL, J. – KUNC, J. – TOUŠEK, V. *Ekonomická a sociální geografie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. ISBN 978-80-7380-114-4.

**Předběžný termín obhajoby**

2019/20 ZS – PEF (únor 2020)

**Vedoucí práce**

Ing. Lenka Rumánková, Ph.D.

**Garantující pracoviště**

Katedra ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 5. 11. 2019

**prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 7. 11. 2019

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 11. 11. 2019

## **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „*Srovnání ekonomické a sociální pozice regionů ČR na úrovni NUTS III*“ jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucí diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 16. 11. 2019

---

## **Poděkování**

Rád bych touto cestou poděkoval Ing. Lence Rumánkové, Ph.D. za cenné rady, podněty a připomínky.

# **Srovnání ekonomické a sociální pozice regionů ČR na úrovni NUTS III**

## **Abstrakt**

Cílem této diplomové práce je srovnání ekonomické a sociální pozice regionů v České republice. Na základě analýzy ekonomických a sociálních ukazatelů pomocí bodové statistické metody a metody semaforu jsou porovnány regiony z mnoha hledisek. Jednotlivá data byla získána z ČSÚ, další údaje byly převzaty z Evropských fondů, Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky a z médií v podobě aktuálních informací. Hodnoty jsou uváděny ve statistických bodech. Z výsledků strukturálně genetické analýzy ekonomické a sociální pozice regionů v České republice vyplynulo, že kraje Hlavní město Praha, Středočeský kraj a Plzeňský kraj stojí na předních místech mezi kraji v rámci České republiky, že vyšší podíl nezaměstnaných osob nemá vliv na růst trestných činů ve všech regionech, že regiony na pomezí Čech a Moravy nemají nejvyšší produkci obilovin na jeden hektar, že růst regionálního HDP má vliv na růst počtu dokončených bytů alespoň v pěti regionech, že růst průměrné měsíční mzdy má vliv na průměrnou měsíční výši starobního důchodu u poloviny regionů a že ve všech regionech každým rokem nevzrůstá počet důchodců, jak by se dalo předpokládat na základě informací ze sdělovacích prostředků. Výsledky této analýzy poskytují obraz o současné situaci konvergence v regionech NUTS III v České republice.

**Klíčová slova:** NUTS III, region, sociální ukazatele, ekonomické ukazatele, disparita.

# **Comparison of the economic and social position of the Czech regions at the NUTS III level**

## **Abstract**

The aim of this thesis is to compare the economic and social position of regions in the Czech Republic. Based on the analysis of economic and social indicators using the point statistical method and the semaphore method, regions are compared from many points of view. Individual data were obtained from the ČSÚ, other data were taken from the European funds, the Ministry of Labor and Social Affairs of the Czech Republic and the media in the form of current information. Values are given in statistical points. The results of a structural genetic analysis of the economic and social position of regions in the Czech Republic showed that the regions of the Capital City of Prague, the Central Bohemia Region and the Pilsen Region rank among the leading regions within the Czech Republic, that a higher share of unemployed persons does not affect the growth of crimes in all regions, that regions on the border of Bohemia and Moravia do not have the highest production of cereals per hectare, that regional HDP growth affects the growth of completed dwellings in at least five regions, the wages have an impact on the average monthly amount of old-age pension for half of the regions and that the number of pensioners does not increase every year in all regions, as might be expected from the media. The results of this analysis provide a picture of the current situation of convergence in the NUTS III regions in the Czech Republic.

**Keywords:** NUTS III, region, social indicators, economic indicators, disparity.



# OBSAH

|       |   |    |
|-------|---|----|
| 1     | ÚVOD.....   | 14 |
| 2     | CÍL A METODIKA .....  | 16 |
| 2.1   | Cíl práce .....   | 16 |
| 2.2   | Metodika práce.....   | 17 |
| 3     | HOSPODÁŘSKÁ A SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOST NA REGIONÁLNÍ ÚROVNI..... | 18 |
| 3.1   | Definice regionu.....                                       | 18 |
| 3.2   | Historie krajských zřízení.....                             | 19 |
| 3.3   | Politika hospodářské a sociální soudržnosti.....            | 27 |
| 3.3.1 | Regiony v České republice .....                             | 32 |
| 3.3.2 | Programové období 2007-2013 .....                           | 33 |
| 3.3.3 | Programové období 2014-2020 .....                           | 37 |
| 4     | MĚŘENÍ REGIONÁLNÍCH DISPARIT .....                          | 40 |
| 4.1   | Ekonomické ukazatele.....                                   | 41 |
| 4.2   | Sociální ukazatele.....                                     | 41 |
| 5     | KOMPARACE REGIONŮ NA ÚROVNI NUTS III.....                   | 42 |
| 5.1   | Ekonomické pozice regionů NUTS III .....                    | 42 |
| 5.1.1 | Zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy.....              | 42 |
| 5.1.2 | Regionální HDP .....  | 44 |
| 5.1.3 | Průměrná mzda.....  | 46 |
| 5.1.4 | Průměrná měsíční výše starobního důchodu.....               | 47 |
| 5.2   | Sociální pozice regionů NUTS III .....                      | 49 |
| 5.2.1 | Počet starobních důchodců .....                             | 49 |
| 5.2.2 | Registrované trestné činy.....                              | 51 |
| 5.2.3 | Míra nezaměstnanosti .....                                  | 53 |
| 5.2.4 | Dokončené byty.....   | 55 |
| 5.3   | Regionální disparity .....                                  | 56 |
| 5.3.1 | Ekonomické disparity krajů.....                             | 56 |
| 5.3.2 | Sociální disparity krajů.....                               | 57 |
| 5.3.3 | Ekonomicko-sociální disparity krajů .....                   | 59 |
| 5.4   | Výsledky a diskuze.....                                     | 60 |
| 5.4.1 | Výsledky bodové analýzy.....                                | 60 |
| 5.4.2 | Diskuze.....  | 72 |

|       |                               |    |
|-------|-------------------------------|----|
| 5.4.3 | Doporučená opatření .....     | 78 |
| 6     | ZÁVĚR .....                   | 79 |
| 7     | SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ ..... | 81 |
| 8     | PŘÍLOHY .....                 | 86 |

## SEZNAM GRAFŮ

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| <b>Graf 1</b> | Srovnání ekonomické pozice regionů ČR               | 61 |
| <b>Graf 2</b> | Srovnání sociální pozice regionů ČR                 | 62 |
| <b>Graf 3</b> | Hodnoty trestných činů a nezaměstnanosti v krajích  | 64 |
| <b>Graf 4</b> | Zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy           | 66 |
| <b>Graf 5</b> | Hodnoty počtu dokončených bytů a HDP v krajích      | 68 |
| <b>Graf 6</b> | Hodnoty výše důchodů a výše průměrné mzdy v krajích | 70 |
| <b>Graf 7</b> | Počet starobních důchodců v krajích                 | 71 |

## SEZNAM TABULEK

|                   |  |    |
|-------------------|--|----|
| <b>Tabulka 1</b>  | Územní jednotky v ČR                                     | 32 |
| <b>Tabulka 2</b>  | Prostředky z fondů EU pro ČR                             | 36 |
| <b>Tabulka 3</b>  | Zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy                | 43 |
| <b>Tabulka 4</b>  | Pořadí krajů v zemědělské produkci obilovin na 1 ha půdy | 44 |
| <b>Tabulka 5</b>  | Regionální HDP   | 45 |
| <b>Tabulka 6</b>  | Pořadí krajů v regionálním HDP                           | 45 |
| <b>Tabulka 7</b>  | Průměrná mzda  | 46 |
| <b>Tabulka 8</b>  | Pořadí krajů v průměrné mzdě                             | 47 |
| <b>Tabulka 9</b>  | Průměrná měsíční výše starobního důchodu                 | 48 |
| <b>Tabulka 10</b> | Pořadí krajů v průměrné měsíční výši starobního důchodu  | 49 |
| <b>Tabulka 11</b> | Počet starobních důchodců                                | 50 |
| <b>Tabulka 12</b> | Pořadí krajů v počtu starobních důchodců                 | 51 |
| <b>Tabulka 13</b> | Registrované trestné činy                                | 52 |
| <b>Tabulka 14</b> | Pořadí krajů v počtu registrovaných trestných činů       | 53 |
| <b>Tabulka 15</b> | Míra nezaměstnanosti                                     | 54 |
| <b>Tabulka 16</b> | Pořadí krajů v míře nezaměstnanosti                      | 54 |
| <b>Tabulka 17</b> | Dokončené byty   | 55 |
| <b>Tabulka 18</b> | Pořadí krajů v počtu dokončených bytů                    | 56 |
| <b>Tabulka 19</b> | Ekonomické disparity krajů                               | 57 |
| <b>Tabulka 20</b> | Pořadí krajů na základě ekonomických ukazatelů           | 57 |

|                   |   |    |
|-------------------|---|----|
| <b>Tabulka 21</b> | Sociální disparity krajů                                | 58 |
| <b>Tabulka 22</b> | Pořadí krajů na základě sociálních ukazatelů            | 58 |
| <b>Tabulka 23</b> | Ekonomicko-sociální disparity krajů                     | 59 |
| <b>Tabulka 24</b> | Pořadí krajů na základě ekonomicko-sociálních ukazatelů | 59 |

## **SEZNAM OBRÁZKŮ**

|                  |   |    |
|------------------|---|----|
| <b>Obrázek 1</b> | Krajské dělení Čech v době Josefa II.               | 22 |
| <b>Obrázek 2</b> | Členění české země na župy podle zákona z roku 1920 | 23 |
| <b>Obrázek 3</b> | Členění krajů a okresů v letech 1960 – 1990         | 24 |
| <b>Obrázek 4</b> | Mapa krajů České republiky                          | 26 |
| <b>Obrázek 5</b> | Historické země ČR a kraje                          | 65 |

## SEZNAM ZKRATEK

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>B<sub>ij</sub></b> | bodová hodnota i-tého indikátoru pro j-tý region |
| <b>DB</b>             | dokončené byty                                   |
| <b>č.</b>             | číslo  |
| <b>ČR</b>             | Česká republika                                  |
| <b>ČSSD</b>           | Česká strana sociálně demokratická               |
| <b>ČSÚ</b>            | Český statistický úřad                           |
| <b>EAFRD</b>          | Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova      |
| <b>EAGGF</b>          | Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond      |
| <b>EMFF</b>           | Evropský námořní a rybářský fond                 |
| <b>ERDF</b>           | Evropský fond regionálního rozvoje               |
| <b>ESF</b>            | Evropský a sociální fond                         |
| <b>ESPON</b>          | Monitorovací síť pro evropské územní plánování   |
| <b>EU</b>             | Evropské unie                                    |
| <b>FS</b>             | Fond soudržnosti                                 |
| <b>HDP</b>            | hrubým domácím produktem                         |
| <b>HKK</b>            | Královéhradecký kraj                             |
| <b>HSS</b>            | hospodářská a sociální soudržnost                |
| <b>INTERACT</b>       | program spolupráce                               |
| <b>JHC</b>            | Jihočeský kraj                                   |
| <b>JHM</b>            | Jihomoravský kraj                                |
| <b>KDU-ČSL</b>        | Česká křesťansko-demokratická strana             |
| <b>KNV</b>            | krajským národním výborům                        |
| <b>KVK</b>            | Karlovarský kraj                                 |
| <b>LAU</b>            | místní správní jednotka                          |
| <b>LBK</b>            | Liberecký kraj                                   |
| <b>MN</b>             | míra nezaměstnanosti                             |
| <b>MSK</b>            | Moravskoslezský kraj                             |
| <b>NOK</b>            | Národní orgán pro koordinaci                     |
| <b>NSRR</b>           | Národní strategický referenční rámec             |
| <b>NUTS</b>           | nomenklatura územních statistických jednotek     |

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>ODA</b>              | Občanská demokratická aliance             |
| <b>ODS</b>              | Občanská demokratická strana              |
| <b>OLK</b>              | Olomoucký kraj                            |
| <b>ONV</b>              | okresním národním výborům                 |
| <b>OP</b>               | operační program                          |
| <b>PAK</b>              | Pardubický kraj                           |
| <b>PD</b>               | Počet důchodců                            |
| <b>PHA</b>              | Hl. m. Praha                              |
| <b>PLK</b>              | Plzeňský kraj                             |
| <b>PM</b>               | průměrná mzda                             |
| <b>ROP</b>              | regionální operační program               |
| <b>Sb.</b>              | Sbírka                                    |
| <b>SD</b>               | starobní důchod                           |
| <b>STC</b>              | Středočeský kraj                          |
| <b>TČ</b>               | trestné činy                              |
| <b>VB</b>               | Velké Británie                            |
| <b>ULK</b>              | Ústecký kraj                              |
| <b>VÚSC</b>             | vyšší územní samosprávné celky            |
| <b>VYS</b>              | kraj Vysočina                             |
| <b>X<sub>ij</sub></b>   | hodnota i-tého indikátoru pro j-tý region |
| <b>X<sub>imax</sub></b> | maximální hodnota i-tého indikátoru       |
| <b>X<sub>imin</sub></b> | minimální hodnota i-tého indikátoru       |
| <b>ZP</b>               | zemědělská produkce                       |
| <b>ZLK</b>              | Zlínský kraj                              |

# 1 ÚVOD

Tématem diplomové práce je srovnání ekonomické a sociální pozice regionů v České republice. Z tohoto hlediska je především nutné představit si pojem region a obsahovou stránku regionální politiky. Při plnění cílů vytyčených regionální politikou je umožněn krajům rozvoj a celkové zlepšení podmínek k životu. V posledních letech ve společnosti roste povědomí o problematice marginálních regionů, která je velmi aktuální. Zájem o periferní regiony a regionální disparity má i Evropská unie, jejíž významnou součástí je právě regionální politika. Primárním cílem regionální politiky je snižování socioekonomických rozdílů mezi jednotlivými regiony. Z toho vyplývá snaha podpořit hospodářský a sociální rozvoj u zaostalých regionů, do kterých plyne převážná většina poskytovaných dotací. Jedním z hlavních aktérů regionální politiky jsou právě kraje.

Motivací pro zvolení tématu diplomové práce byl můj vlastní zájem o srovnání ekonomické a sociální pozice Královéhradeckého kraje, ve kterém žiji, s ostatními kraji České republiky.

Pro účely této práce jsou využita data Českého statistického úřadu, Evropských fondů, Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky a médií v podobě aktuálních informací.

První částí práce je část teoretická, kde jsou vysvětleny nejdůležitější pojmy, které souvisejí s problematikou komparace regionů. Je zde definován region a podrobně přiblížena historie krajských zřízení na našem území. Neméně důležitý je teoretický pohled na politiku hospodářské a sociální soudržnosti, kde jsou rozebrány pojmy regionální politiky a jejích cílů, nástrojů a financování. Další podkapitolou teoretické části jsou současné regiony v České republice, programové období 2007-2013 a 2014-2020, a to z hlediska cílů, operačních programů a strukturálních fondů. Poslední kapitola teoretické části je zaměřena na měření regionálních disparit z hlediska ekonomických a sociálních ukazatelů, jejichž výběr byl proveden na základě dat Českého statistického úřadu.

Analytická část se zabývá analýzou komparace regionů na úrovni NUTS III v České republice z hlediska výše uvedených ukazatelů od roku 2005 do roku 2018. První skupinu tvoří ekonomické ukazatele, které srovnávají zemědělskou produkci obilovin na 1 ha půdy, regionální HDP, průměrnou mzdu a průměrnou měsíční výši starobního

důchodu regionů. Druhou skupinou jsou sociální ukazatele, které srovnávají počet starobních důchodců, počet registrovaných trestných činů, míru nezaměstnanosti a počet dokončených bytů v jednotlivých regionech. Poslední kapitolou analytické části jsou výsledky bodové analýzy krajů v České republice, diskuze a zároveň doporučená opatření ke zlepšení situace v marginálních regionech a závěr diplomové práce.



## 2 CÍL A METODIKA

### 2.1 Cíl práce

Cílem práce je zjistit současnou situaci v regionech NUTS III na území České republiky z hlediska ekonomických a sociálních disparit mezi jednotlivými regiony.

Dílčím cílem je porovnat tyto regiony na základě ekonomických a sociálních ukazatelů, které byly stanoveny na základě literatury (ČSÚ, 2014).

Mezi ekonomické ukazatele jsou zařazeny:

1. Zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy.
2. Regionální HDP.
3. Průměrná mzda.
4. Průměrná měsíční výše starobního důchodu.

Mezi sociální ukazatele jsou zařazeny:

1. Počet starobních důchodců.
2. Registrované trestné činy.
3. Míra nezaměstnanosti.
4. Dokončené byty.

Na základě stanovených cílů práce předpokládáme tyto hypotézy:

**Hypotéza 1:** Předpokládáme, že alespoň v šesti zkoumaných ekonomicko-sociálních ukazatelích stojí na předních místech kraj Hlavní město Praha, Středočeský kraj a Plzeňský kraj.

**Hypotéza 2:** Předpokládáme, že vyšší podíl nezaměstnaných osob má vliv na růst trestných činů ve všech regionech.

**Hypotéza 3:** Předpokládáme, že nejvyšší produkci obilovin na jeden hektar mají regiony na pomezí Čech a Moravy.

**Hypotéza 4:** Předpokládáme, že růst regionálního HDP má vliv na růst počtu dokončených bytů alespoň v pěti regionech.

**Hypotéza 5:** Předpokládáme, že růst průměrné měsíční mzdy má vliv na průměrnou měsíční výši starobního důchodu u poloviny regionů.

**Hypotéza 6:** Předpokládáme, že ve všech regionech každým rokem vzrůstá počet důchodců.

## 2.2 Metodika práce

Zvolenou metodikou je strukturálně genetická analýza ekonomické a sociální pozice regionů v České republice, která byla zaměřena na vývoj a srovnání. Strukturálně genetická analýza se soustřeďuje nejen na vztahy a těmito vztahy tvořenou strukturu, ale také na dynamiku zkoumaného celku. Podstatou strukturálně genetické analýzy je růst a vývoj (Pošta a kol., 2015).

Ke zpracování požadované analýzy jsou zvoleny dvě metody zpracování konkrétních statistických údajů, které umožňují převést data do srozumitelné tabulky a grafu. Jednou z těchto metod je Bennetova bodová metoda, která funguje na principu hledání regionu, který dosahuje maximální nebo minimální hodnoty. Maximální hodnota považuje za progresi růst příslušné hodnoty indikátoru, zatímco u minimální hodnoty je za progresi považován pokles hodnoty sledovaného indikátoru. V rámci bodového hodnocení získá nejlepší region 1000 bodů, další regiony jsou ohodnoceny v rozmezí 0 až 1000 bodů v závislosti na výši promile. Získané body jsou bezrozměrné a je umožněno je sčítat, porovnávat jejich vývoj, stanovit aritmetický průměr bodů jednotlivých indikátorů nebo stanovit pořadí v rámci hodnocených regionů. Sečtením takto vypočtených bodů u jednotlivých indikátorů získáme souhrnný bezrozměrný indikátor, přestože jednotlivé indikátory mají různé jednotky. Výsledný indikátor vypovídá o celkové úrovni regionu a lze z něho analyticky hodnotit rozdíly úrovně mezi jednotlivými regiony celkově i u jednotlivých indikátorů. U indikátorů, u kterých je pozitivním vývojem růst, nalezneme region s maximální hodnotou a tomu přiřadíme 1000 bodů. Ostatní regiony získají body podle vzorce  $B_{ij} = X_{ij}/X_{imax} * 1000$ . U indikátorů, u kterých je pozitivním vývojem pokles, nalezneme region s minimální hodnotou a tomu přiřadíme 1000 bodů. Pro ostatní regiony vypočítáme body pomocí převrácené hodnoty poměru  $B_{ij} = X_{imin}/X_{ij} * 1000$ .

Druhou použitou metodou je metoda semaforu, která je využita pouze jako doplňková metoda pro zvýraznění hodnot dosažených bodovací metodou. Jedná se o formu škálového ohodnocení, kdy je stanovena škála barev jako na semaforu. Tmavě zelená barva je charakteristická pro nejlépe hodnocené kraje, naopak sytě červená poukazuje na kraje s nízkým bodovým ohodnocením (Kutcherauer a kol., 2010).

## 3 HOSPODÁŘSKÁ A SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOST NA REGIONÁLNÍ ÚROVNI

### 3.1 Definice regionu

Pojem region je konkrétně definován v zákoně O regionální podpoře č. 248/2000 Sb. V tomto zákoně se uvádí, že pojem region je „*územní celek vymezený pomocí administrativních hranic krajů, okresů, správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem, správních obvodů obcí s rozšířenou působností obcí nebo sdružení obcí, jehož rozvoj je podporován podle tohoto zákona*“ (Zákon č. 248, 2000). Často se lze také setkat i s jinými označeními pro region, například územní celek, rajon či specifikované teritorium.

Podle Mičiana (2009) lze region definovat ve třech následujících bodech:

- Regiony jsou navzájem se lišící části zemského povrchu.
- Region je část zemského povrchu vyhraničená na základě zvoleného kritéria.
- Region je areál platnosti zvoleného kritéria.

Podle Skokana (2004) je možno rozdělit regiony, jako prostorové neboli územní útvary do tří druhů, které jsou ovšem navzájem od sebe velice rozdílné:

- Subnárodní – představující kraje.
- Nadnárodní – představující uskupení států.
- Transnárodní – představující euroregiony.

#### **Struktura regionu**

Regionální strukturu je možno rozdělit do dvou základních typů regionů. Těmito typy jsou homogenní regiony a heterogenní regiony (nodální).

#### **Homogenní regiony**

Tyto regiony se vyznačují určitou podobností či stejnorodostí (příjmová úroveň, nezaměstnanost, regiony s převahou pěstování pšenice). Tato kritéria bývají častěji zakládána na stavových veličinách. Tím je stanoveno, že kritérium, které bylo zvoleno,

je platné na celé ploše území bez výjimky. Homogenní regiony se ve vyšší míře objevují v geografii fyzické, konkrétněji například u biogeografických a klimatických regionů. V míře podstatně nižší se homogenní regiony nacházejí v socioekonomické geografii, kde se jedná o regiony zemědělské. U homogenních regionů platí pravidlo, že jsou téměř vždy jasně ohraničeny a je tedy na první pohled patrné, kde jsou kritéria platná (Klapka, Tonev, 2008).

### **Heterogenní (nodální) regiony**

Heterogenní regiony lze definovat jako takové regiony, které jsou propojeny vzájemnými prostorovými jednotkami za předpokladu, že tyto jednotky mohou mít různou velikost. Tyto jednotky jsou na sobě závislé jistými intenzivními vztahy. Jsou složeny z jednoho nebo více nodálních center. Jestliže jsou tyto regiony zkoumány, tak za pomoci prostorových prvků, informací, energií, proudy hmoty, které na sebe vzájemně působí, a tím vzniká spojování těchto heterogenních regionů. Jedná se tedy o mobilitu, jako například o migraci osob, zboží nebo o dopravu. Tyto typy přemísťování jsou nejpodstatnějšími znaky heterogenního regionu (Klapka, Tonev, 2008).

Pro vyjádření hlavní rozlišnosti u homogenních a heterogenních regionů je třeba říci, že se tyto regiony liší především různorodostí funkcí, a to tak, že nehomogenní regiony mají vyšší hranici odchylek než regiony homogenní (Klapka, Tonev, 2008).

## **3.2 Historie krajských zřízení**

V následujícím tématu je popsán vývoj krajských zřízení od počátku 13. století až po současnost, to znamená do poslední úpravy, která byla uvedena v platnost 1. 1. 2005 a zabývala se změnou hranic krajů České republiky. Mapování vývoje krajských zřízení je situováno do šesti etap.

### **První etapa**

První etapa se datuje k polovině 13. století, což znamená do doby Stavovského zřízení a do doby husitské. Konkrétně přímo v Čechách by se dalo označit za první vývoj utváření krajů rušení některých faktů. Jedním z nich byl útlum správního významu hradů, dále byly zrušeny krajské soudy kromě Prahy a Plzně a také byla zrušena funkce kastelána. V polovině 13. století došlo ke vzniku úřadu hejtmana. Tento zvolený hejtman

měl pravomoci k zastupování panovníka, který nebyl momentálně schopen vykonávat svůj úřad. Dalším důležitým aspektem oné doby byli popravci vykonávající ve veřejné správě decentralizovaný výkon v trestním řízení. To, že byl do každé oblasti panovníkem jmenován popravce, vedlo k nepřímému vymezování krajů a v pozdější době husitské i ke vzniku těchto krajů. Na Moravě o tomto průběhu hovořit nelze, jelikož zde byly stále krajské soudy (Hledíková a kol., 2005).

V dobách husitských se stále více projevovala nedostatečná funkce centrální královské moci a na tuto skutečnost musela reagovat i veřejná správa. Poprvé s vyčleňováním krajů se začalo ve východních Čechách. V každém z těchto krajů byla na společný sněm sezvána šlechta a města a tento sněm posléze zvolil krajského hejtmana a pomocnou radu pro jeho úřad. Mezi nejdůležitější funkce hejtmana patřilo zásobování vojska, ochrana před ničením a poškozováním kraje vojskem, a pokud k tomuto ničení a poškozování kraje došlo, měl se stát soudcem a trestat je. Dále pak hejtman svolával krajskou pohotovost (Hledíková a kol., 2005).

První kraje byly na území Čech zřízeny v 15. století a bylo jich konkrétně dvanáct. Do těchto nově vytvořených krajů byli zvoleni hejtmani krajským sněmem. Voleni byli dva hejtmani, dalo by se je nazvat orgány, a to pán a rytíř. Volila se také jejich rada, která se skládala ze tří stavů.

Mezi těchto dvanáct krajů v Čechách patřily jmenovitě tyto:

- Bechyňský
- Prácheňský
- Žatecký
- Litoměřický
- Pražský/Kouřimský
- Chrudimský
- Hradecký
- Boleslavský
- Čáslavský
- Rakovnický
- Slánský
- Plzeňský

Tento počet se změnil za vlády Jiřího z Poděbrad, a to vznikem kraje Podbrdského a Vltavského na konečných čtrnáct krajů (Dobeš, Janák, Hledíková, 2007).

Na Moravě se otálelo až do hrozícího nebezpečí, které představovali turečtí nájezdníci. Vzniklo pět krajů:

- Brněnský
- Olomoucký
- Hradištský
- Znojemský
- Jihlavský (Hledíková a kol., 2005).

### **Druhá etapa**

Tuto etapu lze nazvat etapou po období bitvy na Bílé hoře, která byla roku 1620, kdy bylo Ferdinandem II. Habsburským obnoveno zřízení zemské pro Čechy roku 1627 a o rok později také obnovení zřízení zemského pro Moravu (Geograpgy, 2002).

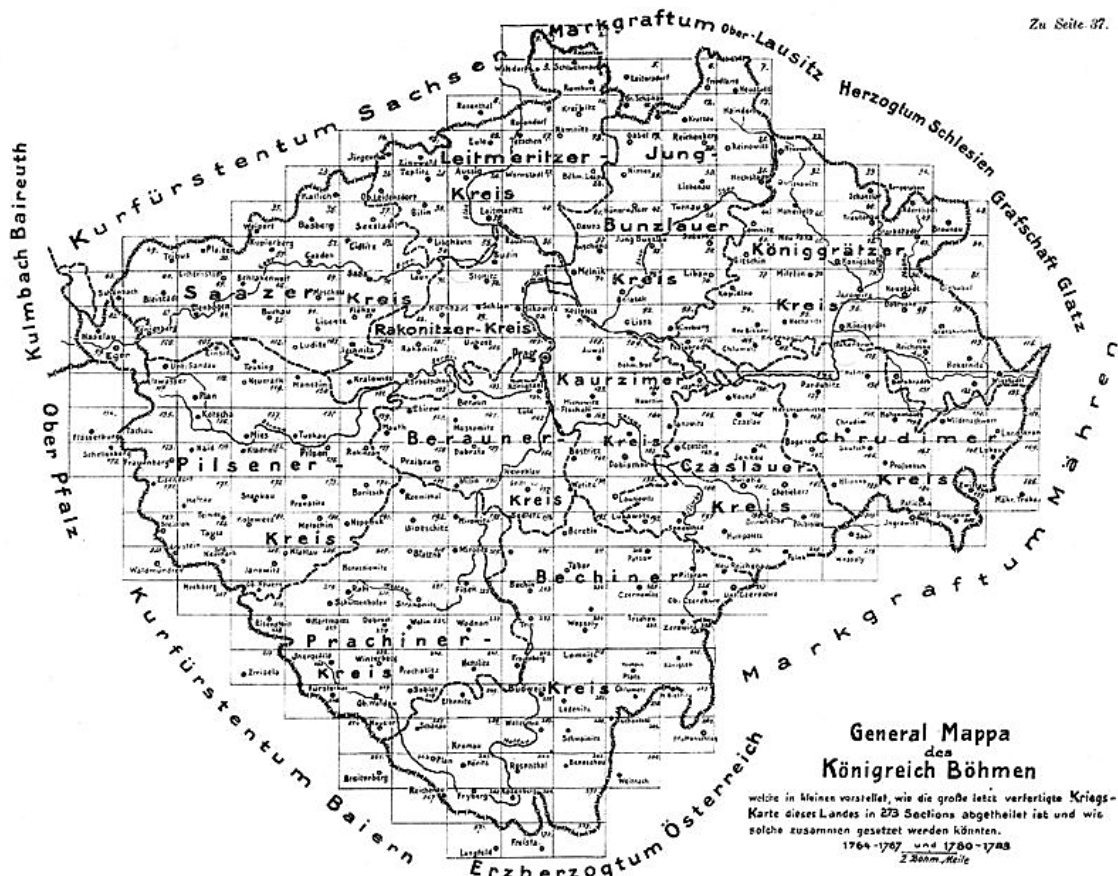
K další změně v počtu krajů došlo v roce 1714, kdy v Čechách bylo znovu ustanoveno dvanáct krajů a zavedena berní reforma. Z výše uvedených krajů byl sloučen Podbrdský kraj s Vltavským, což mělo za následek vznik kraje Berounského. Dále byl sloučen kraj Slánský s Rakovnickým. I na Moravě došlo ke změně v počtu krajů, a to z původních pěti na šest. Rozdělen byl největší kraj Olomoucký. Z tohoto rozdělení vyplynul kraj Přerovský (Cogan, 2004).

V roce 1751 došlo k reformě krajské správy. Tato reforma znamenala, že od této chvíle má na krajské úřady neomezený vliv stát. Následkem této reformy došlo k dalšímu rozdělení krajů z důvodu podobné velikosti. Kraje tedy byly rozšířeny na šestnáct v Čechách a na Moravě zůstalo šest krajů. Vznikly krajské úřady, které vykonávaly svoji funkci v krajském městě. Byla to města Tábor, Mladá Boleslav, Čáslav, Žatec, Hradec Králové, Nový Bydžov, Locket, Plzeň, Chrudim, Klatovy, Litoměřice, České Budějovice a Písek. Sídlem pro kraj Kouřimský, Rakovnický a Berounský bylo město Praha. Nutno dodat, že i ve Slezsku byly zřízeny kraje, a to kraj Těšínský a Opavský v roce 1783 (Hledíková a kol., 2005).

V roce 1784 za vlády Josefa II. byla další reforma, která znamenala návrat hejtmanů z kraje Kouřimského, Rakovnického a Berounského zpět z Prahy do jejich krajských měst (Kouřim, Rakovník, Beroun), dále pak změna krajských úřadů tak,

aby byly situovány do center krajů. Toto rozdělení krajů vydrželo bez větších úprav až do roku 1850 (Obrázek 1).

Obrázek 1 Krajské dělení Čech v době Josefa II.



Zdroj: Historie krajů v Česku, 2019

### Třetí etapa

Třetí etapa je etapou porevoluční z roku 1848. Poprvé se zde setkáváme s pojmem samospráva, která měla být zaručena krajům, nově vzniklým okresům a obcím. Ve skutečnosti byla zaručena pouze obcím na základě reformy z roku 1850, ve které mimo jiné došlo k snížení počtu krajů v Čechách na sedm, na Moravě na dva a Slezsko bylo celé uváděno jako samostatný kraj. V krajských sídlech vznikly nové funkce, a to krajský prezident a krajská vláda (Kocourek, 2007).

Ovšem vše se znovu změnilo reformou z roku 1855, kdy bylo znovu změněno krajské zřízení, a to tak, že v Čechách bylo krajů třináct, na Moravě šest a ve Slezsku nebyly kraje členěny vůbec. Následně však význam krajů strmě upadal a většina

pravomocí byla přenášena na okresní úřady. To mělo za následek postupné rušení krajů. Nejprve byly zrušeny kraje na Moravě v roce 1860 a v roce 1862 byly kraje zrušeny také v Čechách (Kocourek, 2007).

#### Čtvrtá etapa

Tato etapa se zabývá obdobím po roce 1918, kdy vznikl samostatný stát Československo. Zákonem z roku 1920 mělo být na území českých zemí do tří let zavedeno patnáct žup (Obrázek 2). Tento záměr však nebyl nikdy realizován, jelikož byl svržen především Lidovou stranou a Národní demokracií. Župy vznikly pouze na slovenském území (Dobeš, Janák, Hledíková, 2007).

V roce 1928 vzniklo zemské zřízení, které bylo rozděleno na zemi Českou, Moravskoslezskou, Slovenskou a Podkarpatskou Rus. Toto zřízení již odpovídalo představám Lidové strany, Národní demokracie a také slovenské Ludové strany (Cogan, 2004).

**Obrázek 2 Členění české země na župy podle zákona z roku 1920 (Nerealizováno)**



Zdroj: Župy, 2018



### Pátá etapa

Pátá etapa je etapou po roce 1948. Krajské zřízení bylo změněno podle zákona č. 280/1948 Sb., kdy bylo Československo rozděleno na devatenáct krajů. Přesněji řečeno se třináct krajů nacházelo na území Čech (Gottwaldovský, Hradecký, Liberecký, Pardubický, Českobudějovický, Karlovarský, Plzeňský, Ústecký, Pražský, Jihlavský, Ostravský, Brněnský, Olomoucký) a dalších šest krajů na území Slovenska. Dále se díky tomuto zákonu zřídily krajské výbory, které měly svoji předem určenou hierarchii, a nižší výbor se zodpovídal výboru vyššímu. To znamená, že místní národní výbory (MNV) byly podřízené okresním národním výborům (ONV), ONV krajským národním výborům (KNV) a KNV byly podřízeny ministerstvu vnitra. Kraje byly vytvořeny za takových podmínek, aby měly velikost okolo 5 000 km<sup>2</sup> s počtem obyvatel kolem půl milionu. V každém kraji mělo být také třináct až čtrnáct okresů. To mělo za následek zvýšení počtu okresů na 306 (Geography, 2002).

V roce 1960 došlo ke správní reorganizaci podle zákona č. 36/1960 Sb., O územním členění státu. Díky tomuto zákonu byl změněn počet krajů z devatenácti na deset a zároveň se zmenšil počet okresů z 306 na 108. V Čechách bylo sedm krajů (Středočeský, Jihočeský, Jihomoravský, Severomoravský, Severočeský, Východočeský, Západočeský) a na Slovensku kraje tři (Obrázek 3). V průběhu komunistického režimu se objevila snaha o decentralizaci správy, ovšem žádné větší změny se již nekonaly (Kocourek, 2007).

Obrázek 3 Členění krajů a okresů v letech 1960 - 1990



Zdroj: Historie krajů v Česku, 2019

## Šestá etapa

Tato etapa se již zabývá dobou nedávno minulou, tedy dobou po „sametové“ revoluci, která proběhla v roce 1989. V části naší historie, kdy byla komunistická strana zbavena moci, tak pochopitelně docházelo ke změnám a tyto změny se nevyhnuly ani veřejné správě. Byly zrušeny národní výbory, které byly úzce spojeny s komunistickými časy. Dále se pak znovu rozdělila samospráva a státní správa. Na pozici měst a obcí byla samospráva zavedena již v roce 1990. Po zrušení národních výborů přestala být důležitost krajů tak významná. V Ústavě České republiky z roku 1993 lze nalézt upomínku na vytvoření Vyšších územně samosprávních celků, a to hlavně z důvodu pozdější decentralizace, mohly to být buď kraje, nebo země (Rys, 2010).

Od roku 1992 až do roku 1996, kdy byla u moci Občanská demokratická strana (ODS), se stále jednalo o tom, jak by měla tato decentralizace vypadat, ale na společný konsenzus politických stran se čekalo až do roku 1997, jelikož každá strana měla vlastní návrhy na rozložení krajů v ČR. ODS s návrhem krajů nijak nespěchala, zatímco jiné strany, jako například ODA či KDU-ČSL, byly podporovateli decentralizace. Ovšem i tyto strany se rozcházely v názorech o počtu krajů (ODA navrhovala devět krajů a KDU-ČSL třináct). ČSSD se ztotožňovala s decentralizací podle stylu Evropské unie (EU). Negativně se proti decentralizaci stavěla KSČM (Baun a kol. 2004).

Jednou z variant bylo zemské zřízení, které by vycházelo z hranic z roku 1927, ale nebyla prosazena. Dále se však objevovaly varianty, které navrhovaly například 80 malých krajů, které by měly určitou podobnost s okresy. Poté se jednalo o 27 krajích, kdy by se spojily tři až čtyři okresy. Jinou variantou bylo zřízení 17 krajů, ovšem ani tento návrh nebyl přijat, jelikož každá strana měla odlišný názor (Stanovisko vlády, 1997).

Zlom v jednání nastal v roce 1996, kdy s vidinou zájmu stát se členským státem EU muselo brzy dojít ke konečnému rozhodnutí o decentralizaci, jelikož EU kritizovala ČR za to, že zde chybí regionální politika. Bylo to jakési varování, které však bylo účinné. V roce 1997 navrhla ODA třináct krajů, kde by součástí Středočeského kraje byla Praha. S tím však nesouhlasila vláda, která chtěla mít Prahu jako kraj samostatný (Jacoby, 2002).

Nakonec došlo k úspěšnému kompromisu a 23. 10. 1997 vznikl ústavní zákon č. 347/1997 Sb., O vytvoření VÚSC. Bylo tedy vytvořeno čtrnáct krajů. Při hlasování nesouhlasily pouze dvě strany, a to komunisté s radikály Miroslava Sládka (Švec, 2010).

Vznikly kraje Královéhradecký, Pardubický, Liberecký, Ústecký, Karlovarský, Praha, Olomoucký, Plzeňský, Budějovický, Ostravský, Brněnský, Jihlavský, Zlínský a Středočeský (Zákon č. 347, 1997).

Tyto názvy krajů však nebyly konečné, a tak byly podle zákona č. 171/2001 Sb. kraje přejmenovány v následujícím znění:

- Kraj Budějovický na kraj Jihočeský.
- Kraj Ostravský na kraj Moravskoslezský.
- Kraj Brněnský na kraj Jihomoravský.
- Kraj Jihlavský na kraj Vysočina (Baun a kol. 2004).

Zákon, který měl konečně potvrdit vznik nových krajů, byl plánován na leden 2000, do cesty však vstoupily problémy s potvrzením legislativních záležitostí, a proto byly volby do krajských zastupitelstev odsunuty na listopad 2000. Kraje začaly fungovat o rok později, než bylo plánováno, to znamená od ledna 2001. Nejpodstatnějším zákonem pro kraje je zákon č. 129/2000 Sb. O krajích (Zákon č. 129, 2000).

1. 1. 2003 byly zrušeny okresy a jejich kompetence a práce se rozmístila do obcí s rozšířenou působností. Hranice krajů se ještě měnily v roce 2004, kdy v zákoně č. 387/2004 Sb. bylo ustanoveno, že 25 obcí z kraje Vysočina bude součástí Jihomoravského kraje a dále přibýly tři obce v kraji Olomouckém, které se stěhovaly z Moravskoslezského kraje (Švec, 2010), (Obrázek 4).

**Obrázek 4 Mapa krajů České republiky**



Zdroj: Regionální rozvoj, 2019

### 3.3 Politika hospodářské a sociální soudržnosti

Politika hospodářské a sociální soudržnosti (HSS) je velice důležitou součástí strategie a podstaty Evropské unie (EU), a to především z pohledu finanční podpory členských států z hlediska strategických investic. Pro založení této politiky bylo zapotřebí několika impulsů, které byly z oblasti sociální, ekonomické, politické nebo ekologické. HSS je po zemědělské politice druhou nejvýznamnější kategorií, která se zabývá výdaji pro členské státy EU. Z úplného rozpočtu EU se podílí na výdajích v 35 %. Z celkového hlediska, tedy z hlediska celé EU, lze konstatovat fakt, že hlavním smyslem HSS je maximální snaha, při které se budou snižovat rozdíly, neboli disparity, mezi evropskými regiony. Konkrétně se jedná o 276 regionů, které se nacházejí ve 28 členských státech. Mezi těmito státy je velká snaha o postupné budování společného trhu. Dále je snahou EU, aby se tyto regiony rozvíjely kontinuálně a jejich disparity se nezvyšovaly, ale naopak, aby se snižovaly především v oblastech venkova či v určitých znevýhodněných regionech. Jako další neméně důležitou činností je snaha o efektivní posílení sociální a hospodářské politiky, vysoká konkurenceschopnost v regionech a samozřejmě také snaha o co nejlepší kvalitu života pro všechny obyvatele v EU. Za vznik disparit mezi regiony také mohou regiony, které nesou označení problémové. Specifikace těchto regionů spočívá v tom, že se jedná o regiony, které nejsou dostatečně vybaveny přírodními zdroji, nebo naopak regiony, které mají dostatek přírodních zdrojů, ale neefektivně s nimi hospodaří. Mezi poslední skupinu patří regiony, na jejichž území stagnuje či upadá základní odvětví (Vystoupil, Kunc, Toušek, 2008).

Resort Ministerstva pro místní rozvoj definoval obecný cíl pro regionální politiku, jehož hlavním smyslem jsou totožné možnosti pro všechny regiony v republice. Cílem je využití dalších možností regionů, kterými jsou kupříkladu potenciály z oblasti přírodního, hospodářského či demografického hlediska. Tyto potenciály by mohly regiony na svém území co nejefektivněji a naplno využívat. V problematice disparit mezi regiony je zřejmé, že některé disparity není možné vyrovnat. Příkladem je přirozená míra nezaměstnanosti a snaha o její vyrovnání. Tato snaha by však byla velice nevýhodná, jelikož by byla finančně nákladná a často i kontraproduktivní. Je důležité zmínit, že regionální politika funguje i na jakémsi principu solidarity, to znamená, že všechny členské státy tvoří společenství. V praxi tento jev lze vysvětlit tak, že bohaté státy

EU podporují členské státy, které jsou oproti nim chudší a tím tak dochází k vyrovnávání disparit mezi členskými státy EU.

V odborných publikacích lze nalézt spoustu definic HSS:

- Vanhove a Klaassen (1983, s. 171) - „*Regionální politika představuje všechny veřejné intervence vedoucí ke zlepšení geografického rozdělení ekonomických činností, respektive se pokouší napravit určité prostorové důsledky volné tržní ekonomiky ve smyslu dosažení dvou vzájemně závislých cílů: ekonomického růstu a zlepšení sociálního rozdělení ekonomických efektů.*“
- Matoušková, Haluzka a Brandová (1992, s. 27) – Regionální politika jako „*soubor opatření a nástrojů, pomocí kterých má dojít ke zmírnění nebo odstranění rozdílů v ekonomickém rozvoji dílčích regionů.*“
- Tödtling a Maier (1998, s. 32) - „*Regionální politikou rozumíme ovlivňování hospodářských procesů v územních částech státu anebo většího ekonomického procesu prostřednictvím veřejného sektoru. Autor uvádí, že podle této definice je regionální politika identická s regionální hospodářskou politikou (oba uvedené pojmy jsou synonyma). Regionální politika se snaží ovlivňovat většinou rozvoj velkých hospodářských celků určitého státu, přesto však nejdůležitějšími účastníky jsou tradičně národní státy a příslušná resortní ministerstva*“

Dalším podstatným aspektem této politiky je zavádění jednotné měny v členských státech, ke které se při vstupu do EU každý stát svým podpisem zavázal. Tím, že je snaha o jednotnou měnu (euro), kterou v současné době používají pro platební účely státy tzv. Eurozóny, kterých je momentálně devatenáct, tím končí možnost států, které platí eurem, ovlivňovat ekonomiku prostřednictvím měnových kurzů (Vystoupil, Kunc, Toušek, 2008).

V HSS musí být dále stanoveny strukturální a regionálně politické cíle, které musí být všemi dalšími politikami plně respektovány a ve společném vnitřním trhu musí být brány jako hlavní osa celého projektu. Státy, které jsou součástí EU, čerpají finance z evropských strukturálních fondů. O tom, jaké finance budou putovat na dané konkrétní cíle a úkoly, rozhoduje Evropská rada, která má ve své kompetenci rozhodnout o organizaci a působnosti těchto fondů. Evropská rada je povinna se rozhodovat až po získání návrhu od Evropské komise a dále musí celou situaci prodiskutovat s Výborem regionů a Hospodářským a sociálním výborem. Posledním krokem pro zajištění následujícího fungování je potřebný souhlas Evropského parlamentu. Dle obdobného

postupu jsou přijímána i pravidla, podle kterých jsou určeny bariéry pro fungování fondů, díky kterým by měla přicházet správná koordinace a efektivní spolupráce mezi fondy a dalšími nástroji (Wokoun, 2006).

Pro představu, jak je regionální politika úspěšná a jaké konkrétní výsledky členským státům přináší, demonstruji na následujících faktech, které jsou za období 2007-2012, kdy měla EU 27 členských států (Chorvatsko se stalo členem v roce 2013). Díky regionální politice bylo možno financovat 72 000 projektů, které se zabývaly výzkumem, bylo vytvořeno 769 000 pracovních pozic, ve snaze zkvalitnit život obyvatel, ve městech bylo vybudováno 11 000 projektů. Dále regionální politika zajistila připojení k internetu pro zhruba 5 milionů obyvatel EU a také své finance investovala do menších podniků, kterých bylo 225 000 (Wokoun, 2006).

### **Regionální politika**

K otázce vzniku regionální politiky je třeba zmínit, že tuto politiku lze rozdělit na dvě části, které jsou historicky rozděleny na tradiční a současnou regionální politiku. První z nich, jejíž vznik je datován do období 30. let 20. století, se zrodila na území Velké Británie (VB), která byla v té době sužována hospodářskou krizí. Rozdíly mezi regiony se ve VB pochopitelně prohlubovaly, a to především v nezaměstnanosti. Pro příklad lze uvést, že nezaměstnanost v jižní části Anglie byla okolo 14 %, zatímco například na území Walesu byla již nezaměstnanost na úrovni 36 %. První dokument, který se legislativně orientoval na regionální problematiku, byl přijat v roce 1934 s názvem Zákon o speciálních územích. Další aplikace regionální politiky v Evropě se díky tehdejší složité době, která byla způsobena především 2. světovou válkou, pozastavila a znovu byla implementována a rozšiřována především ve Francii (řešení disparit mezi Pařížským regionem a ostatními regiony Francie), v Itálii (velké ekonomické rozdíly mezi severní a jižní Itálií) a posléze na přelomu 50. a 60. let v Německu, Nizozemí a Skandinávských zemích (Regionální politika, 2009).

Tradiční regionální politika byla využívána do první poloviny 70. let, jelikož od druhé poloviny 70. let přebrala štafetu současná regionální politika. V období, kdy vznikla současná regionální politika, bylo již světu známo Evropské společenství, v dnešní době Evropská unie. Jedním z nejvýznamnějších impulsů pro vznik této politiky bylo přistoupení nových států do Společenství. Jednalo se o tři státy, jmenovitě Dánsko, Irsko a VB. Tyto země, které nově přistoupily, měly silné regionální disparity, ale jejich

ekonomika nebyla nikterak významně rozvinuta. Regionální politika byla označena v dokumentu z roku 1972 za faktor, který je nejpodstatnější k posilování Evropského společenství (Regionální politika, 2009).

### **Cíle regionální politiky**

Obecným a základním cílem regionální politiky je snaha EU o co nejlepší podmínky ve všech regionech a městech členských států. Především se jedná o zaměření se na podporu vytváření nových pracovních pozic, hospodářský růst, udržitelný rozvoj, konkurenceschopnost podniků a zlepšení kvality života občanů (Regional policy, 2009).

Dále také regionální politika poskytuje potřebné investice, aby mohlo dojít k naplnění cílů v strategii Evropa 2020, která je zaměřena na udržitelný růst a zaměstnanost v členských státech EU. Strategie Evropa 2020 obsahuje celkem pět základních cílů:

- Vzdělání – zamezit předčasnému ukončení základní školní docházky, jejíž míra by měla být pod 10 % a také, aby mělo vysokoškolské vzdělání 40 % občanů ve věku 30-34 let.
- Zaměstnanost – obyvatelstvo, které se pohybuje ve věku 20-64 let bude zaměstnáno v míře 75 %.
- Výzkum a vývoj – zvýšit investice do výzkumu a vývoje na 3 % HDP.
- Chudoba a sociální vyloučení – snížit počet obyvatel, kteří jsou ohroženi sociálním vyloučením či chudobou alespoň o 20 milionů.
- Změna klimatu a energetika – zvýšit účinnost energetiky o 20 %, dosáhnout míry 20 % energie z obnovitelných zdrojů a o 20 % méně emisí ze skleníkových plynů v porovnání s rokem 1990 (Business-economy-euro, 2019).

### **Nástroje regionální politiky**

Nástroji regionální politiky označujeme prostředky, s jejichž pomocí dochází ke konkrétnímu naplňování stanovených cílů regionální politiky. Člení se na nástroje makroekonomické a mikroekonomické povahy.

Makroekonomické nástroje jsou omezeny ostatními národohospodářskými cíli, zejména udržením inflace a realizací cílů průmyslové či agrární politiky. Makroekonomické nástroje jsou zaměřené na přilákání kapitálu do postiženého regionu.

Mikroekonomické nástroje ovlivňují rozhodování ekonomických subjektů o jejich prostorovém uspořádání. Jsou ve formě účelově poskytovaných finančních půjček ze státního regionálního, nebo místního rozpočtu. Cílem mikroekonomických nástrojů je obnovení rovnováhy na regionálních trzích práce.

Jiné členění nástrojů regionální politiky zpracoval Wokoun (2006) na základě rešerší a komparace nástrojů regionálních politik většiny členských zemí EU.

Nefinanční nástroje:

- administrativní nástroje - legislativní úpravy regionální politiky;
- institucionální nástroje - projekty a programy
- věcné a jiné nefinanční nástroje - propagace regionu apod.

Finanční nástroje:

- neinvestiční a investiční pobídky - úvěry a půjčky apod.;
- kapitálové podílctví;
- daňová zvýhodnění;
- rozpočtová zvýhodnění.

### **Financování regionální politiky**

Regionální politika finančně podporuje členské státy ze svých fondů, které slouží jako nástroje k rozdělování finančních prostředků, díky nimž se srovnávají ekonomické a sociální disparity. Fondy, které jsou používány v dnešní době lze rozdělit na strukturální a investiční fondy a dále na fondy ostatní (Informace o fondech EU, 2019).

Jako první ze strukturálních a investičních fondů vznikl v roce 1960 Evropský a sociální fond (ESF), který se zaměřuje především na zaměstnanost v členských státech EU. Jako další fond, který vznikl v roce 1962 na podporu zemědělců, byl Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond (EAGGF), který však v dnešní době již neexistuje. Dalším fondem, který vznikl v roce 1975, je Evropský fond pro regionální rozvoj (EFFR/ERDG). Tento fond byl založen za účelem modernizace a růstu hospodářského sektoru. Z financí, které poskytuje, jsou vytvářeny projekty, které se zabývají infrastrukturou, rekonstrukcí památek, sportovních areálů nebo pomocí s odstraněním ekologických problémů. V roce 1993 byl vyhotoven Fond soudržnosti (FS), jehož důvodem vzniku byla pomoc státům, které byly chudší než ostatní. Na vytvoření dalšího fondu se čekalo 12 let. V roce 2005 byl zřízen Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD), který podporuje konkurenceschopnost zemědělství a také



podporuje rozvoj venkova. Zatím nejmladším fondem je Evropský námořní a rybářský fond (EMFF) z roku 2014. Jak už název napovídá, jedná se o fond, který podporuje rybáře, ale také se snaží o zlepšení životního prostředí a krajiny (Přehled fondů EU, 2019).

Neméně důležité jsou i ostatní fondy. Prvním z těchto fondů je Fond solidarity, který byl založen v roce 2002 z důvodu pomoci při živelných pohromách. Členský stát má nárok na finance z tohoto fondu, pokud jsou škody vyšší než 0,6 % HDP. Druhým z těchto fondů je Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci, jehož vznik se datuje do roku 2007. Tento fond slouží jako finanční pomoc lidem, kteří přišli o své zaměstnání, a příčinou této ztráty byla globalizace. Konkrétně se jedná například o zánik velké firmy nebo je v některém regionu propuštěno velké množství zaměstnanců z určitého odvětví (Informace o fondech EU, 2019).

### 3.3.1 Regiony v České republice

Česká republika byla v rámci regionů dělena na kraje na úrovni NUTS III (Zákon č. 129, 2000). Po vstupu do Evropské unie (EU) musela zavést mezi stát a kraje další stupeň členění územních celků na úrovni NUTS II. Jsou to tzv. regiony soudržnosti, na které je směřována podpora z fondů EU (Zákon č. 248, 2000). Kromě tří úrovní NUTS existují dvě nižší úrovně územně správního statistického členění, a to místní administrativní jednotky (LAU). Přehled těchto územních celků uvádí tabulka 1.

**Tabulka 1 Územní jednotky v ČR**

| Úroveň   | Název               | Počet jednotek           |
|----------|---------------------|--------------------------|
| NUTS I   | Stát                | 1                        |
| NUTS II  | Regiony soudržnosti | 8                        |
| NUTS III | Kraje               | 14                       |
| LAU I    | Okresy              | 76 + 15 pražských obvodů |
| LAU II   | Obce                | 6249                     |

Zdroj: Regionální politika, 2018

Územní celek NUTS I označuje makroregionální úroveň a je největší regionální jednotkou, která je tvořena několika nižšími jednotkami. NUTS II je jednotkou řádově

nižší. NUTS III je regionální jednotka, která odpovídá nižšímu článku administrativního členění. LAU I je úroveň NUTS, která není obsazena ve všech zemích EU. V ČR tuto úroveň představují okresy. LAU II je nejnižší jednotka. Patří sem obce nebo skupiny obcí. Největší význam z hlediska strukturální politiky EU mají územní celky NUTS II (Regionální politika, 2018).

Přehled regionů soudržnosti NUTS II a krajů NUTS III (ČSU, 2018):

|                 |   |                            |
|-----------------|---|----------------------------|
| Praha           | – | Hl. m. Praha (PHA)         |
| Střední Čechy   | – | Středočeský kraj (STC)     |
| Jihozápad       | – | Jihočeský kraj (JHC)       |
|                 | – | Plzeňský kraj (PLK)        |
| Severozápad     | – | Karlovarský kraj (KVK)     |
|                 | – | Ústecký kraj (ULK)         |
| Severovýchod    | – | Liberecký kraj (LBK)       |
|                 | – | Královéhradecký kraj (HKK) |
|                 | – | Pardubický kraj (PAK)      |
| Jihovýchod      | – | Kraj Vysočina (VYS)        |
|                 | – | Jihomoravský kraj (JHM)    |
| Střední Morava  | – | Olomoucký kraj (OLK)       |
|                 | – | Zlínský kraj (ZLK)         |
| Moravskoslezsko | – | Moravskoslezský kraj (MSK) |

### 3.3.2 Programové období 2007-2013

V tomto programovém období měla EU 27 členských států, mezi které bylo pro období trvající 7 let rozděleno celkově 347 miliard EUR. Z této částky putovalo do ČR 26,69 miliard eur. S touto částkou však nelze nakládat bez předem specifikované koncepce, proto tedy o způsobu, jak má být nakládáno se získaným financemi rozhoduje a nařizuje přímo EU. Dále je pak povinností všech členských států vypracovat Národní strategický referenční rámec (NSRR), ve kterém jsou uvedeny strategie, jak správně čerpat evropské prostředky. NSRR je v závěrečné fázi předložen Evropské komisi, která ho následně může akceptovat či neakceptovat. Nejpodstatnější rozhodování, jak využívat a nakládat s financemi z fondů EU, ale i sestavit Národní rozvojový plán,

má v ČR na starosti resort Ministerstva pro místní rozvoj. Dále byl také za tímto účelem vytvořen Národní orgán pro koordinaci (NOK), (Evropské fondy v ČR, 2019).

### **Cíle regionální politiky 2007-2013**

Mezi cíle regionální politiky v programovém období 2007-2013 patří tři cíle, které platí pro všechny členské státy. Hlavní snahou a myšlenkou všech členských států by mělo být tyto cíle naplnit. K naplnění těchto cílů využívá stát k tomu určené finance z fondů EU. Do zmíněných cílů, které jsou popsány níže, bylo zahrnuto 26 operačních programů, které blíže specifikují, na co konkrétně jsou finance poskytovány a jaké oblasti jsou prioritní.

#### **Cíl „Konvergence“**

Tento cíl se úzce zabývá hrubým domácím produktem (HDP), podle kterého se specifikuje podpora členských států. Podporovány jsou regiony, které jsou v klasifikaci EU pojmenovány jako NUTS II. Konkrétně se tedy jedná o podporu v sociálním a hospodářském rozvoji. Položme si otázku, kdo může čerpat finance v tomto cíli? Jsou to státy, které po vypočítání průměru ze všech států EU mají HDP na obyvatele nižší než 75 %. Jako další předpoklad pro čerpání je výpočet hrubého národního důchodu všech států EU. Stát, který má méně než 90 % průměru hrubého národního důchodu na obyvatele, má právo čerpat finance z EU. Při pohledu do ČR jsou v tomto cíli zahrnuty všechny regiony soudržnosti. Jedinou výjimkou je Hl. m. Praha. Tento cíl můžeme rozdělit na dvě části z oblasti operačních programů.

#### **a) Tematické operační programy:**

Tematické operační programy lze rozdělit na osm programů:

- OP Doprava
- OP Lidské zdroje a zaměstnanost
- OP Životní prostředí
- OP Podnikání a inovace
- OP Výzkum a vývoj pro inovace
- OP Vzdělávání a konkurenceschopnost
- OP Technická pomoc
- Integrovaný OP
- OP Lidské zdroje a zaměstnanost

## **b) Regionální operační programy**

V ČR se nachází 8 regionů soudržnosti, které jsou podle EU označeny jako NUTS II. V následujícím textu si jednotlivé regiony představíme z hlediska programového období 2007-2013, bude popsáno, s jakými finančními prostředky bylo hospodařeno, jak se je podařilo čerpat a které hlavní prioritní osy byly v tomto období podporovány. Celkově bylo na regionální operační programy poskytnuto od EU 4,659 mld. eur. Žádost o čerpání podpory mohou projevit: *„Kraje, obce, svazky obcí, organizace zřizované nebo zakládané kraji či obcemi, školská a vzdělávací zařízení s právní subjektivitou zařazená do školského rejstříku, profesní a zájmová sdružení, nestátní neziskové organizace, podnikatelé a další.“* (Evropské fondy v ČR, 2007).

- ROP NUTS II Severozápad
- ROP NUTS II Jihozápad
- ROP NUTS II Jihovýchod
- ROP NUTS II Moravskoslezsko
- ROP NUTS II Severovýchod
- ROP NUTS II Střední Čechy
- ROP NUTS II Střední Morava

### **Cíl „Regionální konkurence a zaměstnanost“**

V tomto cíli se podpora zaměřuje na ty regiony, které nemohou být zařazeny do cíle konvergence, jelikož překračují stanovené limity. Jedná se tedy o regiony NUTS I a NUTS II. Pokud bychom hledali takový region v ČR, lze konstatovat, že jím je pouze Hl. m. Praha.

V tomto cíli nalezneme dva operační programy:

- OP Praha adaptabilita
- OP Praha konkurenceschopnost

### **Cíl „Evropská územní spolupráce“**

V tomto třetím cíli se jedná o snahu EU, aby spolu jednotlivé státy co nejvíce spolupracovaly a tím se tak dále rozvíjely a přispívaly k lepším vztahům v nadnárodním spektru. Tato spolupráce je rozdělena do tří základních podob, a to na nadnárodní (do této skupiny patří spolupráce mezi ČR, částí Itálie, Maďarska, Slovenska, Slovinska, částí Německa, s Polskem, Rakouskem a také částí nečlenské země Ukrajiny), meziregionální

(spolupráce všech členských států, ke kterým se dále připojují Norsko a Švýcarsko) a přeshraniční spolupráci (přeshraniční spolupráce ČR s Bavorskem, Slovenskem, Polskem, Rakouskem a Saskem).

Všechny regiony z ČR mají možnost využívat podpory a čerpat tak z pěti operačních programů přeshraniční spolupráce, dále ze dvou OP Mezinárodní spolupráce a jako poslední dva OP jsou programy síťové. Konkrétně se jedná o program INTERACT II (snahou tohoto programu je dosažení co nejvyšší efektivity a kvality aktivit v rámci uzemní spolupráce) a program ESPON 2013 (výzkumný program, mezi jehož hlavní cíle patří podpora rozvoje regionů a uzemní plánování), (Evropské fondy v ČR, 2018).

**Tabulka 2 Prostředky z fondů EU pro ČR**

| Cíl  | Prostředky z fondů EU pro ČR |               |
|--|------------------------------|---------------|
|  | Vyčíslení v eurech           | Vyčíslení v % |
| <b>Konvergence</b>                                   | 25,88 mld. EUR               | 96,98 %       |
| <b>Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost</b> | 419,09 mil. EUR              | 1,56 %        |
| <b>Evropská územní spolupráce</b>                    | 389,05 mil. EUR              | 1,46 %        |
| <b>Celkem</b>  | 36,69 mld. EUR               | 100 %         |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2018

Ve výše uvedené tabulce 2 jsou vyčísleny finance z fondu ERDF, který poskytuje členským státům 85 % na celkové výdaje. Zbýlých 15 % financí musí poskytnout stát (Euroskop, 2019).

### **Strukturální fondy**

Pro plnění výše uvedených cílů jsou nezbytně nutné fondy EU, díky kterým je možné tyto cíle naplňovat. Pro programovací období 2007-2013 bylo čerpáno ze tří strukturálních fondů.

Těmito fondy byly konkrétně:

- **ERDF – Evropský fond regionálního rozvoje**

Zajišťuje nejvyšší finanční částku. Finance byly využívány na infrastrukturu nejen dopravní, ale i zdravotní, sociální a vzdělávací. Dále byl zaměřen na investice do životního prostředí či na výzkum a vývoj.

- **ESF – Evropský sociální fond**

Slouží především jako podpora v rozvojových projektech na téma nezaměstnanost a lidské zdroje. Byl nápomocen pro skupinu rizikových obyvatel, kterými jsou například zdravotně postižení nebo mladí bez zaměstnání.

- **FS – Fond soudržnosti**

Byl využíván k větším projektům v rámci dopravní infrastruktury (transevropské sítě). Dále pak na projekty ohledně obnovitelných zdrojů energie či ochranu životního prostředí (Evropské fondy, 2018).

### **3.3.3 Programové období 2014-2020**

Oproti programovému období 2007-2013 dochází v tomto programovém období k několika zásadním změnám. Pravděpodobně jednou z nejzásadnějších novinek je změna dokumentu, který se používá pro čerpání z evropských fondů. V minulém programovacím období byl jako dokument využíván Národní strategický referenční rámec, kterého v tomto období nahrazuje tzv. Dohoda o partnerství, díky které mohou členské státy získávat peníze ze strukturálních fondů EU. Konkrétní částka, která byla vyčíslena pro Českou republiku pro programovací období 2014-2020, je ve výši 24 miliard eur. Nejpodstatnější funkcí, kterou Dohoda o partnerství naplňuje, je podrobná analýza současného socioekonomického stavu v ČR. K této analýze je zapotřebí znalost dokumentů jak evropských, národních, tak i regionálních. Socioekonomickým stavem je možno rozumět především to, jaké jsou rozvojové potřeby, regionální disparity, ale také potenciál. V tomto dokumentu jsou stanoveny podmínky, které musí být během programovacího období plněny, aby vznikl nárok pro čerpání z evropských fondů (Evropské fondy, 2019).

#### **Cíle regionální politiky 2014-2020**

Pro toto programové období jsou určeny dva cíle:

### **První cíl „Investice pro růst a zaměstnanost“**

Z pohledu ČR spadají pod tento cíl všechny regiony NUTS II (regiony soudržnosti). Tento cíl je rozdělen do sedmi operačních programů a jednoho regionálního programu. Finance, které jsou připraveny pro splnění tohoto cíle v ČR, činí 21,64 mld. eur, v procentuálním vyjádření se tedy jedná o zhruba 97,2 % financí.

Operační a regionální programy jsou následující:

- OP Zaměstnanost.
- OP Doprava.
- OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost.
- OP Praha – pól růstu.
- OP Výzkum, vývoj a vzdělávání.
- OP Životní prostředí.
- OP Technická pomoc.
- Integrovaný regionální OP.

### **Druhý cíl „Evropská územní spolupráce“**

Tento cíl je možné si rozdělit na tři druhy územních spoluprací. Jsou to spolupráce, které jsou realizovány na meziregionální úrovni, nadnárodní úrovni a na úrovni přeshraniční. Hlavním záměrem, který lze spatřit v tomto cíli, je především zlepšování sociálních vztahů obyvatelstva. Nepochybně sem patří i zrychlování ekonomického vývoje a v neposlední řadě i nalezení řešení, která jsou mezi regionálními oblastmi nebo mezi sousedními státy. Na plnění tohoto cíle byla vyčíslena částka v hodnotě 2,3 mld. eur, což je v přepočtu na procenta 2,8 %.

### **Strukturální fondy**

- **ERDF – Evropský fond pro regionální rozvoj**

Fond zabývající se infrastrukturou neboli projekty zvolenými k investování. Hlavní snahou je co nejkvalitnější a nejefektivnější hospodářský sektor. Jestliže je výše uvedena infrastruktura, jedná se tedy o podporu především při výstavbách dopravních komunikací, ať už dálnic, železnic, ale také například rekonstrukce národních památek, renovace sportovních areálů apod.

- **ESF – Evropský sociální fond**

Tento fond je opakem ERDF především v tom, že hlavním zaměřením je podpora neinvestičních projektů z oblasti lidských zdrojů či zaměstnanosti. Jedná se především o podporu nezaměstnaných (poskytování rekvalifikací). Patří sem i programy pro osoby se zdravotním postižením, etnické menšiny a děti.

- **FS – Fond soudržnosti**

Stejně jako u fondu ERDF jsou z tohoto fondu podporovány projekty investiční. Zde se nejedná o podporu regionů, avšak o podporu států, které jsou specifikovány jako chudší.

- **EAFRD – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova**

Jak už je patrné v samotném názvu fondu, jde o podporu a rozvoj venkova. Finance, které z tohoto fondu plynou, slouží k tomu, že konkurenceschopnost v lesnictví či zemědělství se zvyšuje.

- **EMFF – Evropský námořní a rybářský fond**

Fond, z jehož prostředků je podporován rybolov, a to jak rybolov mořský, tak rybolov vnitrozemský. Dále tento fond slouží také k modernizaci a renovaci plavidel a zlepšování životního prostředí (Fondy EU, 2014).



## 4 MĚŘENÍ REGIONÁLNÍCH DISPARIT

Mezi metody pro měření disparit, které lze využít v regionálním managementu, především patří metoda založená na škálových technikách, metoda semaforu, metoda průměrné odchylky, bodová metoda a metoda normované proměnné. Každá z těchto metod má své výhody a nevýhody. Jejich použití je závislé na míře obtížnosti aplikovat zvolenou metodu v praxi, ale i na souboru statistických indikátorů, které jsou pro toto hodnocení použity.

Pro účely naší diplomové práce byla použita bodová metoda a metoda semaforu.

Východiskem Bennetovy bodové metody je nalezení regionu, který v rámci analyzovaného indikátoru dosahuje maximální, nebo minimální hodnoty. Maximální hodnota je používána v případě, kdy je za progresi považován růst hodnoty příslušného indikátoru. Tomuto regionu je pak přiřazeno 1000 bodů. Ostatní regiony jsou ohodnoceny body v intervalu od 0 do 1000 v závislosti na výši promile. Minimální hodnota je používána v případě, kdy je za progresivní označován pokles příslušného indikátoru, pak se ve výpočtu využívá převrácená hodnota tohoto poměru.

V případě maxima platí rovnice:

$$B_{ij} = X_{ij} / X_{i\max} * 1000$$

V případě minima platí rovnice:

$$B_{ij} = X_{i\min} / X_{ij} * 1000$$

Pro obě rovnice platí:

- $B_{ij}$  je bodová hodnota  $i$ -tého indikátoru pro  $j$ -tý region
- $X_{ij}$  je hodnota  $i$ -tého indikátoru pro  $j$ -tý region
- $X_{i\max}$  je maximální hodnota  $i$ -tého indikátoru
- $X_{i\min}$  je minimální hodnota  $i$ -tého indikátoru

Sečtením takto vypočtených bodů nebo vypočítáním aritmetického průměru bodů jednotlivých indikátorů lze dospět k finální hodnotě souhrnného indikátoru, který vypovídá o sledované úrovni regionu a umožňuje stanovení míry disparit mezi jednotlivými regiony. Hlavní výhodou této metody je schopnost shrnout do jedné syntetické charakteristiky indikátory, které jsou uvedeny v různých měrných jednotkách, lze určit pořadí jednotlivých regionů a jejich regionální rozdíly. Pro větší názornost lze využít metody semaforu, která je specifickou škálovou metodou. Jednotlivým hodnotám indikátorů jsou přiřazeny

specifické symboly v barvách semaforu, které odpovídají určité procentuální úrovni sledovaného indikátoru (Kutcherauer a kol., 2010).

#### **4.1 Ekonomické ukazatele**

Mezi ekonomické ukazatele jsou zařazeny zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy, regionální HDP, průměrná mzda a průměrná měsíční výše starobního důchodu. Zemědělskou produkci regionu vyjadřuje regionální zemědělský účet, který hodnotově reprezentuje celkovou finální produkci zemědělského odvětví daného regionu. Hrubý domácí produkt (HDP) je indikátor celkové produkce regionu. Vyjadřuje celkovou hodnotu veškerých vyrobených výrobků a provedených služeb sníženou o hodnotu výrobků a služeb použitých na jejich tvorbu. Propočet HDP na obyvatele umožňuje srovnání regionů, které se výrazně liší svou velikostí (Kutcherauer a kol., 2010). Průměrná hrubá měsíční mzda představuje podíl mezd připadající na jednoho zaměstnance evidenčního počtu za měsíc. Do mezd se zahrnují základní mzdy a příplatky, které byly v daném období zaměstnancům zúčtovány k výplatě (ČSÚ, 2018). Co se týče průměrné měsíční výše starobního důchodu, od ledna 2019 se všechny důchody valorizovaly a průměrný důchod tak aktuálně dosahuje přibližně 13 300 Kč. Ke konci roku 2018 činil průměrný starobní důchod 12 418 Kč.

#### **4.2 Sociální ukazatele**

Mezi sociální ukazatele jsou zařazeny počet starobních důchodců, registrované trestné činy, míra nezaměstnanosti a dokončené byty. Počty osob ve věku 65 a více let dosahují na území České republiky značných rozdílů. Na základně jejich poměru k celkovému počtu obyvatel určitého regionu můžeme označit region za relativně demograficky starý nebo mladý. V celé České republice žije 14,9 % seniorů (ČSÚ, 2019). Rozsah kriminality je dán počtem jednotek daného souboru, které znamenají výskyt trestné činnosti. Údaje o rozsahu kriminality nic nevyovídají o její úrovni, ale jen o výskytu kriminality (MV ČR, 2011). Regionální míra nezaměstnanosti představuje nezaměstnané osoby jako procentní podíl z ekonomicky aktivního obyvatelstva (Kutcherauer a kol., 2010). Dokončené byty jsou ty, k nimž nabyta ve sledovaném roce právní moci vydaná kolaudační rozhodnutí (ČSÚ, 2019).

## 5 KOMPARACE REGIONŮ NA ÚROVNI NUTS III

Pro lepší orientaci v tabulkách a grafech byly použity zkratky jednotlivých krajů v tomto pořadí (ČSÚ, 2018): Hl. m. Praha (**PHA**), Královéhradecký kraj (**HKK**), Pardubický kraj (**PAK**), Kraj Vysočina (**VYS**), Karlovarský kraj (**KVK**), Plzeňský kraj (**PLK**), Ústecký kraj (**ULK**), Liberecký kraj (**LBK**), Jihočeský kraj (**JHC**), Jihomoravský kraj (**JHM**), Olomoucký kraj (**OLK**), Moravskoslezský kraj (**MSK**), Středočeský kraj (**STC**) a Zlínský kraj (**ZLK**).

### 5.1 Ekonomické pozice regionů NUTS III

Jak už bylo výše řečeno, mezi ekonomické ukazatele jsou zařazeny zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy, regionální HDP, průměrná mzda a průměrná měsíční výše starobního důchodu.

#### 5.1.1 Zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy

Na základě vstupních hodnot byl sestaven ekonomický ukazatel zemědělské produkce obilovin na 1 ha půdy, který byl spočítán pomocí vzorce  $B_{ij} = X_{ij} / X_{imax} * 1000$  a zobrazuje vývoj v letech 2005–2018. V tabulce 3 jsou znázorněny spočítané hodnoty jednotlivých krajů v jednotlivých letech doplněné o grafickou metodu semaforu. Zelená barva vyjadřuje nejvyšší produkci obilovin na 1 ha půdy a červená barva vyjadřuje nejnižší hodnoty produkce obilovin. Zároveň v posledním sloupci tabulky 3 je uvedena průměrná hodnota produkce obilovin na 1 ha půdy za čtrnáct let, která je využita ke srovnání jednotlivých krajů České republiky.

Hodnoty v tabulce nám na základě barevné škály ukazují kolísání produkce obilovin v jednotlivých letech ve všech krajích, kde nejmarkantnější změny jsou patrné v roce 2007 a 2012 u Královéhradeckého kraje, Olomouckého, Středočeského a Zlínského, kde produkce obilovin významně stoupla. Naopak velký pokles produkce obilovin na 1 ha půdy zaznamenávají v letech 2005-2006, 2008-2011 a v letech 2013-2017 kraje Vysočina, Karlovarský kraj, Plzeňský, Liberecký a Jihočeský. V ostatních letech se produkce obilovin na 1 ha o něco zvýšila.

**Tabulka 3 Zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy**

| Zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |     |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| Kraj                                      | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | Ø   |
| PHA                                       | 1 000 | 1 000 | 966   | 1 000 | 1 000 | 999   | 991   | 979   | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 990   | 1 000 | 1 000 | 995 |
| HKK                                       | 920   | 948   | 1 000 | 955   | 940   | 947   | 929   | 964   | 935   | 956   | 920   | 949   | 986   | 945   | 950 |
| PAK                                       | 888   | 900   | 968   | 915   | 904   | 916   | 924   | 970   | 907   | 934   | 863   | 919   | 943   | 976   | 923 |
| VYS                                       | 805   | 779   | 889   | 821   | 778   | 802   | 824   | 898   | 835   | 854   | 789   | 823   | 859   | 958   | 837 |
| KVK                                       | 796   | 790   | 890   | 805   | 787   | 838   | 825   | 884   | 856   | 853   | 797   | 810   | 840   | 940   | 836 |
| PLK                                       | 826   | 837   | 922   | 836   | 824   | 859   | 837   | 869   | 842   | 869   | 805   | 841   | 861   | 948   | 855 |
| ULK                                       | 910   | 954   | 936   | 955   | 935   | 960   | 925   | 940   | 954   | 970   | 936   | 962   | 977   | 971   | 949 |
| LBK                                       | 803   | 802   | 865   | 826   | 805   | 826   | 821   | 870   | 843   | 855   | 809   | 826   | 858   | 919   | 838 |
| JHC                                       | 816   | 793   | 905   | 827   | 791   | 819   | 833   | 898   | 840   | 861   | 787   | 828   | 853   | 952   | 843 |
| JHM                                       | 961   | 972   | 905   | 979   | 970   | 997   | 994   | 827   | 983   | 919   | 856   | 1 000 | 816   | 918   | 936 |
| OLK                                       | 956   | 984   | 989   | 986   | 966   | 964   | 981   | 1 000 | 960   | 973   | 935   | 954   | 973   | 978   | 971 |
| MSK                                       | 870   | 880   | 923   | 882   | 865   | 881   | 881   | 910   | 881   | 899   | 847   | 886   | 894   | 950   | 889 |
| STC                                       | 915   | 949   | 965   | 947   | 924   | 942   | 928   | 938   | 936   | 948   | 911   | 938   | 958   | 968   | 941 |
| ZLK                                       | 954   | 997   | 996   | 989   | 986   | 1 000 | 1 000 | 987   | 980   | 975   | 920   | 986   | 961   | 964   | 978 |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Ze sledovaného období vyplývá, že nejlépe hodnoceným regionem je jednoznačně Hlavní město Praha, který dosahuje nejvyššího stavu ukazatele v každém roce. Vysokých hodnot dosahují i kraje Zlínský, Olomoucký, Královéhradecký, Ústecký, Středočeský a Jihomoravský. Nejhůře hodnoceným regionem je Karlovarský kraj, ale i Kraj Vysočina, Liberecký, Jihočeský a Plzeňský kraj. Naopak průměrných hodnot dosahují kraje Pardubický a Moravskoslezský.

Z výsledků také vyplývá, že u krajů Královéhradeckého, Pardubického, Ústeckého, Jihočeského, Moravskoslezského, Středočeského i Zlínského došlo v roce 2018 ke zvýšení produkce obilovin na 1 ha půdy oproti roku 2005. Naopak u kraje Jihomoravského došlo v tomto období k poklesu produkce obilovin na 1 ha půdy. Nejstabilnějšími kraji v produkci obilovin na 1 ha půdy byl kraj Hlavní město Praha, Olomoucký kraj a Zlínský kraj. Nejvíce výkyvů v produkci obilovin během čtrnácti let lze z tabulky 3 vyčíst u kraje Pardubického, Jihomoravského a Moravskoslezského. Srovnání průměrných hodnot ukazatele zemědělské produkce obilovin na 1 ha půdy je uvedeno v tabulce 4.

**Tabulka 4 Pořadí krajů v zemědělské produkci obilovin na 1 ha půdy**

| Pořadí krajů v zemědělské produkci obilovin na 1 ha půdy |        |                 |        |
|--|--------|-----------------|--------|
| Kraj   | Pořadí | Kraj            | Pořadí |
| Hlavní město Praha                                       | 1.     | Pardubický      | 8.     |
| Zlínský  | 2.     | Moravskoslezský | 9.     |
| Olomoucký  | 3.     | Plzeňský        | 10.    |
| Královéhradecký  | 4.     | Jihočeský       | 11.    |
| Ústecký  | 5.     | Liberecký       | 12.    |
| Středočeský  | 6.     | Vysočina        | 13.    |
| Jihomoravský   | 7.     | Karlovarský     | 14.    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

### 5.1.2 Regionální HDP

Na základě vstupních hodnot byl sestaven ekonomický ukazatel regionálního HDP, který byl spočítán pomocí vzorce  $B_{ij} = X_{ij} / X_{imax} * 1000$  a zobrazuje vývoj v letech 2005–2017. Rok 2018 stále není k dispozici na stránkách Českého statistického úřadu. V tabulce 5 jsou znázorněny spočítané hodnoty doplněné o grafickou metodu semaforu. Zelená barva označuje kraj s nejvyšším regionálním HDP a červená barva označuje kraj s nejnižším regionálním HDP. Zároveň v posledním sloupci tabulky 5 je uvedena průměrná hodnota regionálního HDP za třináct let, která je využita ke srovnání jednotlivých krajů České republiky.

Hodnoty v tabulce nám na základě barevné škály ukazují, že regionální HDP se v průběhu třinácti let příliš neměnilo. Většina krajů však v roce 2017 nedosahuje výše regionálního HDP jako v roce 2005. Jmenovitě se to týká kraje Pardubického, Vysočiny, Karlovarského, Plzeňského, Ústeckého, Libereckého a Jihočeského. V období ekonomické krize v roce 2008 a obzvláště v roce 2009 mělo HDP vzrůstající tendenci ve Středočeském kraji, stejné hodnoty v Hlavním městě Praha a v Jihomoravském kraji, kde HDP stále vzrůstá. Naopak Karlovarský kraj má v roce 2017 stejné HDP jako v krizovém roce 2008. V průběhu třinácti let má stále nejnižší HDP Karlovarský kraj, Liberecký kraj, Pardubický kraj a Kraj Vysočina.

**Tabulka 5 Regionální HDP**

| Regionální HDP |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Kraj           | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Ø    |
| PHA            | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| HKK            | 188  | 183  | 180  | 176  | 179  | 179  | 183  | 184  | 183  | 190  | 187  | 185  | 190  | 184  |
| PAK            | 165  | 167  | 165  | 158  | 157  | 157  | 165  | 158  | 160  | 165  | 164  | 159  | 156  | 161  |
| VYS            | 167  | 166  | 163  | 153  | 156  | 153  | 161  | 165  | 165  | 167  | 163  | 158  | 155  | 161  |
| KVK            | 93   | 89   | 86   | 82   | 85   | 82   | 83   | 82   | 81   | 81   | 78   | 74   | 73   | 82   |
| PLK            | 207  | 210  | 197  | 184  | 193  | 195  | 202  | 198  | 206  | 214  | 210  | 204  | 199  | 201  |
| ULK            | 268  | 265  | 253  | 249  | 257  | 246  | 250  | 250  | 247  | 245  | 247  | 227  | 221  | 248  |
| LBK            | 143  | 140  | 130  | 124  | 123  | 124  | 129  | 131  | 131  | 134  | 133  | 129  | 125  | 130  |
| JHC            | 226  | 222  | 208  | 199  | 204  | 200  | 203  | 208  | 210  | 210  | 206  | 199  | 193  | 207  |
| JHM            | 403  | 401  | 397  | 402  | 403  | 402  | 420  | 432  | 448  | 454  | 451  | 429  | 414  | 420  |
| OLK            | 191  | 186  | 181  | 179  | 179  | 181  | 189  | 191  | 190  | 194  | 191  | 187  | 184  | 186  |
| MSK            | 419  | 406  | 397  | 393  | 379  | 383  | 404  | 407  | 393  | 402  | 395  | 380  | 370  | 394  |
| STC            | 423  | 436  | 430  | 428  | 420  | 414  | 439  | 448  | 447  | 472  | 466  | 467  | 467  | 443  |
| ZLK            | 188  | 190  | 184  | 186  | 187  | 182  | 191  | 190  | 192  | 205  | 197  | 190  | 185  | 190  |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Ze sledovaného období vyplývá, že nejlépe hodnoceným regionem je opět jednoznačně Hlavní město Praha, který dosahuje nejvyššího stavu ukazatele v každém roce. Vyšších hodnot dosahují kraje Středočeský, Jihomoravský a Moravskoslezský. Srovnání průměrných hodnot ukazatele regionálního HDP je uvedeno v tabulce 6.

**Tabulka 6 Pořadí krajů v regionálním HDP**

| Pořadí krajů v regionálním HDP |        |                 |        |
|--------------------------------|--------|-----------------|--------|
| Kraj                           | Pořadí | Kraj            | Pořadí |
| Hlavní město Praha             | 1.     | Zlínský         | 8.     |
| Středočeský                    | 2.     | Olomoucký       | 9.     |
| Jihomoravský                   | 3.     | Královéhradecký | 10.    |
| Moravskoslezský                | 4.     | Pardubický      | 11.    |
| Ústecký                        | 5.     | Vysočina        | 11.    |
| Jihočeský                      | 6.     | Liberecký       | 12.    |
| Plzeňský                       | 7.     | Karlovarský     | 13.    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

### 5.1.3 Průměrná mzda

Na základě vstupních hodnot byl sestaven ekonomický ukazatel průměrné mzdy, který byl spočítán pomocí vzorce  $B_{ij}=X_{ij}/X_{imax}*1000$  a zobrazuje vývoj v letech 2005–2018. V tabulce 7 jsou znázorněny spočítané hodnoty doplněné o grafickou metodu semaforu. Zelená barva označuje kraj s nejvyšší průměrnou mzdou a červená barva označuje kraj s nejnižší průměrnou mzdou. Zároveň v posledním sloupci tabulky 7 je uvedena průměrná hodnota průměrné mzdy za čtrnáct let, která je využita ke srovnání jednotlivých krajů České republiky.

**Tabulka 7 Průměrná mzda**

| Průměrná mzda |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Kraj          | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | Ø    |
| PHA           | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| HKK           | 689  | 682  | 680  | 691  | 684  | 674  | 677  | 690  | 708  | 708  | 712  | 716  | 744  | 745  | 700  |
| PAK           | 673  | 673  | 676  | 672  | 662  | 649  | 664  | 672  | 699  | 702  | 704  | 710  | 741  | 738  | 688  |
| VYS           | 674  | 676  | 684  | 688  | 667  | 665  | 678  | 679  | 705  | 711  | 713  | 726  | 744  | 742  | 697  |
| KVK           | 658  | 651  | 649  | 646  | 648  | 639  | 643  | 646  | 670  | 666  | 670  | 682  | 710  | 710  | 663  |
| PLK           | 715  | 721  | 720  | 720  | 728  | 713  | 718  | 727  | 753  | 749  | 753  | 760  | 787  | 782  | 739  |
| ULK           | 704  | 695  | 695  | 692  | 694  | 686  | 682  | 687  | 716  | 712  | 715  | 724  | 744  | 746  | 707  |
| LBK           | 687  | 680  | 684  | 687  | 680  | 672  | 691  | 696  | 727  | 729  | 728  | 732  | 754  | 757  | 707  |
| JHC           | 692  | 684  | 685  | 681  | 677  | 667  | 673  | 682  | 705  | 701  | 706  | 712  | 735  | 734  | 695  |
| JHM           | 712  | 701  | 716  | 720  | 723  | 714  | 720  | 730  | 761  | 752  | 761  | 760  | 788  | 786  | 739  |
| OLK           | 668  | 667  | 672  | 669  | 664  | 659  | 669  | 681  | 697  | 698  | 700  | 705  | 730  | 733  | 687  |
| MSK           | 722  | 712  | 716  | 719  | 704  | 696  | 708  | 703  | 726  | 723  | 724  | 721  | 736  | 736  | 717  |
| STC           | 736  | 735  | 744  | 746  | 732  | 735  | 749  | 752  | 786  | 785  | 788  | 794  | 816  | 819  | 766  |
| ZLK           | 671  | 667  | 669  | 667  | 649  | 646  | 665  | 670  | 685  | 691  | 691  | 697  | 725  | 735  | 680  |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Hodnoty v tabulce nám na základě barevné škály ukazují, že průměrná mzda v průběhu čtrnácti let vzrostla. Všechny kraje v roce 2018 dosahují vyšší průměrnou mzdu než v roce 2005. Opět zde vyniká především kraj Hlavní město Praha, který dosahuje nejvyšších hodnot v tomto ukazateli. Pokud hodnotíme další kraje bez ohledu na Hlavní město Praha, vyšších hodnot dosahují kraje Středočeský a Plzeňský. Nejhuře hodnoceným

regionem je opět Karlovarský kraj, Zlínský, Olomoucký, Pardubický, Jihočeský a Vysočina. Ostatní kraje dosahují průměrných hodnot (Tabulka 7).

Zajímavé hodnoty průměrné mzdy v regionech lze z tabulky 7 vyčíst hlavně v období krize v letech 2008-2012, kde k nejmarkantnějšímu poklesu průměrné měsíční mzdy došlo v kraji Pardubickém, Karlovarském, Ústeckém, Jihočeském, Moravskoslezském a Zlínském. Naopak ke zvýšení průměrné mzdy došlo v kraji Jihomoravském. Nejvíce se krize na růstu průměrné měsíční mzdy projevila hlavně v letech 2009-2011. Srovnání průměrných hodnot ukazatele průměrné mzdy je uvedeno v tabulce 8.

**Tabulka 8 Pořadí krajů v průměrné mzdě**

| Pořadí krajů v průměrné mzdě |        |                 |        |
|------------------------------|--------|-----------------|--------|
| Kraj                         | Pořadí | Kraj            | Pořadí |
| Hlavní město Praha           | 1.     | Královéhradecký | 6.     |
| Středočeský                  | 2.     | Vysočina        | 7.     |
| Jihomoravský                 | 3.     | Jihočeský       | 8.     |
| Plzeňský                     | 3.     | Pardubický      | 9.     |
| Moravskoslezský              | 4.     | Olomoucký       | 10.    |
| Liberecký                    | 5.     | Zlínský         | 11.    |
| Ústecký                      | 5.     | Karlovarský     | 12.    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

#### 5.1.4 Průměrná měsíční výše starobního důchodu

Na základě vstupních hodnot byl sestaven ekonomický ukazatel průměrné měsíční výše starobního důchodu, který byl spočítán pomocí vzorce  $B_{ij} = X_{ij} / X_{imax} * 1000$  a zobrazuje vývoj v letech 2005–2018. V tabulce 9 jsou znázorněny spočítané hodnoty doplněné o grafickou metodu semaforu. Zelená barva označuje kraj s nejvyšší průměrnou měsíční výší starobního důchodu a červená barva označuje kraj s nejnižší průměrnou měsíční výší starobního důchodu. Zároveň v posledním sloupci tabulky 9 je uvedena průměrná hodnota průměrné měsíční výše starobního důchodu za čtrnáct let, která je využita ke srovnání jednotlivých krajů České republiky.



**Tabulka 9 Průměrná měsíční výše starobního důchodu**

| Průměrná měsíční výše starobního důchodu |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Kraj                                     | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | Ø    |
| PHA                                      | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| HKK                                      | 920  | 920  | 920  | 926  | 926  | 922  | 924  | 923  | 922  | 922  | 922  | 923  | 923  | 926  | 923  |
| PAK                                      | 912  | 912  | 912  | 917  | 917  | 913  | 914  | 913  | 913  | 914  | 914  | 915  | 916  | 919  | 914  |
| VYS                                      | 907  | 906  | 906  | 911  | 911  | 908  | 910  | 909  | 909  | 910  | 910  | 912  | 914  | 917  | 910  |
| KVK                                      | 923  | 921  | 919  | 921  | 918  | 916  | 916  | 913  | 911  | 911  | 909  | 908  | 908  | 908  | 914  |
| PLK                                      | 929  | 929  | 930  | 933  | 933  | 929  | 931  | 929  | 929  | 929  | 929  | 930  | 931  | 933  | 930  |
| ULK                                      | 932  | 929  | 928  | 930  | 929  | 926  | 927  | 925  | 925  | 924  | 923  | 923  | 923  | 925  | 926  |
| LBK                                      | 926  | 925  | 925  | 929  | 930  | 927  | 928  | 926  | 926  | 927  | 926  | 926  | 926  | 927  | 927  |
| JHC                                      | 921  | 921  | 922  | 926  | 927  | 923  | 925  | 924  | 924  | 925  | 925  | 926  | 927  | 929  | 925  |
| JHM                                      | 924  | 923  | 923  | 927  | 926  | 923  | 924  | 922  | 922  | 922  | 922  | 922  | 923  | 926  | 924  |
| OLK                                      | 910  | 909  | 907  | 911  | 910  | 906  | 907  | 905  | 905  | 905  | 904  | 905  | 906  | 910  | 907  |
| MSK                                      | 942  | 942  | 941  | 942  | 940  | 941  | 941  | 940  | 940  | 939  | 939  | 939  | 941  | 942  | 941  |
| STC                                      | 935  | 935  | 936  | 940  | 941  | 939  | 942  | 941  | 942  | 944  | 945  | 945  | 947  | 950  | 942  |
| ZLK                                      | 911  | 911  | 912  | 917  | 916  | 913  | 914  | 913  | 913  | 914  | 914  | 915  | 917  | 920  | 914  |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Ze sledovaného období vyplývá, že nejlépe hodnoceným regionem je opět Hlavní město Praha, který dosahuje nejvyššího stavu ukazatele v každém roce. Pokud hodnotíme další kraje bez ohledu na Hlavní město Praha, vyšších hodnot dosahují kraje Středočeský a Moravskoslezský. Nejhuře hodnoceným regionem je kraj Olomoucký, Vysočina, Karlovarský kraj, Zlínský a Pardubický. Ostatní kraje dosahují průměrných hodnot.

Hodnoty v tabulce nám na základě barevné škály ukazují, že průměrná měsíční výše starobního důchodu v průběhu čtrnácti let ve většině krajů vzrostla. Kraje Karlovarský a Ústecký však v roce 2018 nedosahují hodnot průměrné měsíční výše starobního důchodu jako v roce 2005 a kraje Olomoucký a Moravskoslezský zůstávají na stejných hodnotách průměrné měsíční výše starobního důchodu. V průběhu čtrnácti let dosahuje průměrná měsíční výše starobního důchodu stále nejnižších hodnot v krajích Pardubickém, Vysočina, Karlovarském, Olomouckém a Zlínském. K markantnímu zvýšení starobního důchodu však nedochází v žádném kraji. Srovnání průměrných hodnot ukazatele průměrné mzdy je uvedeno v tabulce 10.

**Tabulka 10 Pořadí krajů v průměrné měsíční výši starobního důchodu**

| Pořadí krajů v průměrné měsíční výši starobního důchodu |        |                 |        |
|---|--------|-----------------|--------|
| Kraj  | Pořadí | Kraj            | Pořadí |
| Hlavní město Praha                                      | 1.     | Jihomoravský    | 8.     |
| Středočeský   | 2.     | Královéhradecký | 9.     |
| Moravskoslezský   | 3.     | Karlovarský     | 10.    |
| Plzeňský  | 4.     | Pardubický      | 10.    |
| Liberecký   | 5.     | Zlínský         | 10.    |
| Ústecký   | 6.     | Vysočina        | 11.    |
| Jihočeský   | 7.     | Olomoucký       | 12.    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

## 5.2 Sociální pozice regionů NUTS III

Mezi sociální ukazatele jsou zařazeny počet starobních důchodců, registrované trestné činy, míra nezaměstnanosti a dokončené byty.

### 5.2.1 Počet starobních důchodců

Na základě vstupních hodnot byl sestaven sociální ukazatel počtu starobních důchodců v regionech, který byl spočítán pomocí vzorce  $B_{ij} = X_{imin}/X_{ij} * 1000$  a zobrazuje vývoj v letech 2005–2018. V tabulce 11 jsou znázorněny spočítané hodnoty jednotlivých krajů v jednotlivých letech doplněné o grafickou metodu semaforu. Zelená barva vyjadřuje nejnižší počet starobních důchodců v kraji a červená barva vyjadřuje nejvyšší počet starobních důchodců. Zároveň v posledním sloupci tabulky 11 je uveden průměrný počet starobních důchodců v krajích za čtrnáct let, který je využit ke srovnání jednotlivých krajů České republiky.

Hodnoty v tabulce nám na základě barevné škály ukazují, že počet starobních důchodců v roce 2018 klesl v krajích Hlavní město Praha, Vysočina, v Jihomoravském a Zlínském kraji. Stejný počet starobních důchodců v roce 2005 a 2018 je v Karlovarském a Olomouckém kraji. V ostatních krajích počet starobních důchodců v roce 2018 stoupl. Tedy v šesti krajích počet důchodců klesl, ve třech krajích vzrostl jenom mírně a v pěti krajích je nárůst starobních důchodců vyšší.

**Tabulka 11 Počet starobních důchodců**

| Počet starobních důchodců |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Kraj                      | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | Ø     |
| PHA                       | 230   | 231   | 233   | 235   | 238   | 238   | 244   | 244   | 244   | 245   | 246   | 247   | 248   | 248   | 241   |
| HKK                       | 518   | 521   | 522   | 521   | 520   | 511   | 513   | 512   | 509   | 508   | 505   | 504   | 501   | 500   | 512   |
| PAK                       | 565   | 569   | 574   | 576   | 578   | 572   | 573   | 574   | 572   | 569   | 567   | 565   | 562   | 560   | 570   |
| VYS                       | 558   | 564   | 568   | 571   | 574   | 568   | 573   | 573   | 573   | 570   | 569   | 566   | 562   | 559   | 568   |
| KVK                       | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 |
| PLK                       | 518   | 520   | 522   | 523   | 525   | 520   | 523   | 521   | 519   | 517   | 515   | 514   | 510   | 508   | 518   |
| ULK                       | 381   | 382   | 381   | 380   | 379   | 375   | 384   | 375   | 373   | 373   | 373   | 374   | 374   | 375   | 377   |
| LBK                       | 720   | 716   | 712   | 707   | 700   | 682   | 681   | 675   | 668   | 664   | 661   | 658   | 656   | 656   | 683   |
| JHC                       | 488   | 490   | 490   | 488   | 488   | 481   | 481   | 479   | 477   | 474   | 470   | 467   | 461   | 457   | 478   |
| JHM                       | 253   | 255   | 257   | 258   | 260   | 257   | 259   | 259   | 258   | 258   | 257   | 257   | 256   | 254   | 257   |
| OLK                       | 458   | 459   | 461   | 462   | 464   | 461   | 463   | 464   | 463   | 463   | 463   | 462   | 460   | 458   | 462   |
| MSK                       | 245   | 246   | 247   | 249   | 250   | 242   | 245   | 245   | 245   | 246   | 246   | 245   | 244   | 243   | 246   |
| STC                       | 264   | 263   | 263   | 262   | 261   | 255   | 254   | 251   | 248   | 247   | 244   | 242   | 239   | 237   | 252   |
| ZLK                       | 495   | 501   | 504   | 507   | 509   | 503   | 508   | 506   | 506   | 507   | 505   | 503   | 500   | 497   | 504   |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Ze sledovaného období vyplývá, že nejlépe hodnoceným regionem je tentokrát jednoznačně Karlovarský kraj, který dosahuje nejvyššího stavu ukazatele v každém roce, což znamená, že je to region s nejnižším počtem starobních důchodců. Vysokých hodnot dosahují i kraje Liberecký, Pardubický a Vysočina.

Nejhůře hodnoceným regionem s největším počtem starobních důchodců je naopak kraj Hlavní město Praha, ale i Moravskoslezský kraj, Středočeský kraj, Jihomoravský a Ústecký kraj. Naopak průměrných hodnot dosahují kraje Olomoucký, Jihočeský, Zlínský, Královéhradecký a Plzeňský. Oproti roku 2005 došlo v roce 2018 k poklesu počtu starobních důchodců v krajích Hlavní město Praha, Vysočina, v Jihomoravském kraji a v Zlínském kraji. Naopak ke zvýšení počtu starobních důchodců došlo v krajích Královéhradeckém, Pardubickém, Plzeňském, Ústeckém, Libereckém, Jihočeském, Moravskoslezském a Středočeském. Srovnání průměrných hodnot ukazatele počtu starobních důchodců v regionech je uvedeno v tabulce 12.

**Tabulka 12 Pořadí krajů v počtu starobních důchodců**

| Pořadí krajů v počtu starobních důchodců |        |                    |        |
|--|--------|--------------------|--------|
| Kraj                                     | Pořadí | Kraj               | Pořadí |
| Karlovarský                              | 1.     | Jihočeský          | 8.     |
| Liberecký                                | 2.     | Olomoucký          | 9.     |
| Pardubický                               | 3.     | Ústecký            | 10.    |
| Vysočina                                 | 4.     | Jihomoravský       | 11.    |
| Plzeňský                                 | 5.     | Středočeský        | 12.    |
| Královéhradecký                          | 6.     | Moravskoslezský    | 13.    |
| Zlínský                                  | 7.     | Hlavní město Praha | 14.    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

### 5.2.2 Registrované trestné činy

Na základě vstupních hodnot byl sestaven sociální ukazatel registrovaných trestných činů v regionech, který byl spočítán pomocí vzorce  $B_{ij} = X_{imin} / X_{ij} * 1000$  a zobrazuje vývoj v letech 2005–2018. V tabulce 13 jsou znázorněny spočítané hodnoty doplněné o grafickou metodu semaforu. Zelená barva vyjadřuje nejnižší počet registrovaných trestných činů v kraji a červená barva vyjadřuje nejvyšší počet registrovaných trestných činů. Zároveň v posledním sloupci tabulky 13 je uveden průměrný počet registrovaných trestných činů v krajích za čtrnáct let, který je využit ke srovnání jednotlivých krajů České republiky.

Ze sledovaného období vyplývá, že nejlépe hodnocenými regiony jsou Karlovarský kraj, Vysočina, Pardubický, Zlínský a Královéhradecký kraj. Tyto kraje mají nejnižší počet registrovaných trestných činů. Nejhůře hodnoceným regionem s největším počtem registrovaných trestných činů je naopak kraj Hlavní město Praha, ale i Moravskoslezský kraj, Středočeský kraj, Jihomoravský a Ústecký kraj. Naopak průměrných hodnot dosahují kraje Olomoucký, Jihočeský, Liberecký a Plzeňský.

Například počet trestných činů v kraji Hlavní město Praha byl vysoký v letech 2005-2006, poté došlo k poklesu počtu trestných činů a v letech 2014-2016 opět došlo k nárůstu registrovaných trestných činů. Podobné výkyvy se objevují i v krajích Královéhradeckém, Pardubickém, Jihočeském, Jihomoravském, Olomouckém, Moravskoslezském a Zlínském.

**Tabulka 13 Registrované trestné činy**

| Registrované trestné činy |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |     |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| Kraj                      | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | Ø   |
| PHA                       | 83    | 92    | 110   | 107   | 105   | 107   | 109   | 105   | 100   | 94    | 90    | 88    | 100   | 106   | 100 |
| HKK                       | 685   | 710   | 707   | 709   | 773   | 714   | 737   | 703   | 760   | 661   | 669   | 684   | 703   | 749   | 712 |
| PAK                       | 777   | 854   | 917   | 882   | 958   | 894   | 885   | 843   | 902   | 803   | 842   | 840   | 875   | 906   | 870 |
| VYS                       | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 983   | 915   | 942   | 888   | 936   | 830   | 834   | 832   | 931   | 948   | 931 |
| KVK                       | 793   | 864   | 909   | 983   | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 968 |
| PLK                       | 525   | 585   | 623   | 585   | 618   | 574   | 590   | 591   | 598   | 561   | 546   | 515   | 523   | 507   | 567 |
| ULK                       | 244   | 249   | 278   | 268   | 298   | 270   | 268   | 276   | 275   | 259   | 272   | 271   | 290   | 304   | 273 |
| LBK                       | 532   | 554   | 599   | 574   | 601   | 577   | 593   | 583   | 587   | 538   | 514   | 542   | 586   | 555   | 567 |
| JHC                       | 477   | 508   | 612   | 557   | 618   | 519   | 547   | 541   | 546   | 458   | 455   | 461   | 526   | 568   | 528 |
| JHM                       | 259   | 256   | 288   | 280   | 294   | 271   | 271   | 257   | 275   | 248   | 241   | 231   | 253   | 257   | 263 |
| OLK                       | 539   | 581   | 611   | 596   | 621   | 579   | 565   | 528   | 555   | 478   | 455   | 430   | 496   | 539   | 541 |
| MSK                       | 227   | 221   | 242   | 217   | 212   | 200   | 191   | 187   | 191   | 181   | 189   | 188   | 205   | 215   | 205 |
| STC                       | 215   | 220   | 219   | 208   | 215   | 208   | 215   | 213   | 219   | 216   | 225   | 225   | 249   | 262   | 222 |
| ZLK                       | 785   | 828   | 880   | 853   | 880   | 842   | 879   | 853   | 891   | 764   | 720   | 674   | 740   | 812   | 814 |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Hodnoty v tabulce 13 nám na základě barevné škály ukazují, že počet registrovaných trestných činů v roce 2018 oproti roku 2005 ve většině krajů klesl. Mezi tyto kraje patří kraj Hlavní město Praha, Královéhradecký kraj, Pardubický, Karlovarský, Ústecký, Liberecký, Jihočeský, Středočeský a Zlínský. V roce 2018 oproti roku 2005 stoupl počet registrovaných trestných činů v krajích Vysočina, v Plzeňském a Moravskoslezském kraji. Stejný počet registrovaných trestných činů v roce 2005 a 2018 je v Olomouckém kraji.

Ve všech sledovaných letech má však nejvyšší počet registrovaných trestných činů ze všech krajů České republiky kraj Hlavní město Praha. Mezi další kraje s vyšším počtem registrovaných trestných činů patří Ústecký kraj, Jihomoravský kraj, Moravskoslezský kraj a Středočeský kraj. Ostatní kraje mají počet registrovaných trestných činů podstatně nižší. Nejnižší počet registrovaných trestných činů mají kraje Královéhradecký, Pardubický, Vysočina, Karlovarský a Zlínský. Srovnání průměrných hodnot ukazatele počtu registrovaných trestných činů v regionech je uvedeno v tabulce 14.

**Tabulka 14 Pořadí krajů v počtu registrovaných trestných činů**

| Pořadí krajů v počtu registrovaných trestných činů |        |                    |        |
|--|--------|--------------------|--------|
| Kraj   | Pořadí | Kraj               | Pořadí |
| Karlovarský  | 1.     | Olomoucký          | 7.     |
| Vysočina   | 2.     | Jihočeský          | 8.     |
| Pardubický   | 3.     | Ústecký            | 9.     |
| Zlínský  | 4.     | Jihomoravský       | 10.    |
| Královéhradecký                                    | 5.     | Středočeský        | 11.    |
| Plzeňský   | 6.     | Moravskoslezský    | 12.    |
| Liberecký  | 6.     | Hlavní město Praha | 13.    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

### 5.2.3 Míra nezaměstnanosti

Na základě vstupních hodnot byl sestaven sociální ukazatel míry nezaměstnanosti v regionech, který byl spočítán pomocí vzorce  $B_{ij} = X_{imin} / X_{ij} * 1000$  a zobrazuje vývoj v letech 2005–2018. V tabulce 15 jsou znázorněny spočítané hodnoty doplněné o grafickou metodu semaforu. Zelená barva vyjadřuje nejnižší míru nezaměstnanosti v kraji a červená barva vyjadřuje nejvyšší míru nezaměstnanosti. V posledním sloupci tabulky 15 je uvedena průměrná hodnota míry nezaměstnanosti v krajích za čtrnáct let, která je využita ke srovnání jednotlivých krajů České republiky.

Ze sledovaného období vyplývá, že nejlépe hodnocenými regiony jsou kraj Hlavní město Praha, Plzeňský kraj, Královéhradecký kraj, Středočeský kraj, Jihočeský kraj a Pardubický kraj. Tyto kraje mají nejnižší míru nezaměstnanosti. Nejhůře hodnoceným regionem s největší mírou nezaměstnanosti je Ústecký kraj, ale i Moravskoslezský kraj, Karlovarský kraj, Jihomoravský a Olomoucký kraj. Naopak průměrných hodnot dosahují kraje Liberecký, Vysočina a Zlínský. Hodnoty v tabulce nám na základě barevné škály ukazují, že míra nezaměstnanosti v roce 2018 oproti roku 2005 ve všech krajích mimo kraje Hlavní město Praha, kde je po celých čtrnáct let nízká nezaměstnanost, klesla. V krizových letech 2008-2009 byla nejvyšší míra nezaměstnanosti především v krajích Ústeckém, Moravskoslezském a Olomouckém (Tabulka 15).

**Tabulka 15 Míra nezaměstnanosti**

| Míra nezaměstnanosti |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Kraj                 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | Ø    |
| PHA                  | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| HKK                  | 489  | 483  | 513  | 502  | 544  | 574  | 632  | 635  | 702  | 792  | 848  | 892  | 860  | 835  | 664  |
| PAK                  | 433  | 444  | 450  | 403  | 443  | 484  | 552  | 592  | 690  | 809  | 818  | 830  | 828  | 882  | 618  |
| VYS                  | 439  | 437  | 428  | 386  | 420  | 445  | 502  | 545  | 638  | 684  | 676  | 649  | 617  | 639  | 536  |
| KVK                  | 333  | 323  | 323  | 312  | 374  | 403  | 450  | 490  | 551  | 613  | 595  | 614  | 675  | 659  | 480  |
| PLK                  | 535  | 532  | 530  | 457  | 498  | 543  | 625  | 700  | 797  | 883  | 910  | 941  | 917  | 911  | 698  |
| ULK                  | 234  | 224  | 229  | 248  | 328  | 352  | 367  | 398  | 448  | 472  | 471  | 430  | 434  | 429  | 362  |
| LBK                  | 460  | 441  | 415  | 361  | 391  | 448  | 489  | 537  | 607  | 652  | 660  | 648  | 622  | 606  | 524  |
| JHC                  | 537  | 545  | 539  | 497  | 548  | 562  | 618  | 653  | 723  | 812  | 829  | 782  | 757  | 810  | 658  |
| JHM                  | 352  | 352  | 350  | 358  | 403  | 427  | 471  | 511  | 575  | 610  | 599  | 548  | 509  | 500  | 469  |
| OLK                  | 351  | 355  | 375  | 372  | 366  | 398  | 431  | 466  | 525  | 571  | 600  | 564  | 539  | 572  | 463  |
| MSK                  | 260  | 254  | 263  | 299  | 365  | 399  | 432  | 454  | 491  | 513  | 491  | 450  | 406  | 415  | 392  |
| STC                  | 564  | 570  | 561  | 530  | 588  | 592  | 638  | 679  | 745  | 792  | 777  | 778  | 738  | 731  | 663  |
| ZLK                  | 403  | 406  | 407  | 401  | 406  | 456  | 513  | 532  | 616  | 684  | 703  | 681  | 684  | 739  | 545  |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

V krizovém roce 2008 stoupla nezaměstnanost oproti roku 2005 v krajích Pardubickém, Vysočina, Karlovarském, Plzeňském, Libereckém, Jihočeském, Středočeském a Zlínském. Srovnání průměrných hodnot ukazatele míry nezaměstnanosti v regionech je uvedeno v tabulce 16.

**Tabulka 16 Pořadí krajů v míře nezaměstnanosti**

| Pořadí krajů v míře nezaměstnanosti |        |                 |        |
|-------------------------------------|--------|-----------------|--------|
| Kraj                                | Pořadí | Kraj            | Pořadí |
| Hlavní město Praha                  | 1.     | Vysočina        | 8.     |
| Plzeňský                            | 2.     | Liberecký       | 9.     |
| Královéhradecký                     | 3.     | Karlovarský     | 10.    |
| Středočeský                         | 4.     | Jihomoravský    | 11.    |
| Jihočeský                           | 5.     | Olomoucký       | 12.    |
| Pardubický                          | 6.     | Moravskoslezský | 13.    |
| Zlínský                             | 7.     | Ústecký         | 14.    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

## 5.2.4 Dokončené byty

Na základě vstupních hodnot byl sestaven ekonomický ukazatel dokončených bytů, který byl spočítán pomocí vzorce  $B_{ij} = X_{ij}/X_{imax} * 1000$  a zobrazuje vývoj v letech 2005–2018. V tabulce 17 jsou znázorněny spočítané hodnoty doplněné o grafickou metodu semaforu. Zelená barva vyjadřuje nejvyšší počet dokončených bytů v kraji a červená barva vyjadřuje nejnižší počet dokončených bytů. Zároveň v posledním sloupci tabulky 17 je uvedena průměrná hodnota počtu dokončených bytů za čtrnáct let, která je využita ke srovnání jednotlivých krajů České republiky.

Hodnoty v tabulce nám na základě barevné škály ukazují, že v roce 2008 ve většině krajů došlo k poklesu počtu dokončených bytů oproti roku 2005. Velký pokles počtu dokončených bytů v roce 2018 oproti roku 2005 zaznamenal především kraj Hlavní město Praha a Karlovarský kraj. Zvýšeným počtem dokončených bytů se může pochlubit pouze kraj Pardubický, Plzeňský, Jihomoravský, Olomoucký, Moravskoslezský a Středočeský.

**Tabulka 17 Dokončené byty**

| Dokončené byty |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |     |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| Kraj           | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | Ø   |
| PHA            | 1 000 | 871   | 1 000 | 787   | 997   | 831   | 546   | 682   | 726   | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 730   | 869 |
| HKK            | 217   | 204   | 191   | 239   | 204   | 244   | 207   | 235   | 198   | 213   | 203   | 175   | 208   | 203   | 210 |
| PAK            | 213   | 254   | 198   | 230   | 217   | 222   | 200   | 219   | 193   | 205   | 210   | 201   | 194   | 231   | 213 |
| VYS            | 240   | 251   | 178   | 215   | 191   | 239   | 211   | 216   | 225   | 214   | 191   | 159   | 173   | 199   | 207 |
| KVK            | 175   | 107   | 58    | 78    | 69    | 117   | 98    | 92    | 81    | 67    | 78    | 82    | 64    | 62    | 88  |
| PLK            | 301   | 347   | 202   | 331   | 276   | 257   | 229   | 245   | 273   | 281   | 232   | 256   | 282   | 335   | 275 |
| ULK            | 159   | 188   | 122   | 123   | 146   | 148   | 194   | 215   | 177   | 153   | 157   | 128   | 173   | 157   | 160 |
| LBK            | 173   | 172   | 127   | 169   | 199   | 170   | 150   | 212   | 146   | 140   | 121   | 129   | 115   | 144   | 155 |
| JHC            | 298   | 320   | 222   | 337   | 290   | 289   | 318   | 336   | 248   | 265   | 239   | 204   | 214   | 236   | 273 |
| JHM            | 581   | 669   | 638   | 566   | 664   | 602   | 566   | 639   | 664   | 669   | 641   | 629   | 725   | 614   | 633 |
| OLK            | 170   | 219   | 187   | 229   | 273   | 223   | 205   | 253   | 232   | 293   | 210   | 219   | 253   | 225   | 228 |
| MSK            | 293   | 274   | 208   | 305   | 402   | 391   | 396   | 457   | 454   | 401   | 420   | 344   | 387   | 352   | 363 |
| STC            | 927   | 1 000 | 913   | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 1 000 | 872   | 935   | 798   | 1 000 | 1 000 | 960 |
| ZLK            | 260   | 191   | 176   | 165   | 255   | 189   | 171   | 193   | 150   | 166   | 179   | 160   | 179   | 180   | 187 |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Ze sledovaného období vyplývá, že nejlépe hodnocenými regiony jsou Středočeský kraj, Hlavní město Praha a Jihomoravský kraj. Tyto kraje mají v průměru za čtrnáct let



nejvíce dokončených bytů. Nejhůře hodnoceným regionem s nejmenším počtem dokončených bytů je Karlovarský kraj, Liberecký kraj, Ústecký kraj a Zlínský. Naopak průměrných hodnot dosahují kraje Plzeňský, Jihočeský, Olomoucký, Pardubický, Královéhradecký a Vysočina. Z tabulky 17 také vyplývá, že v období krize v roce 2008 se nejvíce bytů stavělo ve Středočeském kraji, který si tyto vysoké hodnoty udržel až do roku 2013. V letech 2014-2016 došlo k poklesu počtu dokončených bytů, ale od roku 2017 opět počet dokončených bytů vzrostl. Srovnání průměrných hodnot ukazatele počtu dokončených bytů v regionech je uvedeno v tabulce 18.

**Tabulka 18 Pořadí krajů v počtu dokončených bytů**

| <b>Pořadí krajů v počtu dokončených bytů</b> |               |                 |               |
|--|---------------|-----------------|---------------|
| <b>Kraj</b>                                  | <b>Pořadí</b> | <b>Kraj</b>     | <b>Pořadí</b> |
| Středočeský                                  | <b>1.</b>     | Pardubický      | <b>8.</b>     |
| Hlavní město Praha                           | <b>2.</b>     | Královéhradecký | <b>9.</b>     |
| Jihomoravský                                 | <b>3.</b>     | Vysočina        | <b>10.</b>    |
| Moravskoslezský                              | <b>4.</b>     | Zlínský         | <b>11.</b>    |
| Plzeňský                                     | <b>5.</b>     | Ústecký         | <b>12.</b>    |
| Jihočeský                                    | <b>6.</b>     | Liberecký       | <b>13.</b>    |
| Olomoucký                                    | <b>7.</b>     | Karlovarský     | <b>14.</b>    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

## **5.3 Regionální disparity**

### **5.3.1 Ekonomické disparity krajů**

Ekonomické disparity mezi kraji na základě bodové analýzy nám znázorňuje tabulka 19, kde v popředí jednoznačně stojí kraj Hlavní město Praha. Průměrných hodnot dosahují kraje Středočeský, Jihomoravský, Moravskoslezský a Ústecký. Nejnižších průměrných hodnot dosahují kraje Karlovarský, Vysočina, Jihočeský, Pardubický, Plzeňský, Olomoucký, Královéhradecký, Liberecký, a Zlínský.

**Tabulka 19 Ekonomické disparity krajů**

| Kraj | ZP  | HDP  | PM   | SD   | Ø   |
|------|-----|------|------|------|-----|
| PHA  | 995 | 1000 | 1000 | 1000 | 999 |
| HKK  | 950 | 184  | 700  | 923  | 689 |
| PAK  | 923 | 161  | 688  | 914  | 672 |
| VYS  | 837 | 161  | 697  | 910  | 651 |
| KVK  | 836 | 82   | 663  | 914  | 624 |
| PLK  | 855 | 201  | 739  | 930  | 681 |
| ULK  | 949 | 248  | 707  | 926  | 708 |
| LBK  | 838 | 130  | 707  | 927  | 651 |
| JHC  | 843 | 207  | 695  | 925  | 668 |
| JHM  | 936 | 420  | 739  | 924  | 755 |
| OLK  | 971 | 186  | 687  | 907  | 688 |
| MSK  | 889 | 394  | 717  | 941  | 735 |
| STC  | 941 | 443  | 766  | 942  | 773 |
| ZLK  | 978 | 190  | 680  | 914  | 691 |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Srovnání průměrných hodnot ekonomických ukazatelů v regionech je uvedeno v tabulce 20.

**Tabulka 20 Pořadí krajů na základě ekonomických ukazatelů**

| Pořadí krajů na základě ekonomických ukazatelů |        |             |        |
|--|--------|-------------|--------|
| Kraj   | Pořadí | Kraj        | Pořadí |
| Hlavní město Praha                             | 1.     | Olomoucký   | 8.     |
| Středočeský                                    | 2.     | Plzeňský    | 9.     |
| Jihomoravský                                   | 3.     | Pardubický  | 10.    |
| Moravskoslezský                                | 4.     | Jihočeský   | 11.    |
| Ústecký  | 5.     | Vysočina    | 12.    |
| Zlínský  | 6.     | Liberecký   | 12.    |
| Královéhradecký                                | 7.     | Karlovarský | 13.    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

### 5.3.2 Sociální disparity krajů

Sociální disparity mezi kraji na základě bodové analýzy nám znázorňuje tabulka 21, kde situace je mnohem vyrovnanější než u disparit ekonomických. V popředí stojí kraje

Karlovarský, Olomoucký, Pardubický, Kraj Vysočina, Hlavní město Praha, Královéhradecký kraj, Středočeský kraj, Plzeňský a Zlínský. Průměrných hodnot dosahují kraje Liberecký, Jihočeský a Jihomoravský. Nejnižších průměrných hodnot dosahují kraje Ústecký a Moravskoslezský.

**Tabulka 21 Sociální disparity krajů**

| Kraj | PD   | TČ  | MN   | DB  | Ø   |
|------|------|-----|------|-----|-----|
| PHA  | 241  | 100 | 1000 | 869 | 553 |
| HKK  | 512  | 712 | 664  | 210 | 525 |
| PAK  | 570  | 870 | 618  | 213 | 568 |
| VYS  | 568  | 931 | 536  | 207 | 561 |
| KVK  | 1000 | 968 | 480  | 88  | 634 |
| PLK  | 518  | 567 | 698  | 275 | 515 |
| ULK  | 377  | 273 | 362  | 160 | 293 |
| LBK  | 683  | 567 | 524  | 155 | 482 |
| JHC  | 478  | 528 | 658  | 273 | 484 |
| JHM  | 257  | 263 | 469  | 633 | 406 |
| OLK  | 462  | 541 | 463  | 928 | 599 |
| MSK  | 246  | 205 | 392  | 363 | 302 |
| STC  | 252  | 222 | 663  | 960 | 524 |
| ZLK  | 504  | 814 | 545  | 187 | 513 |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

**Tabulka 22 Pořadí krajů na základě sociálních ukazatelů**

| Pořadí krajů na základě sociálních ukazatelů |        |                 |        |
|--|--------|-----------------|--------|
| Kraj   | Pořadí | Kraj            | Pořadí |
| Karlovarský                                  | 1.     | Plzeňský        | 8.     |
| Olomoucký                                    | 2.     | Zlínský         | 9.     |
| Pardubický                                   | 3.     | Jihočeský       | 10.    |
| Vysočina                                     | 4.     | Liberecký       | 11.    |
| Hlavní město Praha                           | 5.     | Jihomoravský    | 12.    |
| Královéhradecký                              | 6.     | Moravskoslezský | 13.    |
| Středočeský                                  | 7.     | Ústecký         | 14.    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Srovnání průměrných hodnot sociálních ukazatelů v regionech je uvedeno v tabulce 22.

### 5.3.3 Ekonomicko-sociální disparity krajů

Ekonomicko-sociální disparity mezi kraji na základě bodové analýzy nám znázorňuje tabulka 23, kde v popředí opět jednoznačně stojí kraj Hlavní město Praha. Dalšími významnými kraji jsou Středočeský kraj, Olomoucký kraj, Karlovarský kraj a Královéhradecký.

**Tabulka 23 Ekonomicko-sociální disparity krajů**

| Kraj | ZP  | HDP  | PM   | SD   | PD   | TČ  | MN   | DB  | Ø   |
|------|-----|------|------|------|------|-----|------|-----|-----|
| PHA  | 995 | 1000 | 1000 | 1000 | 241  | 100 | 1000 | 869 | 776 |
| HKK  | 950 | 184  | 700  | 923  | 512  | 712 | 664  | 210 | 607 |
| PAK  | 923 | 161  | 688  | 914  | 570  | 870 | 618  | 213 | 620 |
| VYS  | 837 | 161  | 697  | 910  | 568  | 931 | 536  | 207 | 606 |
| KVK  | 836 | 82   | 663  | 914  | 1000 | 968 | 480  | 88  | 629 |
| PLK  | 855 | 201  | 739  | 930  | 518  | 567 | 698  | 275 | 598 |
| ULK  | 949 | 248  | 707  | 926  | 377  | 273 | 362  | 160 | 500 |
| LBK  | 838 | 130  | 707  | 927  | 683  | 567 | 524  | 155 | 566 |
| JHC  | 843 | 207  | 695  | 925  | 478  | 528 | 658  | 273 | 576 |
| JHM  | 936 | 420  | 739  | 924  | 257  | 263 | 469  | 633 | 580 |
| OLK  | 971 | 186  | 687  | 907  | 462  | 541 | 463  | 928 | 643 |
| MSK  | 889 | 394  | 717  | 941  | 246  | 205 | 392  | 363 | 518 |
| STC  | 941 | 443  | 766  | 942  | 252  | 222 | 663  | 960 | 649 |
| ZLK  | 978 | 190  | 680  | 914  | 504  | 814 | 545  | 187 | 602 |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

**Tabulka 24 Pořadí krajů na základě ekonomicko-sociálních ukazatelů**

| Pořadí krajů na základě ekonomicko-sociálních ukazatelů |        |                 |        |
|---|--------|-----------------|--------|
| Kraj  | Pořadí | Kraj            | Pořadí |
| Hlavní město Praha                                      | 1.     | Zlínský         | 8.     |
| Středočeský   | 2.     | Plzeňský        | 9.     |
| Olomoucký   | 3.     | Jihomoravský    | 10.    |
| Karlovarský   | 4.     | Jihočeský       | 11.    |
| Pardubický  | 5.     | Liberecký       | 12.    |
| Královéhradecký   | 6.     | Moravskoslezský | 13.    |
| Vysočina  | 7.     | Ústecký         | 14.    |

Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Srovnání průměrných hodnot ekonomicko-sociálních ukazatelů v regionech je uvedeno v tabulce 24.

## 5.4 Výsledky a diskuze

### 5.4.1 Výsledky bodové analýzy

Pro vyhodnocení výsledků bodové analýzy bylo nutné nejprve provést statistiku jednotlivých ekonomických a sociálních ukazatelů a tyto výsledky znázornit v přehledných grafech.

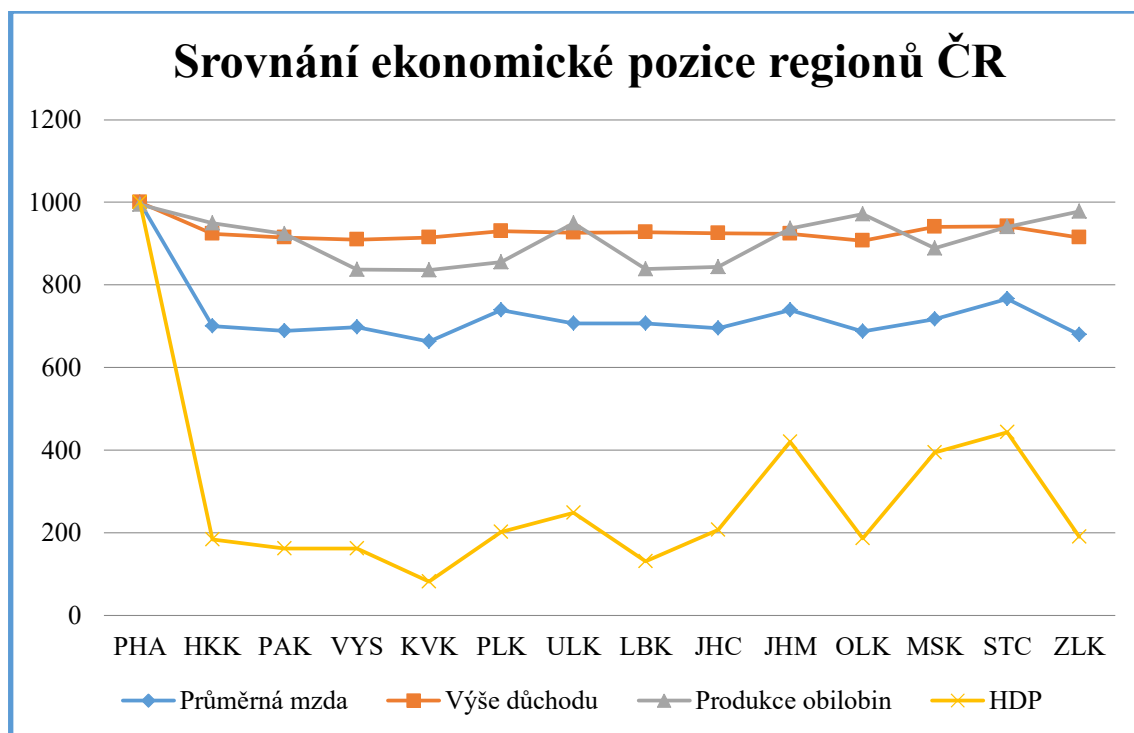
**V hypotéze 1 jsme předpokládali, že aspoň v šesti zkoumaných ekonomicko-sociálních ukazatelích stojí na předních místech kraj Hlavní město Praha, Středočeský kraj a Plzeňský kraj.**

Abychom mohli vyhodnotit tuto analýzu, musíme si předem ujasnit, co považujeme za přední místa mezi kraji. V České republice je celkem 14 krajů, proto za přední místa budeme považovat umístění prvních sedmi krajů v jednotlivých ukazatelích.

Analýzou ekonomických ukazatelů jsme zjistili, že nejvyšší průměrná mzda je v kraji **Hlavní město Praha**, ve **Středočeském** kraji, v Jihomoravském a **Plzeňském** kraji, v Moravskoslezském kraji, v Libereckém a Ústeckém kraji. Nejvyšší průměrné starobní důchody jsou v kraji **Hlavní město Praha**, ve **Středočeském** kraji, v Moravskoslezském kraji, v **Plzeňském** kraji, v Libereckém kraji, v Ústeckém kraji a v Jihočeském kraji. Nejvyšší zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy je v kraji **Hlavní město Praha**, ve Zlínském kraji, v Olomouckém kraji, Královéhradeckém kraji, v Ústeckém kraji, ve **Středočeském** kraji a v Jihomoravském kraji. Nejvyšší regionální HDP je v kraji **Hlavní město Praha**, ve **Středočeském** kraji, v Jihomoravském kraji, v Moravskoslezském kraji, v Ústeckém kraji, v Jihočeském kraji a v **Plzeňském** kraji.

Na základě analýzy ekonomických ukazatelů se kraje Hlavní město Praha a Středočeský kraj umístily na předních místech čtyřikrát a Plzeňský kraj třikrát (Graf 1).

Graf 1 Srovnání ekonomické pozice regionů ČR

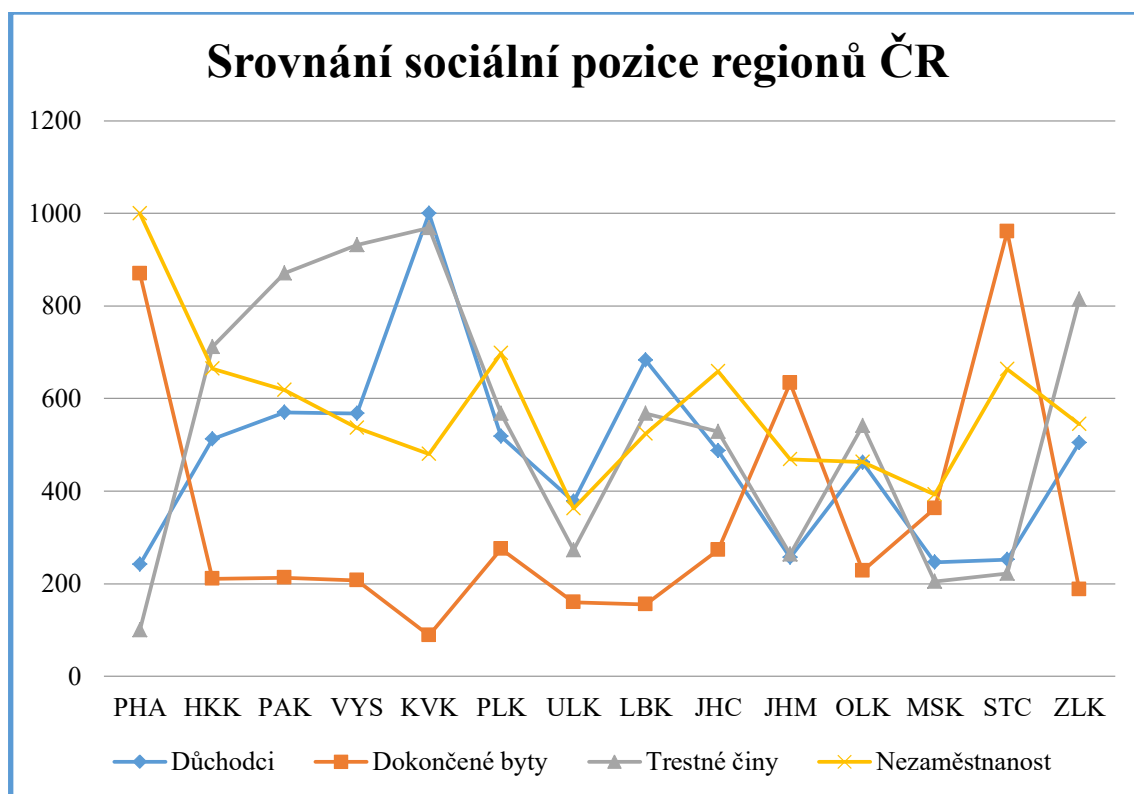


Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Analýzou sociálních ukazatelů jsme zjistili, že nejméně starobních důchodců žije v Karlovarském kraji, v Libereckém kraji, v Pardubickém kraji, v Kraji Vysočina, v **Plzeňském** kraji, v Královéhradeckém kraji a v Zlínském kraji. Nejvíce dokončených bytů je ve **Středočeském** kraji, v kraji **Hlavní město Praha**, v Jihomoravském kraji, v Moravskoslezském kraji, v **Plzeňském** kraji, v Jihočeském kraji a v Olomouckém kraji. Nejméně registrovaných trestných činů je v Karlovarském kraji, v Kraji Vysočina, v Pardubickém kraji, v Zlínském kraji, v Královéhradeckém kraji, v **Plzeňském** kraji a v Libereckém kraji. Nejnižší míra nezaměstnanosti je v kraji **Hlavní město Praha**, v **Plzeňském** kraji, v Královéhradeckém kraji, ve **Středočeském** kraji, v Jihočeském kraji, v Pardubickém kraji a v Zlínském kraji.

Na základě analýzy sociálních ukazatelů se kraje Hlavní město Praha a Středočeský kraj umístily na předních místech dvakrát a Plzeňský kraj čtyřikrát (Graf 2).

Graf 2 Srovnání sociální pozice regionů ČR



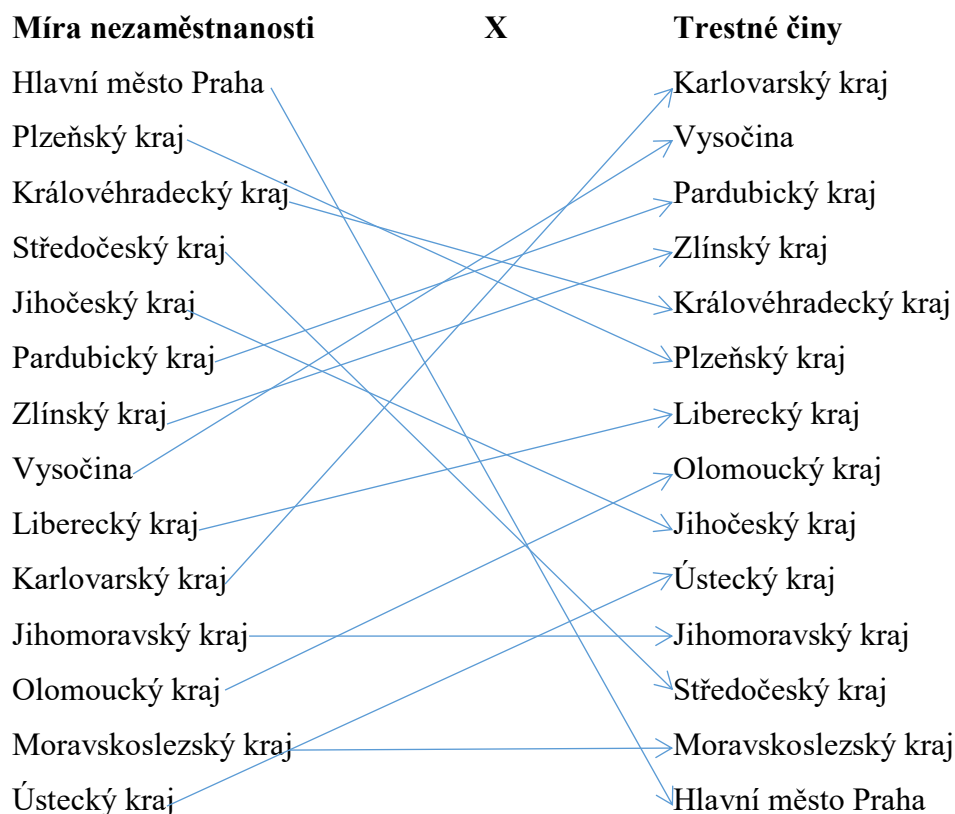
Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Na základě analýzy ekonomicko-sociálních ukazatelů se kraje Hlavní město Praha a Středočeský kraj umístily na předních místech šestkrát a Plzeňský kraj sedmkrát.

**Na základě výsledků bodové analýzy můžeme konstatovat, že první hypotéza, která předpokládá, že aspoň v šesti zkoumaných ekonomicko-sociálních ukazatelích stojí na předních místech kraj Hlavní město Praha, Středočeský kraj a Plzeňský kraj, byla potvrzena.**

**V hypotéze 2 jsme předpokládali, že vyšší podíl nezaměstnaných osob má vliv na růst trestných činů ve všech regionech.**

Pro objektivní vyhodnocení bodové analýzy sociálních ukazatelů míry nezaměstnanosti a registrovaných trestných činů porovnáme výsledky v jednotlivých krajích od nejnižší míry nezaměstnanosti a počtu trestných činů po nejvyšší hodnoty.

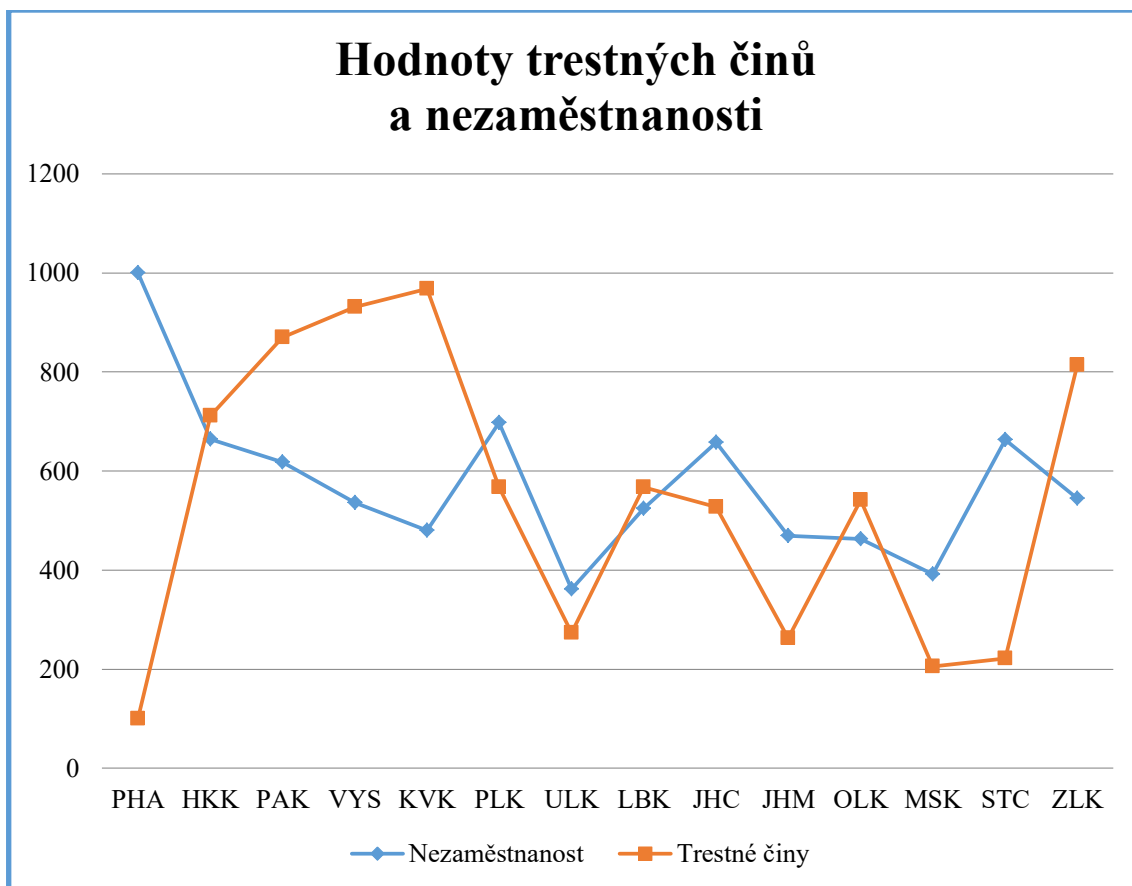


Z analýzy je patrné, že jenom dva kraje zcela odpovídají předpokladu, že vyšší podíl nezaměstnaných osob má vliv na růst trestných činů v regionech. Jsou to kraje Jihomoravský a Moravskoslezský. K uvedenému předpokladu se blíží i kraje Ústecký, Olomoucký a Liberecký, jejichž vyšší míra nezaměstnanosti a počet registrovaných trestných činů se pohybuje od sedmého místa do čtrnáctého místa. Velké rozdíly zaznamenává kraj Hlavní město Praha, kde je nejnižší míra nezaměstnanosti ze všech regionů, ale nejvyšší počet registrovaných trestných činů. Obdobně jsou na tom kraje Plzeňský, Královéhradecký, Jihočeský a Středočeský. Naopak jsou kraje s vyšší mírou nezaměstnanosti, ale s nižším počtem registrovaných trestných činů. Z tohoto hlediska velké rozdíly zaznamenává kraj Karlovarský, kde je nejnižší počet trestných činů ze všech regionů, ale v míře nezaměstnanosti se pohybuje až na desátém místě. Obdobně je tomu u krajů Vysočina, Pardubického a Zlínského kraje.

Na základě analýzy vlivu nezaměstnanosti na počet trestných činů v regionech pouze pět krajů by odpovídalo tomuto předpokladu (Graf 3).



Graf 3 Hodnoty trestných činů a nezaměstnanosti v krajích



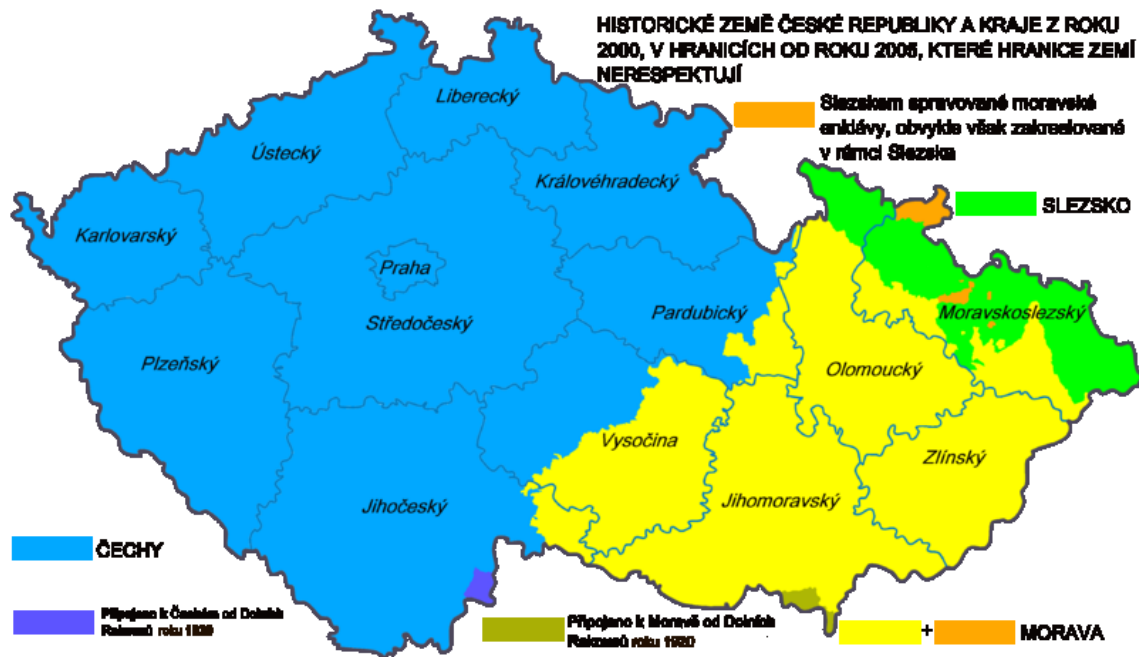
Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Na základě výsledků bodové analýzy můžeme konstatovat, že druhá hypotéza, která předpokládá, že vyšší podíl nezaměstnaných osob má vliv na růst trestných činů ve všech regionech, byla vyvrácena.

V hypotéze 3 jsme předpokládali, že nejvyšší produkci obilovin na jeden hektar mají regiony na pomezí Čech a Moravy.

Abychom mohli vyhodnotit tuto analýzu, musíme si předem ujasnit, které regiony se nacházejí na pomezí Čech a Moravy. Tímto regionem je především kraj Vysočina, jehož polovina se nachází na území Čech i Moravy. Malou částí své rozlohy zasahují na území Moravy kraje Pardubický a Jihočeský (Obrázek 5).

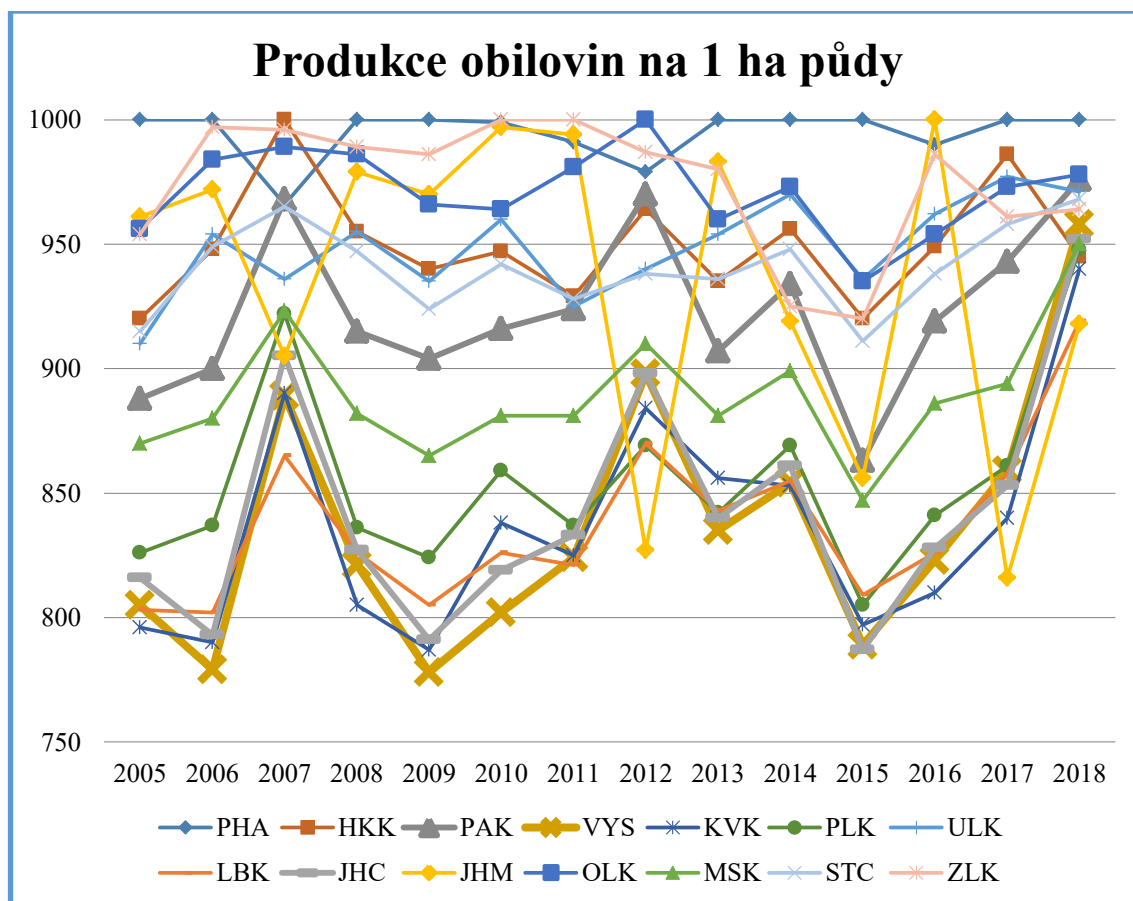
Obrázek 5 Historické země ČR a kraje



Zdroj: Wikipedia, 2019

Analýzou ukazatele zemědělské produkce obilovin na 1 ha půdy jsme zjistili, že Kraj Vysočina má v průměru od roku 2005 do roku 2018 velmi nízkou produkci obilovin. Pouze v letech 2007 a 2012 došlo k přiblížení produkce obilovin k průměru v rámci ostatních regionů a v roce 2018 došlo ke značnému zvýšení produkce obilovin na 1 ha půdy oproti minulým letům. Kraj Pardubický má v průměru od roku 2005 do roku 2018 průměrnou produkci obilovin. Pouze v letech 2007, 2012 a 2018 došlo ke zvýšení produkce obilovin. V ostatních letech dosahoval průměrných výsledků. Jihočeský kraj má v průměru od roku 2005 do roku 2018 velmi nízkou produkci obilovin. Pouze v letech 2007 a 2014 došlo k přiblížení produkce obilovin k průměru v rámci ostatních regionů a v roce 2018 došlo ke značnému zvýšení produkce obilovin na 1 ha půdy oproti minulým letům. Nejvyšší zemědělskou produkci obilovin na 1 ha půdy mají kraje Hlavní město Praha, Zlínský a Olomoucký kraj (Graf 4).

Graf 4 Zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy

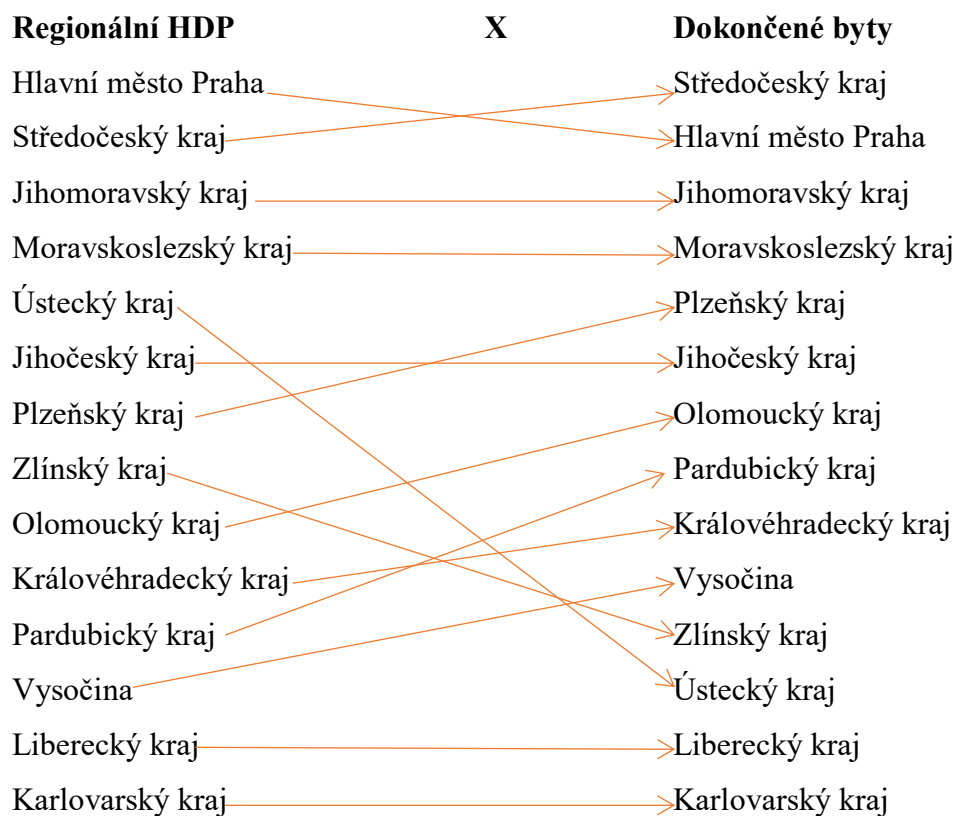


Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Na základě výsledků bodové analýzy můžeme konstatovat, že třetí hypotéza, která předpokládá, že nejvyšší produkci obilovin na jeden hektar mají regiony na pomezí Čech a Moravy, byla vyvrácena.

V hypotéze 4 jsme předpokládali, že růst regionálního HDP má vliv na růst počtu dokončených bytů alespoň v pěti regionech.

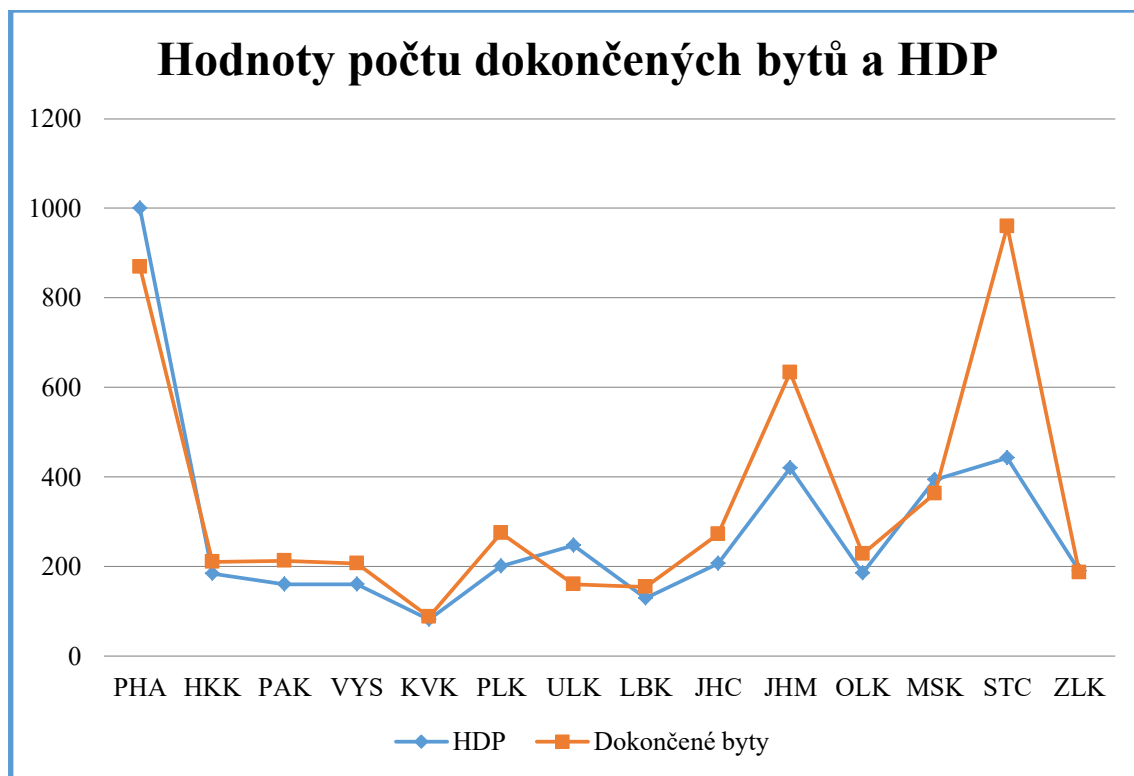
Pro objektivní vyhodnocení bodové analýzy ekonomického ukazatele regionálního HDP a sociálního ukazatele počtu dokončených bytů porovnáme výsledky v jednotlivých krajích od nejvyššího regionálního HDP a počtu dokončených bytů po nejnižší hodnotu.



Z analýzy je patrné, že Liberecký a Karlovarský kraj mají nejnižší regionální HDP a tedy i nejnižší počet dokončených bytů. Jihomoravský, Moravskoslezský kraj a Jihočeský kraj se nacházejí ve výši regionálního HDP i v počtu dokončených bytů na čtvrtém, pátém a sedmém místě v rámci ostatních regionů. V krajích Středočeském, Plzeňském, Olomouckém, Pardubickém, Královéhradeckém a Vysočina je nižší regionální HDP než počet dokončených bytů. V kraji Hlavní město Praha, V Ústeckém kraji a ve Zlínském kraji je vyšší regionální HDP než počet dokončených bytů.

Na základě analýzy vlivu výše regionálního HDP na počet dokončených bytů v regionech pět krajů by odpovídalo tomuto předpokladu (Graf 5).

Graf 5 Hodnoty počtu dokončených bytů a HDP v krajích

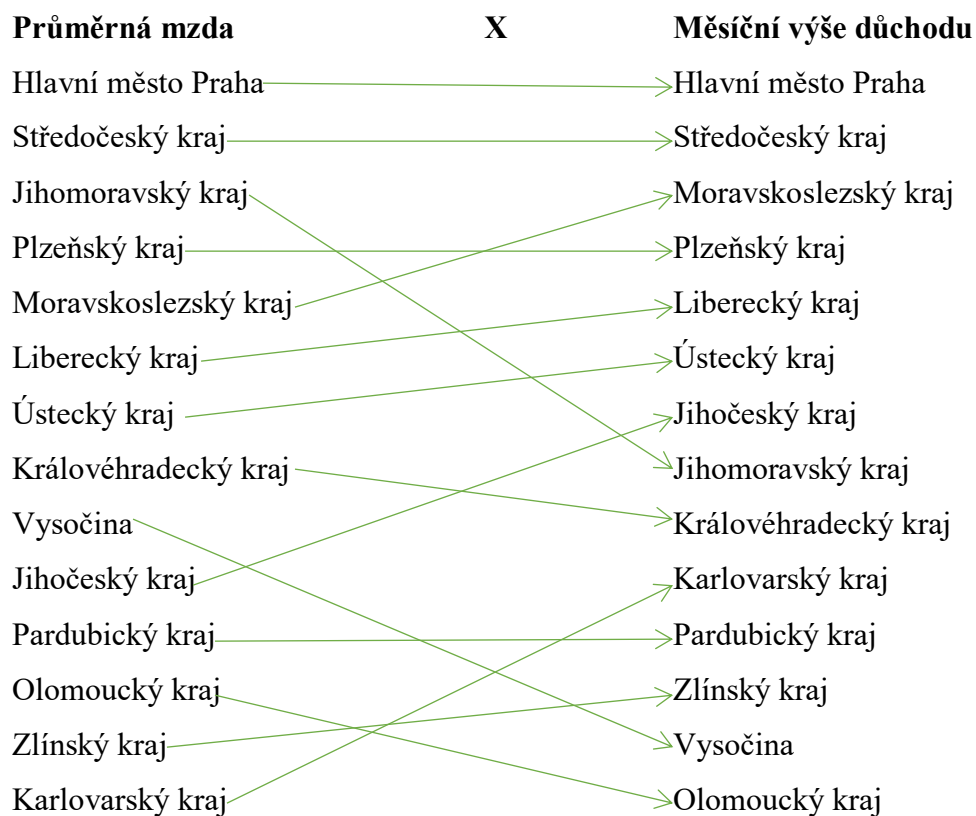


Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Na základě výsledků bodové analýzy můžeme konstatovat, že čtvrtá hypotéza, která předpokládá, že růst regionálního HDP má vliv na růst počtu dokončených bytů alespoň v pěti regionech, byla potvrzena.

V hypotéze 5 jsme předpokládali, že růst průměrné měsíční mzdy má vliv na průměrnou měsíční výši starobního důchodu u poloviny regionů.

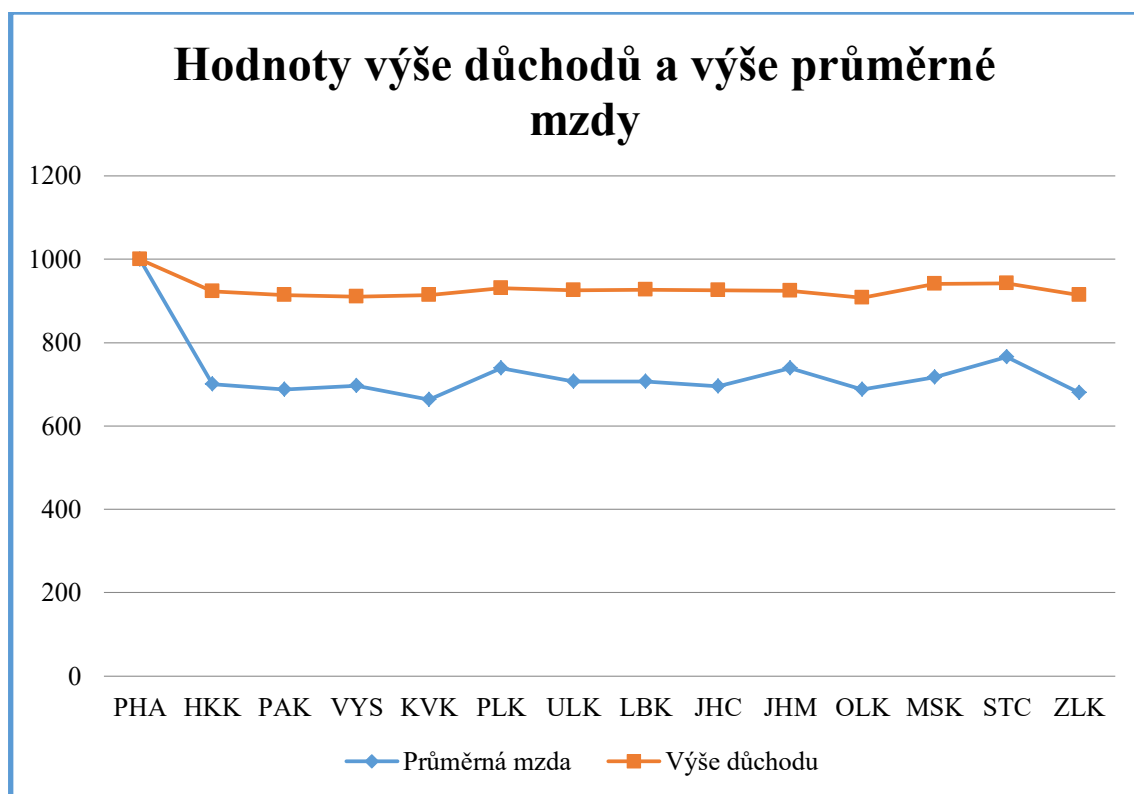
Pro objektivní vyhodnocení bodové analýzy ekonomických ukazatelů průměrné mzdy a průměrné měsíční výše starobního důchodu porovnáme výsledky v jednotlivých krajích od nejvyšší měsíční mzdy a nejvyšší průměrné měsíční výše starobního důchodu. Již z grafu 6 je patrné, že v hodnotách je na tom nejlépe kraj Hlavní město Praha, kde je v České republice nejvyšší průměrná mzda, ale i nejvyšší průměrná měsíční výše starobního důchodu.



Z analýzy je patrné, že v krajích Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Plzeňský kraj, Pardubický kraj, Moravskoslezský kraj, Liberecký kraj, Ústecký kraj, Jihočeský, Zlínský a Karlovarský kraj má růst průměrné mzdy vliv na růst průměrné měsíční výše starobního důchodu. Dokonce v krajích Moravskoslezském, Libereckém, Ústeckém, Jihočeském, Zlínském a Karlovarském roste výše starobního důchodu rychleji než průměrná mzda. Naopak v kraji Jihomoravském, Olomouckém, Královéhradeckém a Vysočina se vzrůstající průměrnou mzdou klesá průměrná měsíční výše starobních důchodů.

Na základě analýzy vlivu výše průměrné mzdy na růst průměrné měsíční výše starobního důchodu v regionech deset krajů by odpovídalo tomuto předpokladu (Graf 6).

Graf 6 Hodnoty výše důchodů a výše průměrné mzdy v krajích



Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Na základě výsledků bodové analýzy můžeme konstatovat, že pátá hypotéza, která předpokládá, že růst průměrné měsíční mzdy má vliv na průměrnou měsíční výši starobního důchodu u poloviny regionů, byla potvrzena.

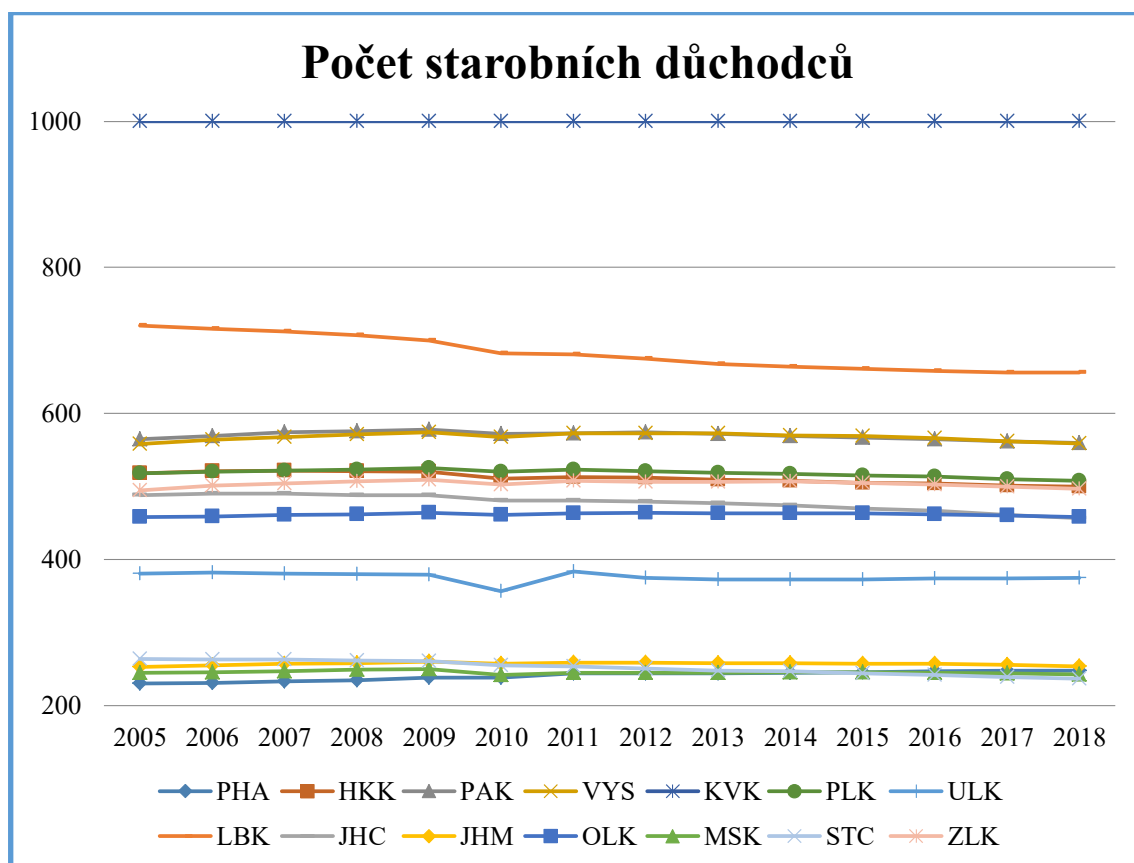
V hypotéze 6 jsme předpokládali, že ve všech regionech každým rokem vzrůstá počet důchodců.

Vyhodnocení bodové analýzy ukazatele počtu starobních důchodců je znázorněno v grafu 7. Čím je vyšší statistické číslo v daném roce v určitém kraji, tím je počet starobních důchodců nižší.

Z analýzy je patrné, že v krajích Karlovarském, Jihomoravském a Moravskoslezském zůstává počet starobních důchodců v letech 2005-2018 na stejné úrovni. V krajích Pardubickém, Vysočina, Hlavní město Praha, Olomouckém a Zlínském počet starobních důchodců do roku 2018 klesá. V ostatních krajích od určitého roku počet starobních důchodců stoupá. V Královéhradeckém, Jihočeském a Středočeském kraji stoupá počet starobních důchodců od roku 2010, v Ústeckém kraji od roku 2012, v Plzeňském kraji od roku 2014 a v Libereckém kraji dokonce od roku 2006. V Ústeckém

kraji v roce 2010 došlo k velkému nárůstu starobních důchodců, v následujícím roce k velkému poklesu a jak již bylo řečeno, od roku 2012 počet starobních důchodců v tomto kraji stoupá.

**Graf 7 Počet starobních důchodců v krajích**



Zdroj: Vlastní zpracování, 2019

Z výsledků bodové analýzy vyplývá, že ve třech krajích se v průběhu čtrnácti let počet starobních důchodců nemění, v pěti krajích počet starobních důchodců klesá a v šesti krajích postupně stoupá.

**Na základě výsledků bodové analýzy můžeme konstatovat, že šestá hypotéza, která předpokládá, že ve všech regionech každým rokem vzrůstá počet důchodců, byla vyvrácena.**



## 5.4.2 Diskuze

Cílem diplomové práce bylo srovnání ekonomické a sociální pozice regionů v České republice. Na základě analýzy ekonomických a sociálních ukazatelů pomocí bodové statistické metody a metody semaforu byly porovnány regiony z mnoha hledisek. Byly stanoveny výzkumné hypotézy, které předpokládaly, že alespoň v šesti zkoumaných ekonomicko-sociálních ukazatelích stojí na předních místech kraj Hlavní město Praha, Středočeský kraj a Plzeňský kraj, že vyšší podíl nezaměstnaných osob má vliv na růst trestných činů ve všech regionech, že nejvyšší produkci obilovin na jeden hektar mají regiony na pomezí Čech a Moravy, že růst regionálního HDP má vliv na růst počtu dokončených bytů alespoň v pěti regionech, že růst průměrné měsíční mzdy má vliv na průměrnou měsíční výši starobního důchodu u poloviny regionů a že ve všech regionech každým rokem vzrůstá počet důchodců. Mimo jiné mě velmi zajímalo postavení Královéhradeckého kraje mezi ostatními kraji České republiky na základě analýzy zvolených ekonomicko-sociálních ukazatelů.

Již první hypotéza, že alespoň v šesti zkoumaných ekonomicko-sociálních ukazatelích stojí na předních místech kraj Hlavní město Praha, Středočeský kraj a Plzeňský kraj, byla potvrzena. Na základě analýzy ekonomicko-sociálních ukazatelů se kraje Hlavní město Praha a Středočeský kraj umístily na předních místech šestkrát a Plzeňský kraj sedmkrát (Grafy 1, 2). Kraj Hlavní město Praha a Středočeský kraj na základě průměrných hodnot bodové analýzy vybraných ekonomických ukazatelů se nacházejí na předních příčkách v rámci všech krajů České republiky (Tabulky 19, 20). Před Plzeňským krajem však stojí především kraje Jihomoravský, Moravskoslezský, Ústecký, ale i Královéhradecký.

Vývoj disparit mezi kraji České republiky v ekonomické sféře v letech 2005-2018 má celkově divergentní průběh. Nejvyšších hodnot vůči průměru dlouhodobě dosahuje Hlavní město Praha, se značným odstupem kraje Středočeský a Jihomoravský, což koresponduje i s výzkumem Kutscherauera (2010). Nejnižších hodnot dosahují kraje Karlovarský, Liberecký, Vysočina a Jihočeský. Kraj Královéhradecký se na základě zjišťovaných ekonomických ukazatelů nachází na sedmém místě mezi ostatními kraji. Centrum investic, rozvoje a inovací (2019) na svých stránkách uvádí, že Královéhradecký kraj lze charakterizovat jako zemědělsko-průmyslový region, kdy průmysl je soustředěn do městských oblastí a zemědělství do oblasti Polabí. Na tvorbě HDP České republiky se kraj

v roce 2018 podílel 4,6 %. Úroveň průměrné mzdy je v mezikrajském srovnání vyšší v odborně méně náročných oborech a nižší v náročnějších povoláních, což vede k odlivu odborných pracovníků z kraje za vyšší mzdou.

Divergentní vývoj mezi kraji je patrnější v sociální oblasti, kde na základě průměrných hodnot bodové analýzy vybraných sociálních ukazatelů se nacházejí na předních příčkách v rámci všech krajů České republiky překvapivě kraje Karlovarský a Olomoucký (Tabulky 21, 22). Kraj Hlavní Praha a Středočeský kraj sice dosahují pozitivních hodnot v míře nezaměstnanosti a v počtu dokončených bytů, ale mají poměrně vysoký počet registrovaných trestných činů i počet starobních důchodců v rámci ostatních krajů České republiky. Tento výsledek tentokrát nekoresponduje s výzkumem Kutscherauera (2010), kdy nejvyšších hodnot vůči průměru dlouhodobě dosahovalo Hlavní město Praha a se značným odstupem kraje Jihomoravský, Moravskoslezský a Středočeský. Naopak na základě naší bodové analýzy nejnižších hodnot dosahují kraje Ústecký, Moravskoslezský, Jihomoravský a Liberecký. Je tedy patrné, že přes všechna opatření v rámci programů rozvoje krajů, operačních programů i specifických aktivit na podporu sociální sféry se disparity mezi kraji České republiky v sociální sféře zvětšují. Kraj Královéhradecký se na základě zjišťovaných sociálních ukazatelů nachází na šestém místě mezi ostatními kraji. Centrum investic, rozvoje a inovací (2019) na svých stránkách uvádí, že Královéhradecký kraj je dlouhodobě vyhodnocován na předních místech národního výzkumného projektu „*Místo pro život*“, vyhodnocujícího kvalitu života obyvatel České republiky pomocí sady 54 indikátorů. Ale i ukazatele nezaměstnanosti v Královéhradeckém kraji jsou dlouhodobě pod úrovní České republiky.

Co se týče celkového vyhodnocení postavení krajů v rámci České republiky ve zkoumaných ekonomicko-sociálních ukazatelích, zauímají opět přední místa kraj Hlavní město Praha a Středočeský kraj, kraj Královéhradecký zauímá šesté místo mezi kraji a nejnižších hodnot dosahují kraje Ústecký a Moravskoslezský (Tabulky 23, 24). Špačková (2015) ve své práci se zabývala socioekonomickými aspekty marginálních regionů, mezi které shodně zařadila kraj Moravskoslezský a Ústecký. Příčiny divergentního vývoje Moravskoslezského kraje spatřuje především ve vysoké míře nezaměstnanosti, v nárůstu obyvatel v postproduktivním věku, ve stěhování obyvatel z kraje, v úbytku financí z rozpočtu vlivem snížení daňových příjmů a v nedostatku kvalifikované pracovní síly technického zaměření. Příčiny divergentního vývoje Ústeckého kraje spatřuje ve vysoké míře nezaměstnanosti, v trvalém poklesu počtu obyvatel,

ve velkých socioekonomických rozdílech mezi okresy v kraji, v etnické rozmanitosti obyvatelstva bez vztahu k regionu, v nárůstu obyvatel v postproduktivním věku, v klesajícím počtu živě narozených a rostoucím počtu zemřelých obyvatel, v destrukci krajiny těžkým průmyslem a v restrukturalizaci průmyslu.

Druhá hypotéza, že vyšší podíl nezaměstnaných osob má vliv na růst trestných činů ve všech regionech, byla vyvrácena (Graf 3). Kraj Hlavní město Praha má nejnižší míru nezaměstnanosti, ale nejvyšší počet registrovaných trestných činů. Naopak Karlovarský kraj má nejnižší počet registrovaných trestných činů, ale poměrně vysokou nezaměstnanost. Pouze dva kraje zcela odpovídají předpokladu, že vyšší podíl nezaměstnaných osob má vliv na růst trestných činů v regionech. Jsou to kraje Jihomoravský a Moravskoslezský. K uvedenému předpokladu se blíží i kraje Ústecký, Olomoucký a Liberecký, jejichž vyšší míra nezaměstnanosti a počet registrovaných trestných činů se pohybuje od sedmého místa do čtrnáctého místa mezi kraji České republiky. Vlivem nezaměstnanosti na počet registrovaných trestných činů v krajích České republiky se zabývá i práce Bláhové (2015), která tuto problematiku hodnotila v letech 2005-2014. S využitím Pearsonova korelačního koeficientu určovala míru lineární závislosti mezi průměrným počtem nezaměstnaných a počtem registrovaných trestných činů. Přímou lineární závislost obou proměnných vyjadřuje hodnota korelačního koeficientu jedna. Korelace je nulová v případě, že mezi proměnnými není přímá souvislost. Pokud má nezaměstnanost přímou souvislost s nárůstem kriminality v kraji, měl by se korelační koeficient rovnat jedné. Všechny hodnoty byly však záporné. Velmi podrobně se vlivem nezaměstnanosti na počet registrovaných trestných činů v letech 2010-2014 zabývá práce Kaněrové (2017), která uvádí, že v Praze je nejnižší míra nezaměstnanosti, ale je zde pácháno nejvíce trestných činů. Korelační koeficient vyšel 0,15, což naznačuje, že míra kriminality není ovlivňována mírou nezaměstnanosti. V porovnání s Prahou má Středočeský kraj vyšší nezaměstnanost, ovšem nižší míru kriminality. Korelační koeficient se v případě Středočeského kraje pohybuje v hodnotě 0,09, což značí minimální vliv míry nezaměstnanosti na míru kriminality. V Jihočeském kraji je patrné, že když klesala míra nezaměstnanosti, míra kriminality stoupala a naopak. To potvrzuje také korelační koeficient, který v tomto případě vyšel - 0,75, což ukazuje na silný nepřímý vztah. Plzeňský kraj pak vykazuje opačné údaje. Korelační koeficient je v tomto případě 0,91. Lze tedy předpokládat vzájemný vztah mezi mírou nezaměstnanosti a mírou kriminality v Plzeňském kraji. V Karlovarském kraji se míra

kriminality měnila velmi pozvolna, ale míra nezaměstnanosti zaznamenala veliké růsty a veliké poklesy. Korelační koeficient 0,19 potvrzuje předpoklad o neexistenci vztahu mezi mírou nezaměstnanosti a mírou kriminality. V Ústeckém kraji byl korelační koeficient 0,33, což naznačuje mírný přímý vztah mezi mírou nezaměstnanosti a mírou kriminality. Liberecký kraj vykazoval hodnotu korelačního koeficientu 0,36 a značí mírný vztah mezi mírou kriminality a nezaměstnaností. V Královéhradeckém kraji korelační koeficient vyšel 0,70, což značí silnou přímou závislost mezi kriminalitou a nezaměstnaností. Pardubický kraj má korelační koeficient 0,15, tedy se zanedbatelnou závislostí. Podobně jako Královéhradecký kraj, také Vysočina má velmi stabilní míru kriminality. Korelační koeficient potvrdil silnou přímou závislost ve výši 0,90. Také Jihomoravský kraj prokázal silnou přímou závislost, kdy korelační koeficient se pohybuje na hodnotě 0,73. Olomoucký kraj naopak vykazoval korelační koeficient v záporné hodnotě - 0,17, tedy v nízké závislosti. Zlínský kraj taktéž vykazoval poměrně stabilní míru kriminality a korelační koeficient vykazoval poměrně silnou přímou korelaci 0,54. Moravskoslezský kraj vykazuje mírnou přímou korelaci hodnotou 0,34. Výsledky obou uvedených výzkumů v podstatě potvrzují výsledky naší bodové analýzy.

Třetí hypotéza, která předpokládala, že nejvyšší produkci obilovin na jeden hektar mají regiony na pomezí Čech a Moravy, byla rovněž vyvrácena. Regionem na pomezí Čech a Moravy je hlavně Kraj Vysočina, ale malou částí své rozlohy zasahují na území Moravy kraje Pardubický a Jihočeský. Analýzou ukazatele zemědělské produkce obilovin na 1 ha půdy jsme zjistili, že kraj Vysočina má v průměru od roku 2005 do roku 2018 velmi nízkou produkci obilovin, kraj Pardubický má průměrnou produkci obilovin a Jihočeský kraj má v průměru velmi nízkou produkci obilovin. Český statistický úřad (2019) uvádí: „V roce 2018 sklídili zemědělci na Vysočině 5,22 tuny obilovin z jednoho hektaru, což je sedmý nejvyšší výnos v rámci České republiky. Na prvním místě pomyslného žebříčku se umístil Olomoucký kraj s výnosem 5,34 t/ha. Vysočina vzhledem k přírodním podmínkám nemůže konkurovat produkčním oblastem, jako je střední a jižní Morava, střední Čechy nebo Polabí. V Pardubickém kraji však byl v roce 2018 hektarový výnos v mezikrajském srovnání třetí nejvyšší po Hlavním městě Praze a Olomouckém kraji. Od roku 2009 (tříletý průměr let 2008–2010) se snížila sklizňová plocha obilovin v kraji o 11 %, sklizeň klesla o 7 %, hektarový výnos byl v desetileté řadě v kraji pátý nejnižší. V Jihočeském kraji zemědělci v roce 2018 sklídili prakticky stejné množství obilovin jako v roce 2017. I přes nepatrný úbytek ploch byla celková produkce obilovin meziročně

*o 0,1 % vyšší (+0,9 tis. tun) zásluhou poněkud lepšího hektarového výnosu. Tento výnos byl při porovnání s průměrem za uplynulé pětileté období nižší, ale to jen proto, že v kraji byly v letech 2014 až 2016 dosaženy rekordní výnosy obilovin. Výnos roku 2018 byl hned čtvrtý nejvyšší od roku 2000. Na vyšších výnosech obilovin posledních let má zásluhu stále častější pěstování pšenice (v roce 2018 tvořila téměř 59 % ploch obilovin) a ve sledovaném roce především větší sklizňové plochy kukuřice na zrno.“ Naopak Královéhradecký kraj si udržuje v produkci obilovin na 1 ha stále jednu z předních pozic mezi kraji České republiky, i když v roce 2018 došlo k poklesu produkce stejně jako v ostatních krajích. Důvodem je i pěstování řepky olejky na úkor ostatních zemědělských plodin (ČSÚ, 2019): „Vzrostl výnos i sklizeň řepky.“*

Čtvrtá hypotéza, že růst regionálního HDP má vliv na růst počtu dokončených bytů alespoň v pěti regionech, byla potvrzena. Z analýzy je patrné, že Liberecký a Karlovarský kraj mají nejnižší regionální HDP a tedy i nejnižší počet dokončených bytů. Jihomoravský, Moravskoslezský kraj a Jihočeský kraj se nacházejí ve výši regionálního HDP i v počtu dokončených bytů na čtvrtém, pátém a sedmém místě v rámci ostatních regionů (Graf 5). Keclík (2009) ve své práci uvádí, že dle posledních modelů má vliv na počet dokončených bytů spíše objem HDP na hlavu a míra nezaměstnanosti. Řada výzkumů se však zabývá výstavbou bytů a jejich cenou v Praze, než výstavbou bytů v ostatních krajích. Ministerstvo průmyslu a obchodu (2019) uvádí: „Hospodářský růst je v rámci jednotlivých krajů v ČR značně nerovnoměrný. Zatímco HDP ve srovnatelných cenách se v Praze a Středočeském kraji od roku 1995 více než zdvojnásobil, v Karlovarském kraji se prakticky nezměnil. Pokračující divergence HDP v jednotlivých krajích je způsobena celou řadou faktorů, např. rozdílnou odvětvovou strukturou ekonomiky a trhu práce nebo odlišnou regionální politikou.“

Pátá hypotéza se zabývala růstem průměrné měsíční mzdy a jejím vlivem na průměrnou měsíční výši starobního důchodu u poloviny regionů. Z grafu 6 je patrné, že v hodnotách je na tom nejlépe kraj Hlavní město Praha, kde je v České republice nejvyšší průměrná mzda, ale i nejvyšší průměrná měsíční výše starobního důchodu. Obdobně je tomu i v krajích Středočeském, Plzeňském, Pardubickém, Moravskoslezském, Libereckém, Ústeckém, Jihočeském, Zlínském a Karlovarském. Královéhradecký kraj se pohybuje ve výši průměrné mzdy na osmé pozici mezi kraji a ve výši starobního důchodu na místě devátém. Lidovky (2019) ve svém článku „Průměrný starobní důchod se v jednotlivých krajích Česka výrazně liší“, uvádějí, že mezi kraji činil až 1 100 Kč.

Nejvyšší průměrnou penzi měla Praha, nejnižší Olomoucký kraj. Vyplývá to z údajů České správy sociálního zabezpečení z důchodové statistiky, což koresponduje i s naší bodovou analýzou (Tabulky 9, 10). „*Nad průměrný celorepublikový důchod se dostaly tři kraje - Praha s částkou 11 837 korun, Středočeský s 11 194 korunami a Moravskoslezský s penzí 11 135 korun. V průměru nejnižší důchod se vyplácel v Olomouckém kraji, a to 10 736 korun. Vliv na výši důchodu má doba placení odvodů i výše mzdy. Výdělky se v různých regionech liší. Nejvyšší jsou v průměru v hlavním městě. Sociologové poukazují ale na to, že senioři a seniorky z Prahy na tom nemusí být lépe než lidé z regionů s nižší průměrnou penzí. V metropoli jsou totiž vyšší životní náklady. Rozhodující roli hrají výdaje za bydlení.*“ (Lidovky, 2019).

Šestá hypotéza předpokládala, že ve všech regionech každým rokem vzrůstá počet důchodců. Tato hypotéza však nebyla potvrzena (Graf 7). v krajích Karlovarském, Jihomoravském a Moravskoslezském zůstává počet starobních důchodců v letech 2005-2018 na stejné úrovni. V krajích Pardubickém, Vysočina, Hlavní město Praha, Olomouckém a Zlínském počet starobních důchodců do roku 2018 klesá. V ostatních krajích od určitého roku počet starobních důchodců stoupá. Tyto výsledky však odporují tvrzení sociologů, politiků i sdělovacích prostředků. V Královéhradeckém kraji populace stárne v mezikrajském srovnání více. Je druhým krajem v nejvyšším podílu obyvatel ve věku nad 65 let (Centrum investic, rozvoje a inovací, 2019). Internetový časopis Ekonom.ihned (2019) uvádí, že celá Evropa stárne a Česko stárne rychle. Současný poměr je o něco více než tři práceschopní na jednoho důchodce. *"Největší podíl tvoří senioři v obyvatelstvu kraje Královéhradeckého. Nejmenší ve Středočeském kraji. Vůbec minimální je zastoupení seniorů v okrese Praha-východ, kde je zároveň největší podíl dětí do 14 let. Nejvyšší zastoupení seniorů mají okresy Hradec Králové a Písek,"* doplňuje Havel (ČSÚ, 2019). Ekonom.ihned (2019) dále uvádí, že důchodců bude přibývat a práceschopných naopak ubývat. Krize vyvrcholí v roce 2060, kdy na jednoho důchodce budou vydělávat dva lidé. Tyto prognózy mi připomínají roky 2001-2009, kdy docházelo k masivnímu rušení základních a mateřských škol ve všech krajích a k propouštění ne zcela kvalifikovaných učitelů z toho důvodu, že dětí bude stále ubývat. Současná situace však ukazuje, že dětí značně přibylo, školy, školky a učitelé chybí a ve třídách je opět kolem třiceti dětí. Doufejme, že prognózy našich politiků a sociologů o růstu počtu důchodců budou stejně chybné jako v problematice školství.

### 5.4.3 Doporučená opatření

Regionální politika je významnou součástí politiky Evropské unie, jejímž jedním z cílů je snižování ekonomicko-sociálních rozdílů mezi jednotlivými členskými státy a jejich regiony, což v praxi značí podporu hospodářského a sociálního rozvoje marginálních regionů, do kterých plyne převážná většina poskytovaných dotací. Nejvýznamnějšími poskytovateli finančních prostředků je Evropská unie a Česká republika. Vývoj v regionech je ovlivněn aktuálním děním v České republice i v celé Evropě. Hybným mechanismem jsou i různé pobídkové dotace, např. Kotlíkové dotace.

V regionech České republiky probíhal různorodý vývoj díky diferenciaci hospodářství, který zapříčinil vznik řady disparit. Mezi nejzásadnější patří pokles výroby v těžkém průmyslu, který postihl hlavně Moravskoslezský a Ústecký kraj, dále snižování pracovníků v zemědělství, které ovlivnilo hlavně kraje Vysočinu, Jihomoravský, Olomoucký a Zlínský kraj. Snížení výroby textilního a elektrotechnického průmyslu se projevilo hlavně v Libereckém, Královéhradeckém, Pardubickém, Olomouckém, Zlínském, Jihomoravském kraji a v kraji Vysočina (Kozumplíková a kol., 2013)

Problematické územních disparit je věnována značná pozornost na většině výzkumných pracovišť, které se snaží nabízet vhodná řešení pro tvorbu koncepčních materiálů na všech úrovních veřejné správy. Regionální politika si za dobu své existence vytvořila rozsáhlý soubor nástrojů k dosahování svých cílů, mezi kterými se osvědčily hlavně nástroje podporující tržní atributy hospodářství.

Nástroje ovlivňující regionální disparity se mohou od sebe odlišovat v oblasti poradenství a informací, v administrativních a regulačních opatřeních. Prostřednictvím vypracovávaných rozvojových strategií a programů lze ovlivňovat vývoj regionálních disparit. Současné pojetí strategických a programových dokumentů pro podporu regionálního rozvoje v České republice představuje promyšlenou soustavu vzájemně provázaných dokumentů s finanční podporou i bez finanční podpory Evropské unie. Při využití všech dokumentů na národní úrovni, na úrovni regionů soudržnosti a na úrovni krajů existuje dostatečný prostor pro ovlivňování regionálních disparit. Je však nutné, aby ze strany regionálních managementů byly tyto možnosti správně využívány.

## 6 ZÁVĚR

Regionální politiku můžeme chápat jako politiku rozvojeovou zaměřenou na podporu silných regionů schopných přispět k rozvoji státu jako celku, nebo jako politiku, která snižuje regionální disparity. Identifikace disparit v regionech a aplikace nástrojů vedoucích k odstranění jejich nežádoucích dopadů je hlavním cílem regionální politiky ve většině zemí EU. Problematika regionálních disparit je velmi široká. Pro úspěšné řešení disparit je nutné vymezit regiony s nepříznivými ekonomicko-sociálními podmínky a definovat jejich příčiny. Dále je nutné zapojit do řešení problémů všechny subjekty veřejné i soukromé sféry a aplikovat do marginálních krajů patřičné podpůrné nástroje.

Cílem diplomové práce na téma „*Srovnání ekonomické a sociální pozice regionů ČR na úrovni NUTS III*“ bylo zjistit současnou situaci v regionech NUTS III na území České republiky z hlediska ekonomických a sociálních disparit mezi jednotlivými regiony. Práce byla rozčleněna na dvě části. První část představovala teoretický pohled na regiony České republiky, kde byla vymezena definice regionu, historie krajských zřízení u nás a politika hospodářské a sociální soudržnosti. Na tuto část navazuje kapitola zaměřená na měření regionálních disparit. Mezi ekonomické ukazatele byly zařazeny zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy, regionální HDP, průměrná mzda a průměrná měsíční výše starobního důchodu a mezi sociální ukazatele počet starobních důchodců, registrované trestné činy, míra nezaměstnanosti a dokončené byty.

Analytická část vychází z poznatků teoretického pohledu na regiony České republiky a zahrnuje komparaci regionů na úrovni NUTS III. Z výsledků analýzy vyplynulo, že mezi kraji přetrvává divergentní vývoj. Kraje Hlavní město Praha, Středočeský kraj a Plzeňský kraj stojí na předních místech mezi kraji v rámci České republiky, růst regionálního HDP má vliv na růst počtu dokončených bytů alespoň v pěti regionech a růst průměrné měsíční mzdy má vliv na průměrnou měsíční výši starobního důchodu u poloviny regionů. Dále z analýzy vyplynulo, že vyšší podíl nezaměstnaných osob nemá vliv na růst trestných činů ve všech regionech, že regiony na pomezí Čech a Moravy nemají nejvyšší produkci obilovin na jeden hektar a že ve všech regionech každým rokem nevzrůstá počet důchodců, jak by se dalo předpokládat na základě informací sociologů, politiků a sdělovacích prostředků.



Konvergence na úrovni NUTS II a NUTS III se stala v poslední době často zkoumaným jevem. Zabývají se jí nejen profesori univerzit ve svých odborných publikacích, ale také studenti v závěrečných pracích. Použité publikace jsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů této práce.

Závěrem lze říci, že analýza zvolených ekonomicko-sociálních ukazatelů potvrzuje, že v mnoha případech mohou být rozdíly mezi regiony České republiky stále výrazné, proto je nutné dosáhnout podpory marginálních regionů prostřednictvím vhodných strukturálních politik a různých rozvojových programů na národní či nadnárodní úrovni.

## 7 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

BAUN, M., LACH, J., LAPLANT J. T., MAREK, D. *Politologica 3 – Decentralizace v České republice: Evropská unie, politické strany a vznik krajské samosprávy*. Brno: Barrister & Principal, 2004, 228 s. ISBN 978-80-87029-89-3.

BENCKO, V. a kol. *Epidemiologie, výukové texty pro studenty*. Praha: Karolinum, 2002, 168 s. ISBN 80-246-0383-7.

BLÁHOVÁ, R. *Aktuální vývojové trendy kriminality v České republice*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, 2015, 65 s. Bakalářská práce - vedoucí práce: JUDr. M. Kučera, Ph.D.

*Business economy euro*. [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <[https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro\\_en](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro_en)>.

CENTRUM INVESTIC, ROZVOJE A INOVACÍ. *Královéhradecký kraj*. [online]. 2019, [cit. 2019-10-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.cirihk.cz/>>.

COGAN, R. *Krajské zřízení*. Praha: Aspi, 2004, 442 s. ISBN 80-7357-041-6.

ČSÚ. [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <[https://www.czso.cz/csu/czso/330124-14-n\\_2014-10](https://www.czso.cz/csu/czso/330124-14-n_2014-10)>.

ČSÚ. Sklizeň zemědělských plodin. [online]. 2019, [cit. 2019-10-26]. Dostupný z WWW: <<https://www.czso.cz/csu/xj/sklizen-zemedelskych-plodin-na-vysocine-v-roce-2018-znacne-poklesla-produkce-brambor>>.

DOBEŠ, J., JANÁK, J., HLEDÍKOVÁ, Z. *Dějiny správy v českých zemích: od počátků státu po současnost*. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2007, 568 s. ISBN 978-80-7106-906-5.

EKONOM IHNED. *Česko zachrání důchodci*. [online]. 2019, [cit. 2019-10-26]. Dostupný z WWW: <<https://ekonom.ihned.cz/c1-66153810-cesko-zachrani-duchodci>>.

EU. *Economic and fiscal policy coordination*. [online]. 2019, [cit. 2019-10-05]. Dostupný z WWW: <[https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/european-semester/framework/europe-2020-strategy\\_cs?2nd-language=en](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/european-semester/framework/europe-2020-strategy_cs?2nd-language=en)>.

EU. *Regional policy*. [online]. 2019, [cit. 2019-02-05]. Dostupný z WWW: <[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/en/policy/what/investment-policy/](http://ec.europa.eu/regional_policy/en/policy/what/investment-policy/)>.

*Fondy EU 2014-2020*. [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.dotaceeu.cz/cs/Migrace/Fondy-EU/2014-2020>>.

HLEDÍKOVÁ, Z., JANÁK, J., DOBEŠ, J. *Dějiny správy v českých zemích od počátku po současnost*. Praha: Lidové noviny, 2005, 568 s. ISBN 80-7106-709-1.

*Historie krajů*. [online]. 2019, [cit. 2019-10-03]. Dostupný z WWW: <[https://cs.wikipedia.org/wiki/Historie\\_kraj%C5%AF\\_v\\_%C4%8Cesku](https://cs.wikipedia.org/wiki/Historie_kraj%C5%AF_v_%C4%8Cesku)>.

*Historie země a současné kraje*. [online]. 2019, [cit. 2019-10-13]. Dostupný z WWW: <[https://cs.m.wikipedia.org/wiki/Soubor:Ceska\\_republika\\_-\\_Historicke\\_zeme\\_a\\_soucasne\\_kraje.png](https://cs.m.wikipedia.org/wiki/Soubor:Ceska_republika_-_Historicke_zeme_a_soucasne_kraje.png)>.

*Informace o fonděch EU*. [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>>.

JACOBY, W., ČERNOCH, P. *Norms and Nannies: The impact of International Organizations on the Central and East European States: The Pivotal EU Role in the Creation of Czech Regional Policy*. USA: Rowman&Littelfield Publishers, Inc., 2002, p. 322 – 324.

KANĚROVÁ, D. *Nezaměstnanost a kriminalita*. Praha: Vysoká škola regionálního rozvoje, 2017, 62 s. Bakalářská práce – vedoucí práce: PhDr. J. Tomášek, Ph.D.

KECLÍK, D. *Analýza cen bydlení v ČR*. Brno: Masarykova univerzita, 2009, 68 s. Bakalářská práce - vedoucí bakalářské práce: Ing. D. Špalková, Ph.D.

KLAPKA, P., TONEV, P. Regiony a regionalizace. In: TOUŠEK, V., KUNC, J., VYSTOUPIL, J., a kol. *Ekonomická a sociální geografie*. Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2008, s. 371 – 397. ISBN 978-80-7380-114-4.

KOCOUREK, L. *Správa v českých zemích a Československu v letech 1848-2005*. Praha: EU Press, 2007, 105 s. ISBN 978-80-86754-75-8.

KOZUMPLÍKOVÁ, L. a kol. *Regionální ekonomie a politika*. Brno: Vysoké učení technické, 2013. 82 s.

*Kriminologie*. [online]. 2011, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.sosoom-zlin.cz/media/skripta/kriminologie.pdf>>.

KUTSCHERAUER, A. a kol. *Regionální disparity. Disparity v regionálním rozvoji země - pojetí, teorie, identifikace a hodnocení*. Ostrava: Technická univerzita, 2010, 236 s. WD-55-07-1.

LIDOVKY. *Výše průměrného důchodu se v krajích liší*. [online]. 2019, [cit. 2019-10-26]. Dostupný z WWW: <[https://www.lidovky.cz/byznys/moje-penize/vyse-prumerneho-duchodu-se-v-krajich-lisi-rozdil-dosahuje-az-1100korun. A151220\\_092518\\_moje-penize\\_ELE](https://www.lidovky.cz/byznys/moje-penize/vyse-prumerneho-duchodu-se-v-krajich-lisi-rozdil-dosahuje-az-1100korun. A151220_092518_moje-penize_ELE)>.

MATOUŠKOVÁ, Z., HALUZKA, P., BRANDOVÁ, H. *Úvod do prostorové ekonomiky*. Praha: Vysoká škola ekonomická, 1992, 112 s. ISBN 80-210-4155-2.

*Metodické vysvětlivky a definice vybraných ukazatelů bytové výstavby*. [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <[https://www.czso.cz/csu/xb/metodicke\\_vysvetlivky\\_definice\\_vybranych\\_ukazatelu\\_bytove\\_vystavby](https://www.czso.cz/csu/xb/metodicke_vysvetlivky_definice_vybranych_ukazatelu_bytove_vystavby)>.

MÍČIAN, L. *Vybrané partie z fyzickogeografickej regionalizácie* [online]. 2009. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave, Prírodovedecká fakulta, 37 s. [cit. 2019-09-03]. Dostupné z WWW: <<http://fns.uniba.sk/FgRegionalizaciaTexty/>>.

MPO. *Analýza vývoje ekonomiky ČR*. [online]. 2019, [cit. 2019-10-28]. Dostupný z WWW: <[https://www.mpo.cz/assets/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/2019/4/Analyza-vyvoje-ekonomiky-CR\\_duben-2019](https://www.mpo.cz/assets/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/2019/4/Analyza-vyvoje-ekonomiky-CR_duben-2019)>.

*Operační programy 2007-2013*. [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.euroskop.cz/8641/sekce/operacni-programy-2007-2013/>>.

POŠTA, V. a kol. *Strukturální míra nezaměstnanosti v ČR*. Praha: MP, 2015, 84 s. ISBN 978-80-7261-296-3.

*Programové období 2007-2013*. [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Programove-obdobi-2007-2013>>.

*Programy 2007-2013*. [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013>>.

*Přehled fondů EU.* [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.euroskop.cz/9035/sekce/prehled-fondu-eu/>>.

*Regionální politika.* [online]. 2019, [cit. 2019-09-23]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/regionalni-politika>>.

*Regionální politika.* [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <<https://is.muni.cz/do/rect/el/estud/pedf/js13/geograf/web/pages/09-regionalni-politika.html>>.

*Regionální rozvoj.* [online]. 2019, [cit. 2019-09-23]. Dostupný z WWW: <<http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/interactive-map.html>>.

*Regionální politika.* [online]. 2019, [cit. 2019-05-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.euroskop.cz/8948/sekce/regionalni-politika/l>>.

RYS, R. *Reforma veřejné správy z pohledu správní vědy.* Brno: Masarykova univerzita, 2010, 60 s. Disertační práce.

SBÍRKA ZÁKONŮ. *Zákon o regionální podpoře č. 248/2000 Sb.* [online]. 2000, [cit. 2019-10-03]. Dostupný z WWW: <[http://www.praha.eu/public/57/24/c0/517224\\_62687\\_sb073\\_00o\\_podpore\\_reg\\_rozvoje\\_2.pdf](http://www.praha.eu/public/57/24/c0/517224_62687_sb073_00o_podpore_reg_rozvoje_2.pdf)>.

SBÍRKA ZÁKONŮ. *Zákon č. 171/2001 Sb.* [online]. 2001, [cit. 2019-10-03]. Dostupný z WWW: <[http://www.praha.eu/public/57/24/c0/517224\\_62687\\_sb073\\_00o\\_podpore\\_reg\\_rozvoje\\_2.pdf](http://www.praha.eu/public/57/24/c0/517224_62687_sb073_00o_podpore_reg_rozvoje_2.pdf)>.

SBÍRKA ZÁKONŮ. *Zákon č. 129/2000 Sb. O krajích.* [online]. 2000, [cit. 2019-10-03]. Dostupný z WWW: <[http://www.praha.eu/public/57/24/c0/517224\\_62687sb\\_073\\_00o\\_podpore\\_reg\\_rozvoje\\_2.pdf](http://www.praha.eu/public/57/24/c0/517224_62687sb_073_00o_podpore_reg_rozvoje_2.pdf)>.

SBÍRKA ZÁKONŮ. *Zákon č. 248/2000 Sb. O podpoře regionálního rozvoje.* [online]. 2000, [cit. 2019-10-03]. Dostupný z WWW: <[http://www.praha.eu/public/57/24/c0/517224\\_62687\\_sb\\_073\\_00o\\_podpore\\_reg\\_rozvoje\\_2.pdf](http://www.praha.eu/public/57/24/c0/517224_62687_sb_073_00o_podpore_reg_rozvoje_2.pdf)>.

*Stanovisko vlády k návrhu ústavního zákona o vytvoření vyšších územně samosprávných celků.* Praha: PSP ČR, 1997, Sněmovní tisk č. 230.

ŠPAČKOVÁ, M. *Socioekonomické aspekty marginálních regionů.* České Budějovice: Jihočeská univerzita, 2015, 63 s. Bakalářská práce - vedoucí práce: Mgr. A. Mezerová.

ŠVEC, K. *Analýza voleb do krajských zastupitelstev v roce 2008 v kontextu teorie koalic a srovnání s volbami v roce 2000 a 2004*. Acta Politologica, Vol. 2, No. 2, 2010, s. 186-204. ISSN 1803-8220.

TODTLING, F., MAIER, G. *Regionální a urbanistická ekonomika*, 1998, 240 s. ISBN 80-8044-049-2.

TÖDTLING, F., MAIER, G. *Regionálna a urbanistická ekonomika. 2. Regionálny rozvoj a regionálna politika*. Bratislava: Elita. 1998, 313 s. ISBN: 80-8044-049-2.

ÚSTAVA ČESKÉ REPUBLIKY. *Zákon č. 347/1997 Sb., Ústavní zákon o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb.* [online]. 1997, [cit. 2019-09-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html>>.

VANHOVE, N., KLAASEN, L. H. *Regional policy: A European Approach*. Aldershot: Gower, 1983, 636 s. ISBN 0-566-05413-2.

*Vybrané ukazatele regionu soudržnosti a krajů*. [online]. 2018, [cit. 2019-09-23]. Dostupný z WWW: <<https://www.czso.cz/csu/czso/31-vybrane-ukazatele-regionu-soudrznosti-a-kraju-izxd35jp3x>>.

VYSTOUPIL, J., KUNC, J. TOUŠEK, V. *Ekonomická a sociální geografie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008, 411 s. ISBN 978-80-7380-114-4.

WOKOUN, R. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. Praha: Vysoká škola ekonomická, 2003, 326 s. ISBN 80-245-0517-7

WOKOUN, R. *Management regionální politiky a reforma veřejné správy*. Praha: Linde, 2006, 351 s. ISBN 80-7201-608-3.

*Župy*. [online]. 2018, [cit. 2019-10-23]. Dostupný z WWW: <<http://klaudyant.psomart.cz/pictures/zupy.html>>.

## 8 PŘÍLOHY

### Příloha 1 Zemědělská produkce obilovin na 1 ha půdy

| Zemědělská produkce obilovin na 1ha půdy |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Kraj                                     | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Hl. m. Praha                             | 5,34 | 4,61 | 4,66 | 5,87 | 5,68 | 5,13 | 6,08 | 4,85 | 5,82 | 6,78 | 6,80 | 6,83 | 6,07 | 5,45 |
| Královéhradecký                          | 4,91 | 4,37 | 4,83 | 5,61 | 5,34 | 4,87 | 5,70 | 4,77 | 5,44 | 6,48 | 6,25 | 6,55 | 5,98 | 5,16 |
| Pardubický                               | 4,74 | 4,15 | 4,67 | 5,38 | 5,14 | 4,71 | 5,67 | 4,80 | 5,28 | 6,33 | 5,87 | 6,34 | 5,73 | 5,32 |
| Vysočina                                 | 4,30 | 3,59 | 4,29 | 4,82 | 4,42 | 4,12 | 5,06 | 4,45 | 4,86 | 5,78 | 5,36 | 5,68 | 5,21 | 5,22 |
| Karlovarský                              | 4,25 | 3,64 | 4,30 | 4,73 | 4,47 | 4,31 | 5,07 | 4,38 | 4,98 | 5,78 | 5,42 | 5,59 | 5,10 | 5,13 |
| Plzeňský                                 | 4,41 | 3,86 | 4,45 | 4,91 | 4,68 | 4,41 | 5,14 | 4,30 | 4,90 | 5,89 | 5,47 | 5,81 | 5,23 | 5,17 |
| Ústecký                                  | 4,86 | 4,40 | 4,52 | 5,61 | 5,31 | 4,93 | 5,68 | 4,65 | 5,55 | 6,58 | 6,36 | 6,64 | 5,93 | 5,30 |
| Liberecký                                | 4,29 | 3,70 | 4,17 | 4,85 | 4,58 | 4,24 | 5,04 | 4,30 | 4,90 | 5,79 | 5,50 | 5,70 | 5,21 | 5,01 |
| Jihočeský                                | 4,36 | 3,66 | 4,37 | 4,86 | 4,49 | 4,21 | 5,12 | 4,44 | 4,88 | 5,83 | 5,35 | 5,72 | 5,18 | 5,19 |
| Jihomoravský                             | 5,13 | 4,48 | 4,37 | 5,75 | 5,51 | 5,13 | 6,10 | 4,09 | 5,72 | 6,23 | 5,82 | 6,90 | 4,95 | 5,01 |
| Olomoucký                                | 5,10 | 4,54 | 4,77 | 5,79 | 5,49 | 4,95 | 6,02 | 4,95 | 5,59 | 6,60 | 6,35 | 6,58 | 5,91 | 5,34 |
| Moravskoslezský                          | 4,64 | 4,06 | 4,46 | 5,18 | 4,91 | 4,53 | 5,41 | 4,51 | 5,13 | 6,10 | 5,76 | 6,12 | 5,42 | 5,18 |
| Středočeský                              | 4,89 | 4,38 | 4,66 | 5,56 | 5,25 | 4,84 | 5,70 | 4,64 | 5,44 | 6,43 | 6,19 | 6,48 | 5,81 | 5,28 |
| Zlínský                                  | 5,09 | 4,60 | 4,81 | 5,81 | 5,60 | 5,14 | 6,14 | 4,89 | 5,70 | 6,61 | 6,25 | 6,81 | 5,83 | 5,26 |

\* Údaje v t/ha

Zdroj: ČSÚ, 2019

## Příloha 2 Regionální HDP

| Regionální HDP         |            |            |            |              |              |              |              |              |              |              |              |              |              |
|------------------------|------------|------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Kraj                   | 2005       | 2006       | 2007       | 2008         | 2009         | 2010         | 2011         | 2012         | 2013         | 2014         | 2015         | 2016         | 2017         |
| <b>Hl. m. Praha</b>    | 799<br>516 | 864<br>789 | 966<br>414 | 1 027<br>527 | 1 001<br>432 | 1 016<br>179 | 1 003<br>742 | 1 004<br>400 | 1 011<br>319 | 1 044<br>120 | 1 112<br>788 | 1 193<br>240 | 1 283<br>415 |
| <b>Královéhradecký</b> | 150<br>598 | 158<br>007 | 173<br>972 | 180<br>916   | 179<br>669   | 181<br>920   | 183<br>508   | 184<br>483   | 185<br>110   | 198<br>157   | 208<br>399   | 221<br>053   | 243<br>500   |
| <b>Pardubický</b>      | 131<br>710 | 144<br>670 | 159<br>085 | 162<br>278   | 156<br>890   | 159<br>941   | 165<br>724   | 158<br>240   | 161<br>809   | 171<br>921   | 182<br>983   | 189<br>959   | 200<br>687   |
| <b>Vysočina</b>        | 133<br>760 | 143<br>760 | 157<br>799 | 157<br>389   | 156<br>213   | 155<br>076   | 162<br>057   | 165<br>755   | 167<br>216   | 174<br>056   | 181<br>460   | 188<br>853   | 199<br>430   |
| <b>Karlovarský</b>     | 74<br>413  | 76<br>783  | 83<br>441  | 84<br>435    | 84<br>716    | 83<br>013    | 83<br>105    | 82<br>405    | 82<br>009    | 84<br>595    | 87<br>233    | 88<br>121    | 93<br>482    |
| <b>Plzeňský</b>        | 165<br>249 | 181<br>771 | 190<br>572 | 189<br>478   | 193<br>687   | 198<br>641   | 202<br>607   | 198<br>464   | 208<br>139   | 222<br>957   | 233<br>234   | 243<br>655   | 255<br>226   |
| <b>Ústecký</b>         | 214<br>447 | 228<br>990 | 244<br>636 | 256<br>192   | 257<br>032   | 250<br>196   | 250<br>484   | 250<br>778   | 249<br>748   | 255<br>572   | 274<br>948   | 271<br>440   | 283<br>381   |
| <b>Liberecký</b>       | 114<br>121 | 120<br>805 | 125<br>424 | 127<br>912   | 123<br>421   | 126<br>493   | 129<br>025   | 131<br>580   | 132<br>469   | 139<br>430   | 148<br>017   | 153<br>730   | 160<br>808   |
| <b>Jihočeský</b>       | 180<br>655 | 192<br>059 | 201<br>268 | 203<br>974   | 204<br>096   | 202<br>729   | 203<br>770   | 208<br>433   | 212<br>001   | 219<br>426   | 228<br>760   | 237<br>236   | 247<br>332   |
| <b>Jihomoravský</b>    | 322<br>420 | 346<br>984 | 383<br>770 | 413<br>007   | 403<br>892   | 408<br>092   | 421<br>653   | 434<br>334   | 452<br>931   | 473<br>554   | 502<br>175   | 512<br>483   | 531<br>374   |
| <b>Olomoucký</b>       | 152<br>800 | 160<br>865 | 175<br>136 | 183<br>772   | 179<br>666   | 183<br>705   | 189<br>721   | 191<br>847   | 191<br>738   | 202<br>678   | 212<br>588   | 222<br>612   | 236<br>619   |
| <b>Moravskoslezský</b> | 335<br>016 | 350<br>847 | 383<br>752 | 403<br>644   | 379<br>817   | 388<br>775   | 405<br>979   | 408<br>739   | 397<br>261   | 419<br>985   | 439<br>933   | 453<br>860   | 474<br>307   |
| <b>Středočeský</b>     | 338<br>496 | 377<br>302 | 415<br>848 | 440<br>238   | 420<br>820   | 420<br>468   | 441<br>035   | 449<br>502   | 452<br>331   | 493<br>325   | 518<br>922   | 557<br>770   | 599<br>821   |
| <b>Zlínský</b>         | 150<br>636 | 164<br>657 | 177<br>724 | 191<br>527   | 187<br>284   | 185<br>334   | 191<br>345   | 190<br>952   | 194<br>047   | 214<br>013   | 219<br>181   | 226<br>644   | 237<br>885   |

\* Údaje v mil. Kč

Zdroj: ČSÚ, 2019

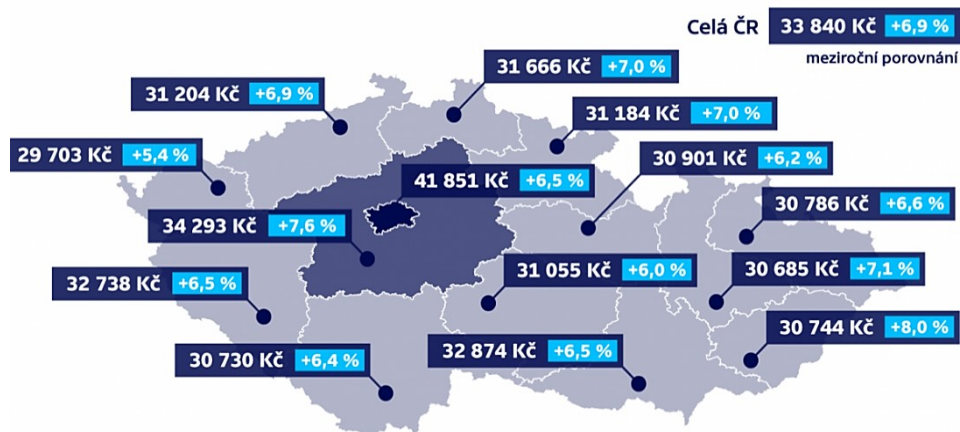


## Příloha 3 Průměrná mzda

| Průměrná mzda   |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Kraj            | 2005      | 2006      | 2007      | 2008      | 2009      | 2010      | 2011      | 2012      | 2013      | 2014      | 2015      | 2016      | 2017      | 2018      |
| Hl. m. Praha    | 23<br>552 | 25<br>175 | 26<br>896 | 28<br>830 | 30<br>028 | 30<br>842 | 31<br>252 | 31<br>834 | 30<br>847 | 31<br>811 | 32<br>752 | 34<br>065 | 39<br>173 | 41<br>851 |
| Královéhradecký | 16<br>217 | 17<br>179 | 18<br>280 | 19<br>929 | 20<br>527 | 20<br>779 | 21<br>167 | 21<br>968 | 21<br>830 | 22<br>520 | 23<br>305 | 24<br>378 | 29<br>153 | 31<br>184 |
| Pardubický      | 15<br>849 | 16<br>938 | 18<br>191 | 19<br>388 | 19<br>887 | 20<br>009 | 20<br>740 | 21<br>377 | 21<br>547 | 21<br>318 | 22<br>054 | 23<br>175 | 24<br>029 | 29<br>901 |
| Vysočina        | 15<br>882 | 17<br>018 | 18<br>398 | 19<br>844 | 20<br>037 | 20<br>502 | 21<br>186 | 21<br>627 | 21<br>756 | 22<br>631 | 23<br>368 | 24<br>720 | 29<br>140 | 31<br>055 |
| Karlovarský     | 15<br>493 | 16<br>391 | 17<br>448 | 18<br>621 | 19<br>450 | 19<br>700 | 20<br>095 | 20<br>567 | 20<br>671 | 21<br>180 | 21<br>953 | 23<br>238 | 27<br>810 | 29<br>703 |
| Plzeňský        | 16<br>850 | 18<br>148 | 19<br>376 | 20<br>767 | 21<br>864 | 21<br>989 | 22<br>452 | 23<br>132 | 23<br>224 | 23<br>820 | 24<br>664 | 25<br>880 | 30<br>827 | 32<br>738 |
| Ústecký         | 16<br>577 | 17<br>489 | 18<br>703 | 19<br>957 | 20<br>850 | 21<br>166 | 21<br>327 | 21<br>863 | 22<br>074 | 22<br>642 | 23<br>426 | 24<br>658 | 29<br>158 | 31<br>204 |
| Liberecký       | 16<br>182 | 17<br>118 | 18<br>398 | 19<br>807 | 20<br>426 | 20<br>739 | 21<br>581 | 22<br>153 | 22<br>424 | 23<br>201 | 23<br>844 | 24<br>951 | 29<br>528 | 31<br>666 |
| Jihočeský       | 16<br>289 | 17<br>232 | 18<br>431 | 19<br>637 | 20<br>319 | 20<br>583 | 21<br>041 | 21<br>714 | 21<br>749 | 22<br>296 | 23<br>118 | 24<br>260 | 28<br>780 | 30<br>730 |
| Jihomoravský    | 16<br>770 | 17<br>646 | 19<br>252 | 20<br>763 | 21<br>703 | 22<br>026 | 22<br>506 | 23<br>253 | 23<br>482 | 23<br>932 | 24<br>924 | 25<br>905 | 30<br>875 | 32<br>874 |
| Olomoucký       | 15<br>744 | 16<br>797 | 18<br>080 | 19<br>292 | 19<br>926 | 20<br>323 | 20<br>908 | 21<br>666 | 21<br>499 | 22<br>216 | 22<br>940 | 24<br>029 | 28<br>614 | 30<br>685 |
| Moravskoslezský | 17<br>009 | 17<br>919 | 19<br>263 | 20<br>730 | 21<br>136 | 21<br>455 | 22<br>111 | 22<br>364 | 22<br>396 | 22<br>997 | 23<br>712 | 24<br>545 | 28<br>843 | 30<br>786 |
| Středočeský     | 17<br>335 | 18<br>505 | 20<br>013 | 21<br>510 | 21<br>972 | 22<br>654 | 23<br>407 | 23<br>950 | 24<br>240 | 24<br>983 | 25<br>824 | 27<br>047 | 31<br>951 | 34<br>293 |
| Zlínský         | 15<br>792 | 16<br>800 | 17<br>995 | 19<br>219 | 19<br>478 | 19<br>937 | 20<br>777 | 21<br>338 | 21<br>115 | 21<br>973 | 22<br>627 | 23<br>755 | 28<br>406 | 30<br>744 |

\* Údaje v Kč

### Průměrné hrubé měsíční mzdy v krajích ČR ve 4. čtvrtletí 2018



Zdroj: ČSÚ

Zdroj: ČSÚ, 2019

## Příloha 4 Průměrná měsíční výše starobního důchodu

| Průměrná měsíční výše starobního důchodu |          |          |          |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
|--|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Kraj                                     | 2005     | 2006     | 2007     | 2008      | 2009      | 2010      | 2011      | 2012      | 2013      | 2014      | 2015      | 2016      | 2017      | 2018      |
| <b>Hl. m. Praha</b>                      | 8<br>291 | 8<br>768 | 9<br>370 | 10<br>289 | 10<br>730 | 10<br>855 | 11<br>304 | 11<br>560 | 11<br>767 | 11<br>878 | 12<br>172 | 12<br>286 | 12<br>691 | 13<br>251 |
| <b>Královéhradecký</b>                   | 7<br>631 | 8<br>066 | 8<br>624 | 9<br>523  | 9<br>932  | 10<br>009 | 10<br>444 | 10<br>667 | 10<br>854 | 10<br>955 | 11<br>221 | 11<br>337 | 11<br>719 | 12<br>275 |
| <b>Pardubický</b>                        | 7<br>561 | 7<br>997 | 8<br>545 | 9<br>437  | 9<br>835  | 9<br>913  | 10<br>337 | 10<br>557 | 10<br>745 | 10<br>853 | 11<br>123 | 11<br>241 | 11<br>629 | 12<br>184 |
| <b>Vysočina</b>                          | 7<br>516 | 7<br>943 | 8<br>486 | 9<br>370  | 9<br>771  | 9<br>853  | 10<br>285 | 10<br>504 | 10<br>695 | 10<br>804 | 11<br>079 | 11<br>199 | 11<br>594 | 12<br>157 |
| <b>Karlovarský</b>                       | 7<br>650 | 8<br>073 | 8<br>607 | 9<br>475  | 9<br>855  | 9<br>944  | 10<br>349 | 10<br>554 | 10<br>725 | 10<br>817 | 11<br>064 | 11<br>156 | 11<br>519 | 12<br>029 |
| <b>Plzeňský</b>                          | 7<br>703 | 8<br>147 | 8<br>713 | 9<br>604  | 10<br>009 | 10<br>088 | 10<br>520 | 10<br>740 | 10<br>933 | 11<br>038 | 11<br>308 | 11<br>424 | 11<br>811 | 12<br>365 |
| <b>Ústecký</b>                           | 7<br>724 | 8<br>142 | 8<br>691 | 9<br>571  | 9<br>968  | 10<br>057 | 10<br>476 | 10<br>697 | 10<br>881 | 10<br>979 | 11<br>240 | 11<br>341 | 11<br>718 | 12<br>259 |
| <b>Liberecký</b>                         | 7<br>676 | 8<br>114 | 8<br>670 | 9<br>563  | 9<br>984  | 10<br>064 | 10<br>489 | 10<br>708 | 10<br>900 | 10<br>005 | 11<br>269 | 11<br>381 | 11<br>750 | 12<br>289 |
| <b>Jihočeský</b>                         | 7<br>635 | 8<br>077 | 8<br>635 | 9<br>532  | 9<br>942  | 10<br>024 | 10<br>459 | 10<br>680 | 10<br>872 | 10<br>985 | 11<br>260 | 11<br>375 | 11<br>765 | 12<br>314 |
| <b>Jihomoravský</b>                      | 7<br>659 | 8<br>097 | 8<br>653 | 9<br>540  | 9<br>941  | 10<br>016 | 10<br>443 | 10<br>662 | 10<br>845 | 10<br>950 | 11<br>218 | 11<br>328 | 11<br>719 | 12<br>266 |
| <b>Olomoucký</b>                         | 7<br>543 | 7<br>969 | 8<br>500 | 9<br>377  | 9<br>766  | 9 837     | 10<br>253 | 10<br>465 | 10<br>644 | 10<br>744 | 11<br>009 | 11<br>119 | 11<br>504 | 12<br>054 |
| <b>Moravskoslezský</b>                   | 7<br>806 | 8<br>260 | 8<br>822 | 9<br>694  | 10<br>084 | 10<br>218 | 10<br>642 | 10<br>868 | 11<br>058 | 11<br>157 | 11<br>428 | 11<br>537 | 11<br>936 | 12<br>481 |
| <b>Středočeský</b>                       | 7<br>748 | 8<br>195 | 8<br>766 | 9<br>673  | 10<br>101 | 10<br>198 | 10<br>643 | 10<br>882 | 11<br>087 | 11<br>207 | 11<br>499 | 11<br>616 | 12<br>019 | 12<br>588 |
| <b>Zlínský</b>                           | 7<br>557 | 7<br>991 | 8<br>541 | 9<br>430  | 9<br>833  | 9<br>910  | 10<br>333 | 10<br>555 | 10<br>748 | 10<br>852 | 11<br>122 | 11<br>245 | 11<br>638 | 12<br>197 |

\* Údaje v Kč

Zdroj: ČSÚ, 2019

## Příloha 5 Počet starobních důchodců

| Počet starobních důchodců |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Kraj                      | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Hl. m. Praha              | 173  | 177  | 180  | 183  | 186  | 197  | 203  | 203  | 202  | 203  | 204  | 205  | 205  | 205  |
|                           | 442  | 335  | 286  | 708  | 565  | 276  | 762  | 072  | 364  | 228  | 513  | 446  | 469  | 987  |
| Královéhradecký           | 76   | 78   | 80   | 82   | 85   | 92   | 96   | 96   | 97   | 98   | 99   | 100  | 101  | 102  |
|                           | 914  | 448  | 373  | 742  | 565  | 005  | 867  | 763  | 010  | 081  | 714  | 937  | 705  | 178  |
| Pardubický                | 70   | 71   | 73   | 74   | 77   | 82   | 86   | 86   | 86   | 87   | 88   | 89   | 90   | 91   |
|                           | 504  | 801  | 092  | 753  | 012  | 215  | 739  | 346  | 407  | 504  | 914  | 896  | 645  | 250  |
| Vysočina                  | 71   | 72   | 73   | 75   | 77   | 82   | 86   | 86   | 86   | 87   | 88   | 89   | 90   | 91   |
|                           | 418  | 498  | 839  | 426  | 435  | 889  | 802  | 401  | 312  | 343  | 627  | 744  | 595  | 412  |
| Karlovarský               | 39   | 40   | 41   | 43   | 44   | 47   | 49   | 49   | 49   | 49   | 50   | 50   | 50   | 51   |
|                           | 826  | 886  | 968  | 086  | 483  | 046  | 703  | 538  | 417  | 812  | 394  | 830  | 923  | 085  |
| Plzeňský                  | 76   | 78   | 80   | 82   | 84   | 90   | 95   | 95   | 95   | 96   | 97   | 98   | 99   | 100  |
|                           | 849  | 565  | 408  | 387  | 779  | 407  | 116  | 105  | 180  | 350  | 809  | 875  | 758  | 660  |
| Ústecký                   | 104  | 107  | 110  | 113  | 117  | 125  | 129  | 132  | 132  | 133  | 135  | 135  | 136  | 136  |
|                           | 512  | 116  | 233  | 515  | 463  | 621  | 294  | 243  | 336  | 456  | 009  | 909  | 270  | 403  |
| Liberecký                 | 55   | 57   | 58   | 60   | 63   | 68   | 73   | 73   | 73   | 74   | 76   | 77   | 77   | 77   |
|                           | 294  | 129  | 935  | 948  | 541  | 955  | 021  | 440  | 994  | 968  | 210  | 228  | 601  | 877  |
| Jihočeský                 | 81   | 83   | 85   | 88   | 91   | 97   | 103  | 103  | 103  | 105  | 107  | 108  | 110  | 111  |
|                           | 652  | 509  | 653  | 260  | 173  | 806  | 350  | 448  | 681  | 064  | 134  | 891  | 370  | 707  |
| Jihomoravský              | 157  | 160  | 163  | 166  | 171  | 183  | 191  | 191  | 191  | 193  | 195  | 197  | 199  | 200  |
|                           | 107  | 604  | 530  | 988  | 120  | 084  | 679  | 196  | 451  | 103  | 804  | 784  | 157  | 760  |
| Olomoucký                 | 87   | 88   | 90   | 93   | 95   | 102  | 107  | 106  | 106  | 107  | 108  | 109  | 110  | 111  |
|                           | 016  | 984  | 983  | 307  | 805  | 118  | 272  | 821  | 621  | 613  | 789  | 961  | 624  | 485  |
| Moravskoslezský           | 162  | 166  | 169  | 173  | 178  | 194  | 202  | 201  | 201  | 202  | 204  | 207  | 208  | 209  |
|                           | 882  | 184  | 882  | 366  | 035  | 187  | 576  | 875  | 893  | 832  | 915  | 316  | 467  | 896  |
| Středočeský               | 151  | 155  | 159  | 164  | 170  | 184  | 195  | 197  | 198  | 202  | 206  | 210  | 212  | 215  |
|                           | 135  | 318  | 510  | 659  | 126  | 510  | 840  | 295  | 930  | 039  | 580  | 189  | 740  | 186  |
| Zlínský                   | 80   | 81   | 83   | 85   | 87   | 93   | 97   | 97   | 97   | 98   | 99   | 101  | 101  | 102  |
|                           | 408  | 642  | 331  | 019  | 384  | 510  | 911  | 871  | 655  | 305  | 852  | 011  | 786  | 684  |

Zdroj: ČSÚ, 2019

## Příloha 6 Registrované trestné činy

| Registrované trestné činy |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
|---------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Kraj                      | 2005      | 2006      | 2007      | 2008      | 2009      | 2010      | 2011      | 2012      | 2013      | 2014      | 2015      | 2016      | 2017      | 2018      |
| <b>Hl. m. Praha</b>       | 95<br>731 | 89<br>258 | 87<br>077 | 82<br>957 | 83<br>981 | 74<br>028 | 74<br>122 | 72<br>345 | 82<br>005 | 71<br>828 | 64<br>095 | 56<br>642 | 50<br>726 | 47<br>601 |
| <b>Královéhradecký</b>    | 11<br>674 | 11<br>521 | 13<br>601 | 12<br>511 | 11<br>435 | 11<br>121 | 11<br>004 | 10<br>785 | 10<br>787 | 10<br>181 | 8<br>575  | 7<br>286  | 7<br>230  | 6<br>723  |
| <b>Pardubický</b>         | 10<br>288 | 9<br>587  | 10<br>483 | 10<br>062 | 9<br>226  | 8<br>877  | 9<br>160  | 8<br>994  | 9<br>092  | 8<br>380  | 6<br>812  | 5<br>933  | 5<br>808  | 5<br>558  |
| <b>Vysočina</b>           | 7<br>993  | 8<br>184  | 9<br>612  | 8<br>872  | 8<br>984  | 8<br>678  | 8<br>613  | 8<br>543  | 8<br>761  | 8<br>107  | 6<br>880  | 5<br>986  | 5<br>459  | 5<br>312  |
| <b>Karlovarský</b>        | 10<br>081 | 9<br>476  | 10<br>580 | 9<br>030  | 8<br>834  | 7<br>939  | 8<br>110  | 7<br>582  | 8<br>198  | 7<br>726  | 5<br>737  | 4<br>983  | 5<br>084  | 5<br>034  |
| <b>Plzeňský</b>           | 15<br>236 | 13<br>986 | 15<br>421 | 15<br>153 | 14<br>296 | 13<br>843 | 13<br>752 | 12<br>822 | 13<br>713 | 11<br>991 | 10<br>512 | 9<br>679  | 9<br>727  | 9<br>923  |
| <b>Ústecký</b>            | 32<br>751 | 32<br>806 | 34<br>632 | 33<br>124 | 29<br>670 | 29<br>438 | 30<br>287 | 27<br>427 | 29<br>848 | 25<br>927 | 21<br>061 | 18<br>377 | 17<br>531 | 16<br>560 |
| <b>Liberecký</b>          | 15<br>037 | 14<br>773 | 16<br>045 | 15<br>463 | 14<br>692 | 13<br>764 | 13<br>674 | 13<br>003 | 13<br>963 | 12<br>504 | 11<br>154 | 9<br>186  | 8<br>672  | 9<br>065  |
| <b>Jihočeský</b>          | 16<br>752 | 16<br>106 | 15<br>695 | 15<br>928 | 14<br>283 | 15<br>298 | 14<br>820 | 14<br>005 | 15<br>020 | 14<br>683 | 12<br>595 | 10<br>816 | 9<br>662  | 8<br>861  |
| <b>Jihomoravský</b>       | 30<br>878 | 31<br>973 | 33<br>347 | 31<br>699 | 30<br>095 | 29<br>312 | 29<br>933 | 29<br>533 | 29<br>811 | 27<br>109 | 23<br>828 | 21<br>599 | 20<br>086 | 19<br>562 |
| <b>Olomoucký</b>          | 14<br>841 | 14<br>092 | 15<br>734 | 14<br>883 | 14<br>235 | 13<br>721 | 14<br>347 | 14<br>367 | 14<br>768 | 14<br>066 | 12<br>609 | 11<br>600 | 10<br>246 | 9<br>332  |
| <b>Moravskoslezský</b>    | 35<br>145 | 36<br>993 | 39<br>729 | 40<br>952 | 41<br>731 | 39<br>721 | 42<br>474 | 40<br>623 | 42<br>853 | 37<br>233 | 30<br>364 | 26<br>528 | 24<br>781 | 23<br>465 |
| <b>Středočeský</b>        | 37<br>208 | 37<br>188 | 43<br>956 | 42<br>601 | 41<br>171 | 38<br>217 | 37<br>654 | 35<br>612 | 37<br>350 | 31<br>118 | 25<br>442 | 22<br>124 | 20<br>424 | 19<br>210 |
| <b>Zlínský</b>            | 10<br>176 | 9<br>881  | 10<br>922 | 10<br>395 | 10<br>044 | 9<br>430  | 9<br>227  | 8<br>887  | 9<br>197  | 8<br>807  | 7<br>964  | 7<br>398  | 6<br>867  | 6<br>199  |

Zdroj: ČSÚ, 2019

## Příloha 7 Míra nezaměstnanosti

| Míra nezaměstnanosti |       |       |      |      |      |       |      |       |       |       |      |      |      |      |
|----------------------|-------|-------|------|------|------|-------|------|-------|-------|-------|------|------|------|------|
| Kraj                 | 2005  | 2006  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010  | 2011 | 2012  | 2013  | 2014  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Hl. m. Praha         | 2,64  | 2,29  | 1,80 | 1,82 | 3,24 | 3,61  | 3,59 | 4,16  | 5,14  | 5,03  | 4,20 | 3,35 | 2,34 | 1,93 |
| Královéhradecký      | 5,41  | 4,73  | 3,52 | 3,62 | 5,96 | 6,28  | 5,68 | 6,55  | 7,31  | 6,36  | 4,96 | 3,76 | 2,72 | 2,31 |
| Pardubický           | 6,11  | 5,15  | 4,01 | 4,51 | 7,32 | 7,45  | 6,51 | 7,03  | 7,45  | 6,22  | 5,14 | 4,04 | 2,83 | 2,19 |
| Vysočina             | 6,02  | 5,23  | 4,21 | 4,72 | 7,72 | 8,10  | 7,16 | 7,63  | 8,05  | 7,35  | 6,22 | 5,17 | 3,80 | 3,02 |
| Karlovarský          | 7,93  | 7,07  | 5,59 | 5,83 | 8,66 | 8,95  | 7,98 | 8,50  | 9,33  | 8,21  | 7,06 | 5,45 | 3,47 | 3    |
| Plzeňský             | 4,94  | 4,30  | 3,41 | 3,98 | 6,51 | 6,65  | 5,75 | 5,94  | 6,45  | 5,70  | 4,62 | 3,56 | 2,55 | 2,12 |
| Ústecký              | 11,31 | 10,21 | 7,88 | 7,32 | 9,88 | 10,24 | 9,80 | 10,46 | 11,47 | 10,67 | 8,91 | 7,79 | 5,39 | 4,50 |
| Liberecký            | 5,74  | 5,18  | 4,35 | 5,03 | 8,29 | 8,06  | 7,35 | 7,75  | 8,46  | 7,72  | 6,36 | 5,17 | 3,76 | 3,18 |
| Jihočeský            | 4,92  | 4,20  | 3,35 | 3,65 | 5,92 | 6,39  | 5,81 | 6,37  | 7,10  | 6,20  | 5,07 | 4,28 | 3,09 | 2,38 |
| Jihomoravský         | 7,52  | 6,49  | 5,16 | 5,08 | 8,05 | 8,46  | 7,62 | 8,15  | 8,94  | 8,25  | 7,01 | 6,11 | 4,60 | 3,86 |
| Olomoucký            | 7,54  | 6,44  | 4,81 | 4,89 | 8,86 | 9,08  | 8,34 | 8,93  | 9,79  | 8,82  | 7,01 | 5,94 | 4,35 | 3,37 |
| Moravskoslezský      | 10,18 | 8,99  | 6,88 | 6,09 | 8,89 | 9,05  | 8,31 | 9,17  | 10,47 | 9,80  | 8,56 | 7,45 | 5,77 | 4,65 |
| Středočeský          | 4,69  | 4,01  | 3,22 | 3,43 | 5,51 | 6,10  | 5,63 | 6,13  | 6,90  | 6,36  | 5,41 | 4,31 | 3,17 | 2,64 |
| Zlínský              | 6,55  | 5,63  | 4,43 | 4,53 | 7,98 | 7,91  | 7,00 | 7,82  | 8,34  | 7,36  | 5,98 | 4,92 | 3,43 | 2,61 |

\* Údaje v %

Zdroj: ČSÚ, 2019

## Příloha 8 Dokončené byty

| Dokončené byty  |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Kraj            | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  |
| Hl. m. Praha    | 6 564 | 5 186 | 9 422 | 6 328 | 7 397 | 6 151 | 3 480 | 4 024 | 3 844 | 4 848 | 5 211 | 6 092 | 5 846 | 5 290 |
| Královéhradecký | 1 423 | 1 218 | 1 796 | 1 919 | 1 516 | 1 807 | 1 320 | 1 384 | 1 046 | 1 035 | 1 059 | 1 064 | 1 215 | 1 474 |
| Pardubický      | 1 400 | 1 515 | 1 866 | 1 847 | 1 612 | 1 644 | 1 274 | 1 295 | 1 021 | 996   | 1 096 | 1 224 | 1 136 | 1 671 |
| Vysočina        | 1 573 | 1 495 | 1 681 | 1 729 | 1 416 | 1 772 | 1 347 | 1 276 | 1 194 | 1 039 | 997   | 969   | 1 014 | 1 442 |
| Karlovarský     | 1 149 | 638   | 543   | 628   | 512   | 866   | 626   | 543   | 430   | 326   | 408   | 501   | 375   | 448   |
| Plzeňský        | 1 975 | 2 067 | 1 905 | 2 662 | 2 051 | 1 903 | 1 457 | 1 444 | 1 445 | 1 362 | 1 208 | 1 561 | 1 647 | 2 427 |
| Ústecký         | 1 042 | 1 119 | 1 153 | 993   | 1 087 | 1 097 | 1 239 | 1 271 | 935   | 743   | 816   | 780   | 1 012 | 1 138 |
| Liberecký       | 1 133 | 1 024 | 1 198 | 1 355 | 1 480 | 1 256 | 957   | 1 252 | 774   | 681   | 628   | 786   | 670   | 1 044 |
| Jihočeský       | 1 956 | 1 909 | 2 088 | 2 707 | 2 149 | 2 137 | 2 028 | 1 983 | 1 311 | 1 287 | 1 246 | 1 244 | 1 253 | 1 713 |
| Jihomoravský    | 3 816 | 3 985 | 6 013 | 4 553 | 4 928 | 4 455 | 3 608 | 3 770 | 3 516 | 3 242 | 3 338 | 3 833 | 4 236 | 4 450 |
| Olomoucký       | 1 118 | 1 307 | 1 766 | 1 839 | 2 026 | 1 648 | 1 305 | 1 490 | 1 231 | 1 420 | 1 095 | 1 337 | 1 479 | 1 631 |
| Moravskoslezský | 1 924 | 1 632 | 1 958 | 2 453 | 2 984 | 2 898 | 2 523 | 2 698 | 2 404 | 1 943 | 2 187 | 2 096 | 2 261 | 2 549 |
| Středočeský     | 6 084 | 5 957 | 8 599 | 8 041 | 7 421 | 7 405 | 6 376 | 5 900 | 5 295 | 4 226 | 4 872 | 4 860 | 5 449 | 7 246 |
| Zlínský         | 1 706 | 1 138 | 1 661 | 1 326 | 1 894 | 1 403 | 1 090 | 1 137 | 792   | 806   | 934   | 975   | 976   | 1 306 |

### Dokončené byty podle druhu stavby a kraje v roce 2018

(předběžné údaje)

|                        | Byty celkem   |                    | v tom                    |                         |  |                  |  |                             |  |
|------------------------|---------------|--------------------|--------------------------|-------------------------|--|------------------|--|-----------------------------|--|
|                        | skutečnost    | index<br>2018/2017 | v<br>rodinných<br>domech | v<br>bytových<br>domech | v nástavbách,<br>přístavbách<br>a vestavbách k |                  | v<br>domovech -<br>penzionech<br>a domovech<br>pro seniory | v<br>nebytových<br>budovách | ve<br>stavebně<br>upravených<br>nebytových<br>prostorách |
|                        |               |                    |                          |                         | rodinným<br>domům                              | bytovým<br>domům |  |                             |  |
| <b>Česká republika</b> | <b>33 868</b> | <b>118,5</b>       | <b>19 156</b>            | <b>10 325</b>           | <b>696</b>                                     | <b>1 290</b>     | <b>318</b>   | <b>660</b>                  | <b>1 423</b>   |
| v tom kraje:           |               |                    |                          |                         |  |                  |  |                             |  |
| Hl. město Praha        | 5 290         | 90,5               | 754                      | 4 008                   | 25   | 413              | -  | 37                          | 53   |
| Středočeský            | 7 246         | 133,0              | 5 015                    | 1 399                   | 120  | 157              | 57   | 79                          | 419  |
| Jihočeský              | 1 713         | 136,7              | 1 328                    | 219                     | 31   | 30               | 65   | 36                          | 4  |
| Plzeňský               | 2 427         | 147,4              | 1 206                    | 934                     | 39   | 49               | -  | 32                          | 167  |
| Karlovarský            | 488           | 130,1              | 288                      | 120                     | 8  | 22               | -  | 7                           | 43   |
| Ústecký                | 1 138         | 112,5              | 921                      | 33                      | 22   | 31               | -  | 24                          | 107  |
| Liberecký              | 1 044         | 155,8              | 711                      | 125                     | 29   | 24               | 71   | 36                          | 48   |
| Královéhradecký        | <b>1 474</b>  | <b>121,3</b>       | <b>829</b>               | <b>452</b>              | <b>48</b>                                      | <b>58</b>        | <b>30</b>  | <b>30</b>                   | <b>27</b>  |
| Pardubický             | 1 671         | 147,1              | 1 063                    | 429                     | 43   | 45               | -  | 43                          | 48   |
| Vysočina               | 1 441         | 142,1              | 1 036                    | 213                     | 32   | 33               | -  | 32                          | 95   |
| Jihomoravský           | 4 450         | 105,1              | 2 218                    | 1 562                   | 125  | 233              | 3  | 151                         | 158  |
| Olomoucký              | 1 631         | 110,3              | 1 018                    | 405                     | 28   | 55               | -  | 51                          | 74   |
| Zlínský                | 1 306         | 133,8              | 884                      | 256                     | 43   | 20               | -  | 55                          | 48   |
| Moravskoslezský        | 2 549         | 112,7              | 1 885                    | 170                     | 103  | 120              | 92   | 47                          | 132  |

Zdroj: ČSÚ, 2019