

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Bc. Marcela Gaždová

Název závěrečné práce: **Sociální práce na Úřadu práce v rámci dávkové agendy – dávek sociální péče**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „zjistit, zda je sociální práce na Úřadu práce prováděna v souladu se zákonnými ustanoveními katalogu prací dle nařízení vlády č.222/2010 Sb. a zároveň v souladu s jednotlivými speciálními zákony pro dávky sociální péče. Další cíl diplomové práce tvoří komparace skutečností zjištěných prostřednictvím výzkumného šetření s reálným stavem provádění sociální práce na Úřadu práce ČR.“ (s. 10). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní. Práce byla zpracovávána na zakázku MPSV.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „Úřad práce“ (dále ÚP), náplň práce zaměstnanců ÚP“ a „sociální práce v kontextu dávek sociální péče“. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: b) výborně

Odůvodnění:

Teoretická část čerpá z relevantních zdrojů a neobsahuje faktické chyby.

Hodnocení metodické části práce: a) velmi dobře

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských a výzkumných otázek (s. 40 - 42), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (zvolené výzkumné techniky kvalitativního interview, kvalitativní analýzy dokumentů a komparačního výzkumu lze vnímat jako adekvátní), jsou vymezeny strategie volby výzkumného souboru a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Absentuje popis zpracování výzkumných údajů (autorka částečně způsob zpracování vysvětluje v průběhu interpretační části – např. str. 49).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů, klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučným písmem, interpretována a doložena citacemi v kurzívě.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl diplomové práce, byť jsou zjištění poměrně depresivní. V Závěru a diskuzi shrnuje hlavní zjištění.

Hodnocení formální stránky práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: Autorka špatně odkazuje na internetové zdroje. Práce místy obsahuje gramatické chyby a překlepy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: a) výborně

Odůvodnění: Práce poskytuje zajímavé podněty minimálně pro danou pobočku ÚP.

Další připomínky: Doporučuji autorce zjištění publikovat buď v publicistické části časopisu Sociální práce/Sociálna práca nebo v Listech sociální práce.

Otázka k obhajobě:

1. Autorka na s. 26 píše, že „na Úřadu práce ČR nelze definovat cílovou skupinu“. Nicméně tento termín (cílová skupina) je v poslední době i ze strany MPSV stále více kritizován. Z jakého důvodu? Spíše se doporučuje pro vymezení účelu sociální práce užívat termín „nepříznivá sociální situace“. Lze definovat „nepříznivé sociální situace“, na které se zaměřuje ÚP? Pokud ano, tak jak by mohly vypadat?

2. V textu se několikrát objevuje užití termínu „diagnóza“ či „diagnostická činnost“, které příliš neodpovídají realitě a možnostem sociální práce. Z jakých důvodů je tento termín kritizován? Jak si autorka vysvětluje, že na ÚP stále přežívá?

3. Autorka analýzou dokumentů ÚP zjistila, že zatímco ostatní pozice na ÚP jsou vymezeny celkem konkrétně, tak pozice sociálního pracovníka je popis jeho práce velmi obecný. Jak si to vysvětluje?

4. Autorka na s. 50 píše: „Odpovědi na spolupráci s magistrátem asi nejlépe vystihuje odpověď „ano, ale jak s kým“. Je to poměrně závažné zjištění, protože z něj vyplývá, že o potřebě spolupráce nerozhodují potřeby klienta, ale sympatie k danému „sociálnímu pracovníkovi na obci“. Navíc to vypadá, že taková libovůle ve spolupráci je běžná v celé České republice. Napadá ji, jak tuto impotenci sociální práce řešit?

Celkové zhodnocení práce: a) výborně

Odůvodnění:

Diplomová práce Marcely Gaždové splňuje všechny požadavky na diplomové práce.

20. 4. 2015 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.