

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Bc. Marcela Gaždová**

Název práce: **Sociální práce na ÚP v rámci dávkové agendy – dávek sociální péče**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Téma práce je aktuální a diskutované. Samotné zadání závěrečné práce je „na zakázku“ MPSV, což lze ocenit. Cíl je založen na zhodnocení, zdali výkon soc. práce na ÚP odpovídá zákonným normám a též jaká je aktuální situace. Cíl je zjištěitelný a realizovatelný na úrovni diplomové práce.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Text obsahuje všechny potřebné části, členění je logické.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Teoretická část obsahuje potřebná východiska pro vlastní výzkum. Řazení kapitol je logické. Výhrady mám pouze ke zpracování kap. 3.1, což jsou obecné charakteristiky oboru soc. práce. Zde jde o přehledovou stat' z dostupných českých zdrojů. Tato kapitola mohla více zachytit vývoj problematiky definice soc. práce, resp. též mohla odkazovat na připravovaný zákon o sociálních pracovnících, kde by bylo možné z pojetí oboru vyvozovat i budoucí trendy. Přesto je teoretická část práce zpracována kvalitně, byť značně popisně a neklade si ambice přinést něco podstatného pro obor.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Kvalitativní metodologie je na místě. Stanovení dílčích cílů a kritérií pro jejich naplnění je v pořádku. Celkově lze nastavení výzkumu považovat za dobře zvládnuté. Nechybí operacionalizace a zvážení etických rizik výzkumu. Technika provádění polostrukturovaného rozhovoru se mi však jeví jako silně strukturovaná, svým formátem se blíží dotazníku (viz příloha na konci práce).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Výsledky jsou prezentovány velmi systematicky a mohou opravdu posloužit jako zpětná vazba o výkonu sociální práce na ÚP. Autorka důsledně postupuje dle vytyčených dílčích cílů, zpracování je přísně logické a na úrovni odpovídající magisterské závěrečné práci.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Cíle byly naplněny v souladu se zadáním, v závěrech jsou uvedena i doporučení pro praxi, byť se na ně nesoustředí nějak přehnaně.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Formální stránka je naplněna.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Praktický přínos je zřetelný, jak pro konkrétní pobočku ÚP, tak při určitém zobecnění pro celou praxi ÚP v ČR. S přihlédnutím k faktu, že téma vypsalo jako žádoucí pozornosti přímo MPSV, pak je aplikační rovina diplomové práce velmi výrazná.

Další připomínky:

nejsou

Otázky k obhajobě:

- Jak autorka interpretuje fakt, že (dle zjištění k DC3, s. 48) náplň práce je pouze u sociálního pracovníka definován jen vágně (ve srovnání s jinými pracovními pozicemi).
- Mohla by autorka u obhajoby stručně shrnout základní doporučení, která vzešla z diplomové práce?

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Kvalitně zpracovaný text diplomové práce splňuje očekávání a je zpracován velmi systematicky.

V Hradci Králové 1. 4. 2015

Podpis