



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce:	Petra Brebisová
Název práce:	Faktory úspěšného zvládnutí stárnutí
Vedoucí práce:	PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 42 stran vlastního textu + soupis celkem 48 použitých zdrojů (autorkou členěných na „použité zdroje, internetové zdroje a články“)

Téma práce: stále častěji řešené (mj. i v kvalifikačních vysokoškolských pracích); důležité a potřebující stále zkoumání; jeho vazbu na studovaný obor je zapotřebí konkretizovat

Struktura práce:

- přehledná a v zásadě výstižná (s otázkou ke smyslu podkapitoly 1.5 v odborném pojednání);
- přiměřená rozsahem i posloupností jednotlivých součástí;
- úvod práce je však příliš stručný a totéž platí i pro závěr práce;

Cíl práce:

- neformulován v úvodu na str. 9 ani v závěru na str. 50,
- jeho splnění tedy není možné vyhodnocovat;

Teoretická část práce:

- kapitoly teoretické části účelně mapují potřebný kontext řešeného tématu: od vymezení a charakteristiky stáří a stárnutí, přes zvládnutí stárnutí až ke kvalitě života ve stáří, čímž si autorka vytvořila potřebné východisko pro realizaci empirického šetření;
- teoretická část je kultivovaným kompilátem z odborných zdrojů, doplněným vlastními autorskými pasážemi, přičemž je třeba dodat, že autorka se mohla osmělit k výraznějšímu autorskému podílu, jistě by to bylo v jejích silách;

Použití terminologie:

- v zásadě solidní, zejména pokud jde o psychologickou, případně metodologickou terminologii, avšak pokud jde o „peda/andra/gerontagogickou“ terminologii, pak ne zcela přesné (to ale není časté, protože o vzdělávání v seniu v této práci nejde);

Práce se zdroji informací:

- autorka si zjednala široký rozhled po relevantních i jiných zdrojích a prokazuje ve většině případů dovednost s odbornými zdroji pracovat;
- v práci ovšem není dostatečně důsledně dodržován pokyn z Rozhodnutí děkana 35/2020 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování: „Parafráze musí být zřetelně odlišeny od autorského textu uvozovacími větami odkazujícími na zdroj; z formulací musí být zřejmé, kde parafráze přechází zpět ve vlastní text autora.“

Citace a parafráze:

- přiměřené rozsahem a v zásadě i počtem, avšak bez dostatečného rozlišení citovaných a parafrázovaných pasáží,
- text obsahuje rovněž citace z druhé ruky;

Způsob odkazování:

- seriózní, avšak postrádám explicitní vyjádření způsobem odkazu, zda jde o citované nebo parafrázované pasáže;

Soupis použité literatury:

- počtem až nadprůměrný,
- v zásadě v přiměřené skladbě a ve většině případů také v svědomitém vypracování, přesto ve výsledném soupisu bibliografických citací zůstalo několik dílčích nedostatků;

Jazyková a stylistická úroveň:



- bohužel poněkud nevyrovnaná: text obsahuje řadu kultivovaných a výstižných pasáží, avšak nevyhnul se některým méně obratným formulacím a jazykovým pochybením, někdy dokonce ve shodě podmětu s přísudkem;
- stylistická stránka je rovněž poznamenána jistou nevyrovnaností: dobré postižení odborného stylu je někdy vystřídáno stylistickým odchýlením například s přemírou patosu nebo „uvolněného“ vyjádření mimo charakteristiku odborného stylu;

Koncepce empirického šetření:

- vhodná volba kvantitativního šetření,
- přehledně prezentovaná koncepce významně odpovídá jiným kvalifikačním pracím podobného tematického zaměření;
- cílem výzkumu „bylo zmapovat vztahy mezi vybranými faktory ovlivňujícími kvalitu života ve třetím věku“ – takové vymezení může být chápáno jako přiměřené;
- vzhledem ke kompletně převzatému nástroji výzkumu je k doplnění, v čem spočívá v pasážích o koncepci šetření vlastní přínos autorky;
- počet dvanácti hypotéz je na bakalářskou práci a jednotlivce-výzkumníka poměrně hodně, ke škodě věci je k hypotézám připojeno jen stručné souhrnné zdůvodnění (vztahování k literatuře)

Interpretace výsledků:

- výsledky šetření jsou prezentovány výstižně a přehledně a jsou přitom intenzivně vztahovány k výsledkům jiných šetření; zda je to (včetně relativně stručného shrnutí v části 4.5) dostatečná interpretace výsledků, je k diskusi;

Formální stránka práce:

- standardní, jde o úhledný text s předepsanými náležitostmi;

Využitelnost pro praxi:

- využitelnost není z textu práce dostatečně zřejmá, proto bude vhodné ji řešit při příležitosti obhajoby práce;

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce v podstatných ohledech splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Míra shody textu s jinými zdroji je vyšší (11 %); jde přitom (kromě vstupních formulací závazných pro bakalářské práce) o citované pasáže ze zdrojů, nejvíce (co do rozsahu) v metodologických pasážích z publikace vedoucího práce. Odkazy jsou uvedeny, přesto jsou takto objemné převzaté pasáže k diskusi.

Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Určitě je zapotřebí doplnit formulování cíle bakalářské práce (cíl kvalifikační práce jako celku se nebude rovnat cíli výzkumu).
2. Na str. 33 je uvedeno, že výzkum byl realizován v období od prosince 2019, přičemž podle formuláře Zadání bakalářské práce bylo datum zadání 20. 02. 2020. Jsou uvedené údaje správné?
3. Doporučuji při obhajobě práce ukázat a vysvětlit, čím autorka přispěla v procesu koncipování výzkumného šetření.
4. Navrhuji, aby při obhajobě práce bylo konkretizováno, jak mohou být využity výsledky šetření „v praxi“.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2021