

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta lesnická a dřevařská

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky

**Metody kontroly ulovené zvěře
v České republice**

Diplomová práce

Autor: Bc. Miroslav Lotocký

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph. D.

2020

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Miroslav Lotocký

Lesní inženýrství

Lesní inženýrství

Název práce

Metody kontroly ulovené zvěře v České republice

Název anglicky

Methods of caught game control in the Czech Republic

Cíle práce

Cílem práce je analýza metod kontroly ulovené zvěře podle zákona o myslivosti a dalších právních předpisů aplikovaných na území České republiky včetně komparace s přístupy uplatňovanými ve vybraných okolních evropských zemích. V aplikační části práce autor navrhne metody a postupy pro možnost kontroly ulovené zvěře orgány státní správy myslivosti jako návrhy de lege ferenda.

Metodika

Základním metodickým přístupem bude komparační analýza (historická) právních předpisů platných na našem území se zaměřením na vývoj kontroly ulovené zvěře státem (prostřednictvím orgánů státní správy myslivosti).

V práci dále budou použity metody kompetenční analýzy a komparace s obdobnými instituty umožňujícími kontrolu ulovené zvěře, které se v průběhu času uplatnily v zahraničí.

Práce bude zahrnovat také návrh (de lege ferenda) změn v zákoně o myslivosti případně v dalších předpisech zaměřený na tuto problematiku.

Práce bude vytvořena v souladu s formálními požadavky uvedenými v platných doporučených pravidlech pro zpracování bakalářských a diplomových prací na FLD.

V závěru práce budou formulována doporučení využitelná pro praxi.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 normostran textu

Klíčová slova

státní správa myslivosti, kontrola ulovené zvěře, metody kontroly, povinnosti uživatele honitby, lov zvěře

Doporučené zdroje informací

- BEJČEK, F. *Penzum znalostí z myslivosti : pro studující, kteří se připravují ke všem druhům mysliveckých zkoušek, pro myslivce i lovce, pro sokolníky, kynology, střelce, přátele myslivosti, pro milovníky přírody, ochránce zvířat a životního prostředí*. Praha: Druckvo, 2011. ISBN 978-80-904417-0-5.
- ČECHURA, V. – NOVÁK, R. – VANĚK, J. *Komentář k zákonu o myslivosti*. 1. vydání. Praha: Vydavatelství Jiří Flégl –VEGA pro ČMMJ, 2002, 247 s. ISBN 80-990754-9-5
- FEUEREISEL, J. *Zelená čísla, o ekonomice v současné české myslivosti*, Druckvo spol. s. r. o. Praha, 2010, 155 s., ISBN 978-80-904417-6-7
- FOREJTEK, P. *Správné ošetření a zdravotní posouzení ulovené zvěře : příručka pro mysliveckou praxi*. Brno: Institut ekologie zvěře VFU Brno, 2009. ISBN 978-80-7305-055-9.
- HANZAL, V. *Myslivost II*. 1. vydání: Praha. Druckvo. Spol. s r.o., 2016, 320 s. ISBN 978-80-87668-29-0
- MAYLE, Brenda A., PEACE, Andrew J., GILL, Robin M. A., *How many deer? A Field Guide to Estimating Deer Population Size*, The Forestry Commission, Edinburgh 1999, ISBN 0 85538 405 0 – 1. vydání v českém jazyce „Kolik spárkaté zvěře máme v honitbě, Příručka ke zjišťování početnosti jelenovitých“, Edice Svět myslivosti, Lesnická práce, Kostelec nad Černými lesy 2011, 93 s., ISBN 978-80-87154-58-8
- MENDELOVA ZEMĚDĚLSKÁ A LESNICKÁ UNIVERZITA. LESNICKÁ A DŘEVAŘSKÁ FAKULTA, – ÚSTAV BIOLOGIE OBRATLOVCŮ (ČESKOSLOVENSKÁ AKADEMIE VĚD), – ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE. LESNICKÁ A DŘEVAŘSKÁ FAKULTA, – ČERVENÝ, J. *Myslivost : Ottova encyklopedie*. Praha: Ottovo nakladatelství, 2010. ISBN 978-80-7360-895-8.
- PETR, B. a kol. *Zákon o myslivosti. Komentář*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015, 300 s. ISBN 978-80-7478-781-2
- ÚSTAV BIOLOGIE OBRATLOVCŮ (AKADEMIE VĚD ČR), – ČERVENÝ, J. *Encyklopedie myslivosti*. Praha: Ottovo nakladatelství v divizi Cesty, 2004. ISBN 80-7181-901-8.
- VACH, M. a kol. *Myslivost*. 1. díl. *Základy myslivosti*. 1. vydání. Uhlířské Janovice: Nakladatelství a vydavatelství Silvestris, spol. s r.o. 2015, 708 s. ISBN 978-80-901775-7-4
-

Předběžný termín obhajoby

2019/20 LS – FLD

Vedoucí práce

Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 5. 9. 2019

prof. Ing. Luděk Šišák, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 22. 2. 2020

prof. Ing. Róbert Marušák, PhD.

Děkan

V Praze dne 10. 05. 2020

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Metody kontroly ulovené zvěře v České republice“ vypracoval samostatně pod vedením Mgr. Ing. Michala Hriba, Ph. D. a použil jen prameny, které uvádím v seznamu použitých zdrojů.

Jsem si vědom, že zveřejněním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby.

V Brandýse nad Labem dne 14. června 2020

.....
Bc. Miroslav Lotocký

Poděkování

Tímto bych rád poděkovat Mgr. Ing. Michalovi Hribovi, Ph. D., za ochotu a vstřícnost při vedení mé práce, Ing. Tomášovi Kuncovi, Ph. D., za možnost získání praktických informací o kontrole ulovené zvěře v Maďarské republice, panu Villemu Hokkanenovi za informace o řešení elektronického sběru dat (nejen) o ulovené zvěři ve Finské republice a PaedDr. Imrichovi Šubovi, PhD. za cenné informace o fungování Statistického informačního systému Slovenskej poľovníckej komory.

Velice děkuji vedení Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, konkrétně Ing. Jaromírovi Vašíčkovi, CSc., Ing. Martinovi Burešovi a Ing. Janovi Hánovi za poskytnutí možnosti zvyšování kvalifikace a vytvoření podmínek pro plnění studijních povinností v rámci mého pracovního poměru.

Poděkování patří rovněž mé manželce Veronice za trpělivost a podporu zejména v závěru studia.

Abstrakt

Myslivecké hospodaření v ČR dlouhodobě nepřináší tolik potřebné efekty v podobě optimalizace početních stavů zejména spárkaté zvěře a minimalizace negativního vlivu jejich populací na stav lesa. Zásadní důvody této situace spočívají především v nevyhovujícím nastavení systému mysliveckého plánování, založeného na často zcela irelevantních údajích o početních stavech, a také v nedostatečném přehledu o skutečné výši každoročního úbytku v populacích zvěře („odčerpání“ části populace lovem a úhynem). I přesto, že vykazovaná výše lovu a úhynu stoupá, nedochází k reálnému snížení stavů zvěře a snížení poškození lesů.

Vzhledem k projevům některých klimatických jevů a doprovodné gradaci podkorního hmyzu dochází od roku 2015 k výraznému oslabení rezistence lesních porostů a jejich často velkoplošnému odumírání. Obrovský nárůst objemu nahodilých těžeb sebou nese vznik holin, které je třeba zalesnit a dále vytvořit předpoklady pro existenci relativně ekologicky stabilních, druhově a prostorově pestrých lesů. Zajištění tohoto cíle však není možné při vysokých stavech spárkaté zvěře, které svým působením ohrožují prosperitu zvláště počátečních stádií vývoje lesních porostů, tolik náchylných především na poškození okusem, ohryzem a loupáním.

Potřeba zajištění plnohodnotného plnění funkcí lesů byla jedním z důvodů nastartování procesu řešení nevyhovujícího způsobu mysliveckého hospodaření v ČR. Zásadním směrem, daným politickými rozhodnutími, je nová orientace systému mysliveckého plánování na hodnocení stavu lesů z hlediska jejich ovlivnění zvěří a také na posouzení dostatečnosti úbytku populací zvěře, především prováděným lovem.

Správné nastavení mysliveckého plánování a dalších opatření managementu zvěře je prakticky vyloučeno bez znalosti údajů o skutečné výši prováděného lovu a nastalého úhynu. Nezbytným předpokladem získání těchto údajů je odpovídající nastavení mechanismů kontroly především ulovené zvěře.

Klíčová slova

kontrola ulovené zvěře, lov zvěře, metody kontroly, povinnosti uživatele honitby, státní správa myslivosti

Abstract

Hunting management in the Czech Republic has not brought much-needed effects for a long time in the form of optimizing the numbers, especially hoofed game, and minimizing the negative impact of its populations on the condition of the forest. The main reasons for this situation are mainly the unsatisfactory setting of the hunting planning system, based on often completely irrelevant data on numbers, as well as the insufficient overview of the actual amount of annual decline in game numbers ("removal" of part of the population by hunting and mortality). Despite the fact that the reported amount of hunting and mortality is increasing, there is no real reduction in game numbers and reduction in forest damage.

Due to the signs of some climatic phenomena and the accompanying gradation of subcortical insects the resistance of forest stands has significantly weakened since 2015 and often occurs to large-scale forest dieback. The huge increase in the volume of salvage cutting brings with it the formation of clearing areas, which need to be afforested and further create the preconditions for the existence of relatively ecologically stable, species stable and spatially diverse forests. However, securing this goal is not possible in the case of high numbers of hoofed game, which by their action endanger the prosperity of especially the early stages of forest development, which are so prone to damage by browsing and peeling.

The need to ensure the full fulfillment of forest functions was one of the reasons for starting the process of solving the unsatisfactory way of hunting management in the Czech Republic. A fundamental direction, given by the political decisions, is the new orientation of the hunting planning system to assess the condition of forests in terms of their impact on game and also to assess the adequacy of the decline of game populations, especially by performed hunting.

The correct setting of hunting planning and other game management measures is practically ruled out without knowledge of the actual amount of hunting and mortality. A necessary precondition for obtaining these data is the appropriate setting of control mechanisms, especially of caught game.

Keywords

control of caught game, game hunting, control methods, responsibility of the hunting area user, state hunting administration

Obsah

1. Úvod.....	1
2. Cíle práce.....	3
3. Metodika.....	4
4. Literární rešerše	6
5. Výsledky - analytická část práce.....	7
5.1. Analýza historických právních předpisů a související literatury.....	7
5.1.1. Počátky právní úpravy lovu zvěře.....	7
5.1.2. Základ právní úpravy myslivosti a kontroly ulovené zvěře	8
5.1.3. Právní úprava kontroly ulovené zvěře.....	10
5.2. Analýza platné a účinné právní úpravy	23
5.2.1. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti	23
5.2.2. Vyhláška č. 244/2002 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.....	25
5.2.3. Právní úprava veterinární oblasti nakládání se zvěří	27
5.3. Analýza literatury ke stávající účinné právní úpravě	28
5.3.1. Chovatelské přehledky trofejí	28
5.3.2. Plomby a lístky o původu zvěře	31
5.4. Analýza strategických a koncepčních dokumentů státu	34
5.5. Analýza metodických a informačních materiálů státu.....	38
5.6. Analýza legislativy z let 2016-2017.....	39
5.7. Analýza „poslanecké“ novelizace v roce 2019.....	40
5.8. Analýza „vládní“ novelizace v letech 2019-2020.....	44
5.9. Analýza přístupu držitelů a uživatelů honiteb ke kontrole ulovené zvěře	45
5.9.1. Držitelé pronajatých honiteb uznaných na pozemcích státu	45
5.9.2. Uživatelé režijních honiteb uznaných na pozemcích státu	47
5.9.3. Držitelé pronajatých nestátních honiteb	49
5.9.4. Nestátní uživatelé honiteb	51
5.10. Analýza řešení kontroly ulovené zvěře ve vybraných zemích Evropy	52
5.10.1. Maďarská republika.....	52
5.10.2. Slovenská republika	53
5.10.3. Spolková republika Německo	55
5.10.4. Republika Rakousko	57
5.10.5. Švýcarská konfederace.....	60
5.10.6. Polská republika.....	62
5.11. Elektronické řešení kontroly ulovené zvěře ve Finské republice	64
6. Diskuze	68
7. Závěr.....	69

7.1. Návrh systému kontroly ulovené zvěře pro ČR	69
7.1.1. Informační systém myslivosti	69
7.1.2. Návrhy „de lege ferenda“	73
8. Seznam literatury a použitých zdrojů	76
8.1. Právní předpisy a judikatura vydané v oficiálních sbírkách (území ČR)	76
8.2. Zahraniční právní předpisy	78
8.3. Webové portály v ČR.....	80
8.4. Zahraniční webové portály.....	84
8.5. Články v tištěných periodikách.....	86
8.6. Tištěné monografie	86
8.7. Ostatní zdroje informací (analogové dokumenty, osobní sdělení)	87
9. Seznam příloh	90
Přílohy	1
Příloha č. 1	1
Příloha č. 2	2
Příloha č. 3	3
Příloha č. 4	4
Příloha č. 5	5
Příloha č. 6	6
Příloha č. 7	7
Příloha č. 8	8
Příloha č. 9	9
Příloha č. 10	10
Příloha č. 11	11
Příloha č. 12	12
Příloha č. 13	13
Příloha č. 14	14
Příloha č. 15	15
Příloha č. 16	16
Příloha č. 17	17
Příloha č. 18	18
Příloha č. 19	19
Příloha č. 20	20
Příloha č. 21	21
Příloha č. 22	22
Příloha č. 23	23
Příloha č. 24	24

Příloha č. 25	25
Příloha č. 26	26
Příloha č. 27	27
Příloha č. 28	28
Příloha č. 29	29
Příloha č. 30	30

Seznam tabulek

- 1) Tabulka 1: Tabulka z Karty opatření „Důsledná kontrola skutečných početních stavů a odlovených kusů“ Implementačního plánu Strategie rezortu Ministerstva zemědělství na období 2017–2020
- 2) Tabulka 2: Tabulka z Karty opatření „Sankce za neplnění plánu lovu“ Implementačního plánu Strategie rezortu Ministerstva zemědělství na období 2017–2020

Seznam použitých zkratk

BGBI. - Spolková sbírka zákonů (Spolková republika Německo, Republika Rakousko)

CIC - Mezinárodní rada pro lov a ochranu zvěře

čes. z. z. – český zemský zákoník

ČMMJ – Českomoravská myslivecká jednota

ČMS – Český myslivecký svaz

ČR – Česká republika

ČSMJ – Československá myslivecká jednota

ČSR – Československá republika

ČSSR – Československá socialistická republika

Dz. U. – Sbírka zákonů Polské republiky

EU – Evropská unie

GPS – Globální polohový systém

HS – honební společenstvo

CHPT – chovatelská přehlídka trofejí

IS – informační systém

LČR, s. p. – Lesy České republiky, státní podnik

LGBI. – Zemská sbírka zákonů (Horní Rakousko)

LS – lesní správa

mor. z. z. – moravský zemský zákoník

MZe – Ministerstvo zemědělství

MZLH – Ministerstvo zemědělství a lesního hospodářství

MZLVH – Ministerstvo zemědělství, lesního a vodního hospodářství

MZV - Ministerstvo zemědělství a výživy

NP – národní park

OK – Okresná komora

OLÚ – Obvodný lesný úrad

OS – operační systém

OSSM – orgán státní správy myslivosti

PSP ČR – Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

SächsABI. – Saský úřední věstník

SächsGVBl. – Saská sbírka zákonů a nařízení

- Sb. - Sbírka zákonů a nařízení republiky Československé (od 11. července 1945)
- Sbírka zákonů republiky Československé (od 24. srpna 1948)
 - Sbírka zákonů Republiky Československé (od 1. ledna 1960)
 - Sbírka zákonů Československé socialistické republiky (od 11. července 1960)
 - Sbírka zákonů (od 1. ledna 1969)
 - Sbírka zákonů České republiky (od 12. prosince 1992)
 - Sbírka zákonů (Česká republika od 1. ledna 2000)

- Sb. z. a n. - Sbírka zákonů a nařízení státu československého (od 4. listopadu 1918)
- Sbírka zákonů a nařízení státu česko-slovenského (od 26. listopadu 1938)
 - Sbírka zákonů a nařízení republiky Česko-Slovenské (od 1. ledna 1939)
 - Sbírka zákonů a nařízení (od 15. března 1939)
 - Sbírka zákonů a nařízení Protektorátu Čechy a Morava (od 20. září 1939)
 - Sbírka zákonů a nařízení Státu Československého (od 4. dubna 1945)

slez. z. z. – slezský zemský zákoník

SPK – Slovenská poľovnícká komora

SVS – Státní veterinární správa

ŠIS – Štatistický informačný systém

Úř. věst. čsl. – Úřední věstník československý (1940–1945, exilová vláda v Londýně)

VLS ČR, s. p. – Vojenské lesy a statky České republiky, s. p.

Z. z. – Zbierka zákonov Slovenskej republiky

1. Úvod

Myslivost představuje v ČR významný nástroj managementu zvěře, jako obnovitelného přírodního bohatství představovaného populacemi některých druhů volně žijících živočichů.

Jejím prostřednictvím má být především plněna povinnost, uvedená v Článku 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů („Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství“).

Chápání celospolečenského významu myslivosti je také patrné z Nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 34/03 (č. 49/2007 Sb.) ze dne 13. prosince 2006 v němž je, mimo jiné, uvedeno, že „Při hodnocení podstaty právní úpravy myslivosti, jak vyplývá z uvedeného, Ústavní soud dospěl k závěru, že se jedná o činnost sloužící k realizaci ústavně zakotveného úkolu státu (čl. 7 Ústavy České republiky). Plnění ústavní povinnosti proto nelze nemít za plnění úkolu v obecném, či dokonce ve veřejném zájmu.“

Vzhledem k ústavnímu základu je myslivosti věnována patřičná pozornost v rámci konstrukce právního řádu ČR. V důsledku toho je její problematika velmi podrobně upravena obecně závaznými právními předpisy - zákony, vyhláškami, resp. nařízeními vlády, popřípadě dále řešena strategickými a koncepčními dokumenty státu.

Díky dlouhodobé historii myslivosti na území nynější ČR a jejímu kulturně společenskému rozměru (myslivecké zvyky a tradice, vztah ke zvěři, vliv na různé oblasti umění apod.) je také považována za „nemateriální statek tradiční a lidové kultury České republiky“ ve smyslu Seznamu nemateriálních statků tradiční lidové kultury České republiky (položka 5/2011), zřízeného Příkazem ministra kultury č. 41/2008 ve znění platném k 1. lednu 2020. Tomuto rozměru myslivosti však nebude v této práci věnována pozornost.

Některé druhy, zejména spárkaté zvěře, mohou negativně ovlivňovat jak hospodářské zájmy vlastníků pozemků a zemědělsky či lesnicky hospodařících subjektů, tak i environmentálně společenské potřeby celé společnosti. Nadměrný negativní vliv některých druhů spárkaté zvěře pak bývá příčinou konfliktů zainteresovaných stran, jejichž řešení nezřídka nabývá politických rozměrů.

I přes podrobnou právní úpravu myslivosti, mysliveckého plánování a kontroly ulovené zvěře, a tím i rámce chovu zvěře v regulovaném druhovém spektru a v úředně stanoveném rozmezí minimálních a normovaných stavů, se dlouhodobě nedaří dosáhnout optimální situace, která by odpovídala „kompromisní“ společenské dohodě. Stavby zvěře jsou dlouhodobě považovány za nadměrné a nevyhovující potřebám zemědělství, lesnictví a ochrany přírody, o čemž vypovídá zejména série metodických pokynů MZe ke snížení stavů spárkaté zvěře, vydaných v letech 2008-2019.

Jedním z důvodů, proč se v mantinelech současné právní úpravy nedaří optimalizace početních stavů spárkaté zvěře, jsou omezené možnosti kontroly ulovené zvěře, jako zásadního nástroje, který má přímý vliv na relevanci informací o ulovené zvěři, zejména o jejích druzích, počtech, pohlaví a věku.

Moderní metody používané pro správné nastavení managementu populací zvěře, založené mimo jiné na posuzování stavu ekosystémů a zhodnocení dostatečnosti každoroční výše mortality v populacích zvěře vlivem lovu a úhynu, se bez takových relevantních údajů nemohou obejít, jak je zřejmé např. v případě plánování výše odstřelu v honitbách státního podniku Saské lesy (Vaca, 2019). S údaji o počtu a struktuře ulovených (uhynulých) kusů zvěře pracují také metody zjišťování údajů o populacích pomocí zpětného propočtu, bilanční tabulky, analýzy kohort a modelování populací (Mayle, Peace, Gill, 1999).

Znalost relevantních údajů o lovu a úhynu zvěře je zcela nezbytným předpokladem pro zajištění funkčnosti nového systému plánování chovu a lovu spárkaté zvěře v ČR, jehož

aplikace získala významnou politickou podporu v závěru roku 2019, zejména v souvislosti s řešením projevů klimatických podmínek posledních let.

Od roku 2015 je území ČR postiženo především výrazným působením vysokých teplot, srážkovým deficitem a nevyhovující distribucí srážek. V důsledku působení těchto faktorů došlo k výraznému oslabení rezistence zejména lesních porostů jehličnatých dřevin v nižších a středních polohách a k rozvoji populací podkorního hmyzu. Situace dosáhla rozměru mimořádného kalamitního stavu a jejím důsledkem je častý velkoplošný rozpad lesních porostů.

V důsledku provádění nahodilých těžeb v postižených lesních porostech výrazně narostla plocha holin, přičemž některé z nich dosahují až několika stovek hektarů. Vlastníci lesů a lesníci tak nyní stojí před velmi těžkým, finančně i organizačně náročným úkolem zalesnit holiny vhodnými dřevinami (často „pouze“ přípravnými), tyto porosty dále zajistit a vychovávat.

Tento úkol je výrazně ztížen špatnou ekonomickou situací vlastníků lesů, jejíž příčinou je především pokles cen dříví v důsledku přesycení trhu kalamitním dřívím. Zvýšená potřeba zalesňování holin sebou přinesla lokální nedostatek vhodného sadebního materiálu.

Situaci dále zkomplikovala téměř celosvětová pandemie virového onemocnění COVID-19, která se na území ČR výrazně projevila v první polovině roku 2020. V důsledku opatření směřujících ke zdoání pandemie došlo k zásadnímu omezení pohybu pracovních sil mezi evropskými státy. Toto omezení se projevilo zásadním nedostatkem především sezónních pracovníků v pěstební činnosti, pocházejících „tradičně“ především z oblasti východní Evropy.

Spolu se zalesněním holin v následujících letech značně naroste plocha lesních porostů 1. věkového stupně, které jsou značně ohroženy poškozením okusem všemi druhy herbivorní spárkaté zvěře. S tím bude souviset i nutnost vynakládání značných finančních prostředků na opatření ochrany lesa proti škodám zvěří (oplocenky, nátěry, oplůtky). Tím však výčet problémů nekončí.

Po zajištění lesních porostů a jejich pozdějším přesunu do 2. a 3. věkového stupně, budou lesní porosty, které se nachází v oblastech výskytu zvěře jelena evropského, siky japonského a muflona, ohroženy poškozením ohryzem a loupáním. Ochrana proti tomuto druhu poškození je velice nákladná, technicky náročná a mnohdy také neúčinná.

Ruku v ruce s obnovou lesních porostů a zajištěním ochrany lesa ekonomicky a technicky dostupnými prostředky, musí jít také výrazná redukce početních stavů spárkaté zvěře, jako zásadní nástroj eliminace poškození lesních porostů zvěří. Je zřejmé, že bez výrazné redukce stavů spárkaté zvěře není prakticky možné obnovit lesy, které podlely kalamitě, a to dřevinami pestré druhové skladby a struktury a provedení dalších opatření, kterými budou zajištěny předpoklady existence stabilních lesů, plnicích tolik potřebné funkce a tvořících domov organismů, včetně zvěře.

*„Hříchem proti myslivosti je
chovati a zejména přezimovati
více zvěře, než je možno vyživit
bez úhony pro její zdravotní stav,
jakož pro honbiště samo.“*

*Prof. Ing. Antonín Dyk
(Malá myslivost, 1941)*

2. Cíle práce

Cílem práce je analýza metod kontroly ulovené zvěře tak, jak je upravovaly a upravují právní předpisy ČR. Součástí bude také popis specifických přístupů ke kontrole ulovené zvěře, prováděné uživateli honiteb, držiteli honiteb, orgány státní správy, resp. jinými dalšími subjekty.

Pozornost bude věnována také otázkám kontroly ulovené zvěře v jiných státech Evropy, čímž bude získán materiál pro srovnání situace ČR a jiných států, ve kterých je management zvěře realizován často poněkud odlišně.

Výsledky práce budou kromě analýzy obsahovat také upozornění na slabé (problematické) stránky stávajícího systému a zpracování věcného návrhu na celkovou úpravu kontroly ulovené zvěře v podmínkách ČR. Pro formulaci návrhu budou využity informace o kontrole ulovené zvěře z jiných států, avšak pouze za předpokladu jejich účelnosti.

3. Metodika

Základním předpokladem pro zpracování vybraného tématu je shromáždění dostatečného množství zdrojů v podobě

- účinných i historických právních předpisů souvisejících s myslivostí,
- judikatury k právním předpisům,
- legislativy a legislativní literatury, řešící danou oblast,
- relevantní odborné literatury, vč. historické,
- metodických, strategických a koncepčních dokumentů státu,
- zahraničních zdrojů právních předpisů a dalších informací,
- dalších podkladů.

Právní předpisy, ať už historické, či účinné, judikatura, legislativa a legislativní literatura ČR byly shromažďovány především prostřednictvím Autorizovaného Systému Právních Informací (ASPI) garantovaného renomovanou celosvětově působící společností Wolters Kluwer (specializující se na právní informační systémy), aplikace Ministerstva vnitra Sběrka zákonů a Sběrka mezinárodních smluv, elektronické knihovny legislativního procesu (VeKLEP pro veřejnost), garantované Úřadem vlády ČR, příslušných sekcí oficiálních webových stránek Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR a Senátu Parlamentu ČR. Část těchto podkladů byla opatřena také z archivu autora, a to v analogové podobě.

Výběr se řídil tematickou relevancí, zjevnými souvislostmi s problematikou a faktickými dopady na řešené téma.

Vybrané právní předpisy byly hodnoceny podle posledního stavu textu (historické právní předpisy), účinného znění, resp. podle stavu k určitému datu, pokud to vyžadovala situace. Tato skutečnost je dána především nutností uzavření spektra zdrojů a potřebou značného času na jejich zpracování bez dalších změn textu práce v závislosti na probíhajících změnách právních předpisů. V případech zásadních změn právní úpravy, ke kterým došlo v době od 1. ledna – 30. května 2020 byl zachycen nový účinný stav.

V rámci práce se nebylo možné vyhnout možným zásadním dopadům legislativního procesu „vládní“ novely zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, který započal svůj běh v závěru roku 2019 a pokračoval do roku 2020.

Judikatura byla využívána pro výklad relevantních právních předpisů zejména za situace, kdy prostý jazykový výklad činil obtíže, příp. pro ukázkou dopadů porušování právních předpisů a hodnocení vzniklých situací.

Právní úprava a literatura k ní byla dále využita k nastínění historického vývoje problematiky a k analýze aktuální právní úpravy a směřování případných úprav. V rámci analýzy byl kladen důraz na vzájemné právní souvislosti, úmysly zákonodárce, praktickou využitelnost a reálné dopady.

Zdroji platné a účinné právní úpravy v zahraničí byly příslušné webové portály, provozované renomovanými organizacemi (Wolters Kluwer), popř. vládami a ministerstvy příslušných zemí. Doplňkové informace byly získány především z webových stránek odborných organizací (Suomen Riistakeskus, Slovenská poľovnícká komora, Landesjagdverband Sachsen, e. V., Landesjagdverband Norderhein – Westfalen e. V., Jagd Österreich, Aargauischer Jagdschutzverband), od zahraničních odborných pracovníků (Ville Hokkanen – Suomen Riistakeskus, PaedDr. Imrich Šuba, PhD. - Slovenská poľovnícká komora, Gábor Rácz Fodor – Ministerstvo zemědělství Maďarské republiky) a výjimečně z médií v jednotlivých zemích.

Literatura byla shromážděna v podobě článků z odborných periodik (Myslivost, Svět myslivosti) a děl orientovaných na myslivost, popř. na některé její části. Výběr byl opět řízen tematickou orientací. Chronologické řazení výstupů literárních zdrojů umožnilo

zachytit názorový vývoj na nástroje kontroly ulovené zvěře jak z hlediska teoretického, tak i praktického – provozního.

Shromážděná literatura byla využita především pro analýzu historického vývoje kontroly ulovené zvěře, popř. pro vyhodnocení stanovisek, uvedených v člancích z odborných periodik. V současné době neexistuje monografická publikace, která by byla zaměřena vysloveně na kontrolu ulovené zvěře.

Metodické, informační, strategické a koncepční materiály státu byly shromážděny z webových zdrojů (oficiální stránky Úřadu vlády ČR, ministerstev, resp. rezortních státních institucí, popř. přímo z věstníků ministerstev), neboť jsou veřejné a volně dostupné, popř. v analogové podobě z vlastního archivu. Výběr se řídil shodou s tematickým zaměřením diplomové práce.

Podklady z ostatních zdrojů byly získány především z archivu autora. Míra jejich využití se opět řídila souladem se zadáním a cílem práce.

V mnoha případech bylo z důvodu autentičnosti a vyloučení možnosti dezinterpretace zachováno doslovné původní znění. Podklady byly dále analyzovány, resp. využity k vysvětlení některých tvrzení.

Analýzy podkladů a vyvození patřičných závěrů a doporučení pro praxi byly rovněž prováděny na základě vlastních teoretických vědomostí autora, nabytých při studiu na Střední lesnické škole ve Šluknově (studijní obor „Myslivecké hospodářství“ v letech 2000-2004), resp. na České zemědělské univerzitě v Praze a její fakultě lesnické a dřevařské (studijní obor „Provoz a řízení myslivosti“ v letech 2015-2018).

Do diplomové práce byly rovněž promítnuty praktické zkušenosti autora z výkonu práva myslivosti (2001- dosud), z profesního působení ve státní správě lesů a myslivosti (Městský úřad Rumburk, 2006-2016), resp. z činnosti v rámci specializovaného pracoviště myslivosti Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů, o. s. s. (2016 - dosud).

4. Literární rešerše

Literatura, týkající se kontroly ulovené zvěře a využitá v této práci je tvořena především

- tematickými články v odborných časopisech (Myslivost – Stráž myslivosti, Svět myslivosti),
- odbornou myslivecké literaturou (monografie, příručky, učebnice, komentáře),
- dokumenty rezortních ministerstev (metodické pokyny, instrukce, tiskové zprávy),
- rezortními koncepcemi a strategiemi státu,
- historickými i platnými a účinnými obecně závaznými právní předpisy evidovanými v příslušných sbírkách (zákony, vyhlášky, nařízení vlády),
- právními předpisy vybraných evropských států,
- judikaturou (nálezy a rozsudky soudů),
- legislativními dokumenty obou komor Parlamentu ČR (sněmovní tisky, senátní tisky, stenozáznamy),
- dokumenty mysliveckých organizací (např. tiskové zprávy, metodiky, provozní řády),
- dokumenty držitelů honiteb (vzorové smlouvy o nájmu honiteb atd.).

Informace o historickém vývoji právní úpravy myslivosti, včetně kontroly ulovené zvěře poskytuje především dobová právní úprava a dále odborné monografie orientované na myslivost (Dyk, 1941; Kánský, 1948; Svatek, 1956; Boháček a kol., 1965; Mottl a kol., 1966; Herczek a kol., 1970; Hromas, Brož, 1973; Rakušan a kol., 1979; Vach a kol., 1999; Čechura a kol., 2000; Červený a kol., 2003; Hromas a kol., 2003; Vach a kol., 2010; Hanzal a kol., 2016; Šeplavý, Růžička, Pondělíček, 2018)

Problematikou mysliveckého hospodaření a současné kontroly ulovené zvěře se v odborných periodikách (Myslivost – Stráž myslivosti, Svět myslivosti) zabývali někteří autoři. Nejprve se jednalo o popis možných řešení v podobě plomb a lístků o původu zvěře a výsledků testů jejich variant (Vaca, 2000; Kordač, 2002).

Po zavedení plomb a lístků o původu zvěře do právní úpravy byly publikovány provozní zkušenosti s jejich používáním (Novák, 2007).

Podrobné informace o důsledcích nedodržení povinností souvisejících s označováním zvěře plombami pak přináší především judikatura, popř. média.

Jde-li o chovatelské přehledky trofejí (dále jen CHPT), jejichž právní úprava je dlouhodobě v podstatě „bezzubá“, je práce autorů věnována především (mnohdy nereálným) návrhům na zlepšení přístupu ze strany OSSM (Babička, Králíček, Knápek, 2007; Fejfar 2007).

O společenských požadavcích, tendencích a budoucím směřování politiky státu v této oblasti vypovídají především koncepční a strategické dokumenty orgánů státu a průběžně zpracovávaná legislativa (např. sněmovní a senátní tisky).

Přístup k provádění kontroly ulovené zvěře ze strany držitelů a uživatelů honiteb ilustrují především mechanismy implementované do smluv o nájmech honiteb a do provozních řádů.

Informace o řešení kontroly v zahraničí poskytují především právní předpisy jednotlivých států (zemí), resp. tematické materiály zahraničních mysliveckých organizací.

V rámci ČR nebyla prozatím vydána monografie, která by řešila výhradně oblast kontroly ulovené zvěře.

5. Výsledky - analytická část práce

5.1. Analýza historických právních předpisů a související literatury

5.1.1. Počátky právní úpravy lovu zvěře

Lov zvířat (zvěře) byl v době pravěku nezbytným prostředkem zejména k získání masité potravy, oděvů a dalších surovin pro výrobu různých předmětů.

Slované, kteří přišli na naše území zhruba v 6. století, lovili zpočátku zvěř zcela libovolně. Jelikož bylo ve slovanské kultuře rozvinuto zemědělství, nepatřil lov mezi nezbytné činnosti zajišťující obživu, jak upozorňuje Červený a kol. (2003).

Základy úpravy pravidel lovu na našem území lze najít v době vlády knížete Boleslava I. (cca 915-972), který zřejmě uplatňoval v českých zemích lovecké právo kodifikované v Kapituláriích. Předmětem tehdejší úpravy bylo vyhrazení práva lovu na tzv. velkou zvěř (*venatio magna*) a zakotvení povinné lovecké roboty pro poddané (Hanzal a kol., 2016). Kníže Boleslav II. (cca 932-999), následně „odebral právo lovit zvěř pro svoji potřebu všem obyvatelům českých zemí s výjimkou šlechty“, jak uvádí Vach a kol. (2010).

Jak je již konstatováno výše, nebyl již v tomto období lov nezbytným zdrojem obživy, jelikož na jeho místo nastoupilo poměrně rozvinuté zemědělství. Z lovu se stala kratochvíle dobře situovaných vrstev, zpravidla šlechty. V souvislosti se snahou zajistit potřebné množství zvěře pro uspokojení lovecké vášně byly již ve 13. století zřizovány obory (Vach a kol., 2010), a následně ve 14. století bažantnice (Hanzal a kol., 2016).

Král Václav IV. (1361-1419) vydává roku 1388 nařízení, jehož podstatou je prohlášení lovu za součást tzv. „práva dominikálního“, tedy výsad vrchnosti a šlechty (Hanzal a kol., 2016). V této době také dochází k vyhrazování panovnických loveckých okrsků, jak dále specifikuje Hanzal a kol. (2016). Definování těchto oprávnění k provozování lovu nespočívalo v potřebě racionálního managementu populací, ale sloužilo jen pro naplnění zájmů vyšších vrstev společnosti.

Společensky vlivné vrstvy si však uvědomily vyčerpatelnost přírodního bohatství v podobě zvěře. V důsledku toho bylo Českým sněmem vydáno v roce 1573 nařízení o ochraně zvěře a vymezení oprávnění k výkonu myslivosti (Vach a kol., 2010). Snížení početních stavů některých druhů zvěře, konkrétně tetřevů, tetřívků, bažantů a koroptví, následně vyústilo v roce 1627 ve vydání nařízení Českého sněmu o tříletém zákazu lovu těchto druhů zvěře (Šeplavý, Růžička, Pondělíček, 2018).

Z hlediska myslivosti se jednalo o určitý přelom, který položil základy k jejímu postupnému přerodu v racionální nástroj k optimalizaci populací zvěře při zohlednění různých hledisek.

Stále však pokračovaly snahy o zajištění potřebného množství zvěře k loveckému vyžití vládnoucích vrstev. K dalšímu rozvoji obor a bažantnic tak dochází v průběhu 15. a 16. století (Hanzal a kol., 2016). V tuto dobu je zde také zaváděn oborní chov daňka skvrnitého.

Právní úpravě myslivosti na našem území byla věnována pozornost také ze strany panovnického rodu Habsburského (později Habsbursko-Lotrinského).

Císař Karel VI. (1685-1740) vydal v roce 1728 první lovecký řád - „Jägerordnung“ (Vach a kol., 2010). Jeho obsahem bylo vymezení loveckého soukromého práva (*Jagdprivatrecht*), které bylo přiznáno vlastníkovému pozemku, práva lovu dravé zvěře (*Jagdfresrecht*), které bylo v zájmu státu přiznáno majitelům zemědělských usedlostí, a práva lovu na cizí půdě (*Jagdrecht am fremden Grund*), jak uvádí Novák (1996) - toto právo je prakticky totožné s právem vymezení panovnického loveckého okrsku, zavedeného králem Václavem IV. Tento lovecký řád byl zrušen v době vlády osvětlené panovnice Marie Terezie (1717-1780) a nahrazen modernějším loveckým řadem z roku 1743.

5.1.2. Základ právní úpravy myslivosti a kontroly ulovené zvěře

Ve druhé polovině 18. století, především v době vlády císaře Josefa II. (1741-1790), probíhaly v zemích Koruny české společensko-politické změny (zrušení roboty v roce 1781) a docházelo ke značnému rozvoji lesního hospodářství a zemědělství. Předchozí právní úprava, vydaná v době vlády Marie Terezie, byla zastaralá a nereflektovala poměrně překotný pokrok.

Dne 28. února 1786 byl císařem Josefem II. vydán všeobecný honební patent „*Jagdpatent*“ (dále jen patent) pro celé území Habsburské monarchie. Tento právní předpis zrušil všechnu předchozí „loveckou“ právní úpravu a sjednotil řešení všech souvisejících otázek do jednoho předpisu (Vach a kol., 2010). Právo lovu (ale spíše již myslivosti) bylo spojeno výhradně s vlastnictvím pozemku, přičemž „...*zahrnovalo povinnost vlastníků tohoto práva zvěř krmit a současně ponechávalo na jejich vůli, jak se zvěř, jako se svým vlastnictvím naloží. Vlastník byl oprávněn zvěř v každém stáří, velikosti, váze a v každé roční době, jak se mu zlíbilo, chytat, střílet, a to jak k vlastnímu využití, tak i k prodeji*“ (Vach a kol., 2010). Patent také poprvé řešil ochranu proti škodám způsobeným zvěří a výkonem myslivosti (lovu), kdy zavedl povinnost náhrady těchto škod, a také nařídil eradikaci populace černé zvěře ve volné krajině.

Černá zvěř byla na základě předchozího „*Nařízení o zabránění volného a neusměrňovaného chovu zvěře zemědělství nejvíce škodlivé – černé*“, vydaného v roce 1770 chována výhradně v oborách a „ve volnosti“ ji mohl ulovit kdokoli (Hanzal a kol., 2016). Patent sice přímo nevymezoval zvěř jako příslušenství pozemku, ale umožňoval každému majiteli „loviště“ využívat svého práva k lovu a pokud zvěř vstoupila na jeho území, mohl ji libovolným způsobem „*chytat, střílet nebo složit*“.

Ochrana populací zvěře byla řešena pouze prostřednictvím povinnosti „...*majitelům výhradního práva lovu všechny divoké druhy zvěře hájit ve všech svých lovištích a zřizovat soliska a seníky a zvěř krmit*“ (Vach a kol., 2010). Z právní úpravy myslivosti josefínské éry je zřejmá potřeba přizpůsobit stav populací zvěře hospodářským zájmům a současně zabezpečit jejich životaschopnost. Nedošlo však k ukotvení nástroje, který by umožnil kontrolu ulovené zvěře ze strany státu.

Informace o právním postavení myslivosti a zvěře v Rakouském císařství poskytuje až Obecný občanský zákoník č. 946/1811 Sb. z. s., vydaný císařem Františkem I. Právo myslivosti je zde chápáno jako nehmotné a je uvedeno mezi „*polními služebnostmi*“.

Zvěř je pak považována za příslušenství pozemku, a to až do okamžiku „*chycení nebo skolení*“, kdy se stává věcí movitou. Možnost jejího přivlastnění ulovením je pak uvedena v první řadě (Vach a kol., 2010).

Radikální změny společenské situace na našem území nastaly v roce 1848, kdy na rakouský trůn nastoupil císař František Josef I. (1848-1916), který zrušil poddanství a osvobodil půdu od feudálních břemen (Vach a kol., 2010).

Císařským patentem č. 154/1849 Ř. z., o myslivosti, byla upravena myslivost na celém území tehdejšího Rakouského císařství. Výrazným počinem bylo zrušení práva myslivosti na cizím pozemku, a podrobnější úprava spojení myslivosti s vlastnictvím pozemků. Ochrana myslivosti, záležitosti mysliveckého plánování, resp. kontroly ulovené zvěře však nebyly tímto patentem řešeny (Novák, 1996).

V průběhu času se v rámci tehdejšího Rakouského císařství projevovaly tendence vedoucí k opuštění jednotné právní úpravy na území celého státu, což znamenalo počátek vydávání zvláštní právní úpravy pro jednotlivé korunní země.

Císařem Františkem Josefem I. je tak vydán zvláštní Honební zákon pro Čechy pod č. 49/1866 čes. z. z.

Kromě upřesnění problematiky honiteb a jejich využívání byla řešena také otázka ochrany zvěře v podobě doby hájení (Vach a kol., 2010). Ust. § 32 uvádí, že „*Od 1. února až do 31. července má se vůbec zvěře honebné šetřiti a hájiti, pročež zapovězeno jest, v tomto čase takovou zvěř honiti, ji usmrcovati a chytati, též sbíratí vejce takových ptáků, kteří se mají šetřiti.*“ Tato „doba hájení“ se netýkala oborních chovů zvěře daňčí, vysoké

(jelení) a černé. Existovaly však další výjimky pro „*Všelikou zvěř škodnou, ač nepožívá ochrany zákona.*“, neboť tato je celoročně nehájena. Zvláštní doba lovu byla stanovena pro sluky, tetřevy, tetřívky, jeřábky, divoké husy, kachny a srnce. Tímto zákonem však nebyla stanovena žádná další omezení lovu.

Otázky evidence a kontroly ulovené zvěře řešeny nebyly, snad kromě znění ust. § 35, které zavedlo povinnost „*Po čas k honbám ustanovený má si každý zvěřinář na zvěř prodávanou lístek dodávací opatřiti, a jej v místech, v příčině věcí, z nichž se platí daň potravní, uzavřených, při placení této daně za písemné vysvědčení odevzdati. Tento lístek vydá pán myslivosti aneb k jeho rozkazu některá zřízená osoba myslivecká. V něm se má pojmenovati okrsek honební, z něhož zvěř pochází, druh zvěře a kolik jest jí kusů, a má se připomenouti den rok, kdy lístek byl vydán. Donesl-li by kdo zvěř bez lístku dodávacího, bude mu od veřejných orgánů dohlížejších k dobrému fondu chudých místních zkonfiskována.*“

Případná kontrola ulovené zvěře „pánem myslivosti“ (dnes držitelem honitby), resp. „nájemcem myslivosti“ (nyní uživatelem pronajaté honitby) řešena rovněž nebyla, což však explicitně nevyklučovalo její úpravu např. formou vzájemné dohody subjektů. Této skutečnosti nasvědčuje také tvrzení Vacha a kol. (1999), který uvádí, že „*Od 2. pol. 19. století se myslivost stala běžnou součástí obhospodařování panství, či velkostatků a myslivecká evidence běžnou součástí hospodářských evidencí správ těchto majetků. V 19. století, za vlády císaře Františka Josefa II. (správně Františka Josefa I. – pozn. autora), se spolu s rozvojem určitých forem státního výkaznictví a statistiky objevují i celostátní výkazy ulovené zvěře.*“ Význam přehledu o ulovené zvěři vyzdvihuje Vach a kol. upozorněním na „*Hlavní kritéria v procesu vytváření ceny za pronájem honitby*“ v průběhu 2. poloviny 19. století, kdy mezi tato kritéria patřilo např. „*množství úlovků dle jednotlivých druhů zvěře (členěné dle věku a pohlaví)*“.

Provádění kontroly a evidování ulovené zvěře dokazují dochované evidence, vedené subjekty užívajícími honitby. Ukázkou těchto evidencí z počátku 20. století uvádí Vach a kol. (1999). Tyto evidence však nebyly součástí celostátního sledování výsledků mysliveckého hospodaření a měly význam pouze pro vnitřní evidenci mysliveckých hospodařících subjektů.

Honební zákon pro Čechy posloužil jako vzor pro pozdější právní úpravu myslivosti na území Markrabství moravského (zákon č. 36/1873 mor. z. z., Honební zákon pro Moravu) a Vévodství slezského (zákon č. 42/1903 slez. z. z., Honební zákon pro Slezsko), jak uvádí Hromas a kol. (2003).

Vysoká kvalita právní úpravy myslivosti měla za následek, že Honební zákon pro Čechy byl po rozvratu Rakousko-uherské monarchie v roce 1918 recipován do právního řádu Československé republiky na základě ust. čl. 2 zákona č. 11/1918 Sb. z. a n., o zřízení samostatného státu československého, ve znění pozdějších předpisů. Tento fakt potvrzuje také Hanzal a kol., (2016). Faktická platnost novelizovaného Honebního zákona pro Čechy skončila až v roce 1941.

V souvislosti s úpravou statistického zjišťování byla ve Sbírce zákonů a nařízení státu československého vydána vyhláška předsedy vlády č. 112/1925 Sb. z. a n., o statistice odstřelu zvěře, a to na základě ust. § 10 zákona č. 49/1919 Sb. z. a n. o organizaci statistické služby. Předmětem této vyhlášky bylo usnesení, že „*...s konečnou platností bude každoročně v celém obvodu prováděna statistika odstřelu zvěře. Data budou sbírána prostřednictvím úřadů státní lesní služby dohlédací. Subjekty zpravodajské povinnosti jsou všichni majitelé vlastních honiteb.*“

Právním předpisem, novelizujícím Honební zákon pro Čechy, byl zákon č. 98/1929 Sb., kterým se doplňují a částečně mění některá ustanovení honebně-policejní, zejména o hájení zvěře, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 25. června 1929 (tzv. „malý honební zákon“).

Důvodem jeho vydání byla značná výše úhynu zvěře v průběhu tvrdé zimy na přelomu let 1928 a 1929. Úprava se dotkla také dob lovu. Jiné otázky tímto zákonem

řešeny nebyly (Vach a kol., 2010). Novelizace se tak zjevně netýkala stanovení mechanismu kontroly a evidence ulovené zvěře.

Dalším „statistickým“ předpisem byla vyhláška předsedy vlády č. 30/1932 Sb. z. a n., o statistice odstřelu zvěře, a to opět na základě ust. § 10 zákona č. 49/1919 Sb. z. a n. o organizaci statistické služby. Meritem této vyhlášky bylo usnesení, že „...s konečnou platností má se za každý rok počínaje rokem 1931 prováděti statistika ulovené zvěře... Data budou sbírána prostřednictvím okresních úřadů. Zpravodajskou povinnost mají všichni majitelé i nájemci honiteb“.

Na základě údajů získaných podle těchto „statistických“ vyhlášek mohl vzniknout přehled o lovené zvěři, ale vzhledem k absenci právní povinnosti samostatně evidovat ulovenou zvěř je nebylo možné využít ke kontrole ulovené zvěře.

Některé otázky kontroly a evidence ulovené zvěře ošetřila právní úprava v podobě Vládního nařízení č. 7/1934 Sb. z. a n., o dopravě a prodeji lovné zvěře užitkové (dále jen Nařízení č. 7). Toto nařízení stanovilo ve svém ust. § 2 odst. 1, že každý „...kdo po živnostensku prodává zvěř, jest povinen vykážati se dodacími lístky na zvěř, kterou má na prodej.“ Podle následujícího odstavce bylo uloženo, že „Dodací lístek budiž vydán tím, kdo jest oprávněn k výkonu honebního práva, nebo jeho zmocněncem a budtež v něm udány honitba, počet a druh zvěře, jakož i datum vydání. Dodací lístek jest opatřiti razítkem příslušné obce, jinak jest neplatný.“

Další období existence Československé republiky bylo na změny právní úpravy myslivosti poměrně skoupé. Její podoba byla na našem území ovlivněna až v době po uzavření tzv. Mnichovské dohody dne 29. září 1938, kdy byla část území republiky (tzv. „sudetoněmecké území“) Československou republikou odstoupena a následně připojena k Velkoněmecké říši. Na sudetoněmeckém území tak začala platit říšskoněmecká právní úprava myslivosti.

Vlivem geopolitické situace ve Střední Evropě a zejména díky agresivní politice Velkoněmecké říše došlo k politickému rozbití tehdejší Česko-slovenské republiky.

Dne 14. března 1939 byl vyhlášen samostatný Slovenský stát, jež trval až do roku 1945. Tím došlo k odtržení slovenské části původní Česko-slovenské republiky.

O pouhý den později, tedy 15. března 1939, byl obsazen zbytek státu (Čechy, Morava, Slezsko) převážně německými vojsky, a to za základě Velkoněmeckou říší vynuceného společného prohlášení německé a československé vlády, které mělo tuto faktickou okupaci legitimizovat.

Radikální změna politické situace na našem území byla završena dne 16. března 1939, kdy byl německou okupační mocí vyhlášen Protektorát Čechy a Morava (zřízen Výnosem o Protektorátu Čechy a Morava - zákon č. 75/1939 Sb. z. a n.).

Dne 22. září 1939 bylo ve Sbírce zákonů a nařízení Protektorátu Čechy a Morava vydáno Vládní nařízení č. 205/1939 Sb. z. a n., ze dne 10. srpna 1939, o řádném výkonu myslivosti (dále jen nařízení č. 205), jímž byly uloženy povinnosti týkající se zimní péče o zvěř, řešena veterinární problematika, specifikovány zakázané způsoby lovu a ošetřeny otázky některých sankcí za přestupky. Nařízení č. 205 se však netýkalo stanovení mechanismu kontroly a evidence ulovené zvěře.

5.1.3. Právní úprava kontroly ulovené zvěře

Prvním právním předpisem, který zavedl specifické označování a kontrolu ulovené zvěře, byla vyhláška ministra zemědělství č. 365/1940 Sb. z. a n., o dopravě zvěře z Protektorátu Čechy a Morava, ze dne 30. září 1940 (dále jen vyhláška č. 365).

Ust. § 1 vyhlášky č. 365 stanovilo, že „*Nerušená zvěř spárkatá (jelení, daňčí, jelení Dybowského, sika a viržinská, mufloní, srnčí, kamzičí a černá) může být dopravována z Protektorátu Čechy a Morava jen s listem o původu zvěře...*“

Vymezení vzoru tiskopisu listu o původu zvěře je věnován § 2 vyhlášky č. 365, který uvádí, že „*Vzor listu o původu sestává z tuhého papíru, vzdorujícího vlhkosti (vlastní list o původu), z vrchního listu, opatřeného na rubu úhlovou vrstvou (prvopis) a z pásky plomby, upevněné na vrchním okraji listu o původu.*“ Ust. §§ 11 a 12 následně upravila specifika lístků o původu „...*A žluté barvy pro soukromé honitby*“ a „...*B zelené barvy...pro honitby Protektorátu Čechy a Morava a pro honitby jím najaté nebo pronajaté*“. Přesnou podobu líce a rubu lístků pak zachycuje samotná Vyhláška č. 365.

Jde-li o lístky o původu zvěře A, obstarával tyto podle ust. § 11 odst. 2 okresní úřad „...*od ministerstva zemědělství pro všechny soukromé honitby svého obvodu*“, opatřoval je úředním razítkem a vydával je „...*oprávněným k výkonu honitby nebo jejich zmocněncům v počtu přiměřeném předvídané potřebě za stanovenou pořizovací cenu.*“ Lístky o původu B pak opatřuje na základě ust. § 12 odst. 2 ministerstvo zemědělství „...*svým razítkem a vydá je prostřednictvím příslušného ředitelství lesů a statků lesním úřadům Protektorátu Čechy a Morava.*“ Lesní úřady následně „...*opatří vzory na rubu listu o původu svou adresou a letopočtem a rozdají je podle potřeby oprávněným k výkonu honitby.*“

Distribuce plomb „...*obcím, nebo policejním úřadům...*“ byla v souladu s ust. § 17 odst. 2 vyhlášky č. 365 zajištěna na základě žádosti uplatněné u ministerstva zemědělství prostřednictvím okresních úřadů.

Obdobně, jako v případě dodacího listu uvedeného v Nařízení č. 7, náleží vyplnění lístku o původu zvěře „...*oprávněnému k výkonu honitby, nebo jeho zmocněnci (lovci nebo strážní myslivosti)*“. Důležitou okolností je, že „*Vyplněný prvopis se oddělí nahoře od listu o původu a zašle se úřadovně, která jest uvedena na listu o původu, do tří dnů po vývozu nebo po odevzdání dopravované zvěře*“, jak uvádí ust. § 4 vyhlášky č. 365.

Na základě ust. § 18 „*Připevňování plomby provádí obecní nebo místní policejní úřad*“, a to postupem uvedeným v ust. § 5 takto: „*Volný konec pásky plomby, opatřený kovovým jazýčkem, protáhne se na krku zvěře neporušeným pruhem kůže a přehne tak, aby otvor na konci pásky byl nad otvorem knoflíku upevněného na listu o původu. Pak se oba otvory propíchnou hrotem druhého volného dílu plomby a oba díly plomby se stisknou tak, že se hrot již nedá vytáhnouti*“. Za provedení tohoto úkonu bylo povinnému uloženo zaplacení „*u spárkaté zvěře 1.- K, u ostatní zvěře 50 hal...*“

Druhopis lístku o původu zvěře, který byl plombou připevněn k ulovenému kusu pak musel její vlastník zaslat „...*do tří dnů po úplném rozrušení kusu s přestříženou páskou plomby úřadovně...*“.

Vyhláška č. 365 s účinností od 1. října 1940 měnila předchozí Nařízení č. 7, jak je patrné z jejího ust. § 23, a to „...*potud, že list o původu a plomba nahrazují při dopravě zvěře (zvěřiny) z Protektorátu Čechy a Morava dodací list...*“

Je zřejmé, že Vyhláška č. 365 byla ve své podstatě značně progresivní, neboť zavedla do té doby nepoužívané plombování zvěře a zasilání lístků o původu úřadům. Nelze však přehlédnout, že jí podléhala jen zvěř, dopravovaná mimo Protektorát Čechy a Morava a nakládání se zvěří „spotřebovanou“ na jeho území se tak plombování netýkalo.

Dne 31. března 1941 bylo vydáno velmi podrobné Vládní nařízení č. 127/1941 Sb. z. a n., o myslivosti (dále jen Nařízení č. 127), které zrušilo téměř všechny předchozí právní předpisy o myslivosti. Jejich kompletní výčet je uveden v ust. § 73 Nařízení č. 127.

Podstatou tohoto nařízení byla nová komplexní právní úprava myslivosti, tj. honebních okrsků a jejich využití, honebních lístků, loveckých zařízení, lovu zvěře, veterinární problematiky, péče o zvěř, držení loveckých psů, zakázaných způsobů lovu, mysliveckého plánování, kontroly dodržování plánu odstřelu, dob lovu, ochrany myslivosti, škod zvěří a na zvěři, systému státní správy v oblasti myslivosti (myslivecké úřady), mysliveckých organizací, mysliveckých soudů, pytláctví a správních přestupků.

Při konstrukci tohoto vládního nařízení byl použit návrh zákona o myslivosti z roku 1926, na jehož znění se podílel významný myslivecký odborník prof. Ing. Antonín Dyk (Hanzal a kol., 2016). Zmíněný návrh zákona o myslivosti „...byl obsahově převratný a velmi rozsáhlý a v důsledku rozdílnosti názorů, zejména odporu agrárních poslanců, na úpravu četných otázek honebně-policejních neprošel ani přípravným řízením.“ (Hanzal a kol., 2016). Toto vládní nařízení „...v podstatě potvrdilo návrhy, které před tím prosazovala ČSMJ“, jak uvádí Hromas a kol. (2003).

Nařízení bylo oproti předchozí právní úpravě velmi pokrokové a z výčtu řešených oblastí vyplývá, že také ošetřilo některé doposud neřešené oblasti. Jde především o myslivecké plánování a také kontrolu dodržování plánu odstřelu, resp. ulovené zvěře ze strany mysliveckých úřadů.

Nová úprava mysliveckého plánování totiž stanovovala v ust. § 37 odst. 1 Nařízení č. 127, že „Odstřel zvěře spárkaté, vyjma odstřel zvěře černé ve volném honbišti, jakož i odstřel tetřevů a tetřívků smí se provádět jen na základě a v mezích plánu odstřelu, schváleného nižším mysliveckým úřadem; nejvyšší myslivecký úřad může okruh těchto druhů zvěře rozšířit“. Dále je konstatováno, že „Plán odstřelu se stanoví každý rok počtem, odděleně podle druhů zvěře a pohlaví. Změní-li se mimořádnými poměry podstatně stav zvěře spárkaté v honebním okrsku v době platnosti schváleného plánu odstřelu, může nižší myslivecký úřad schválený odstřel upravit nově“. Nižšími mysliveckými úřady je nutno chápat „lesnická oddělení okresních úřadů“, jichž bylo „14 v Čechách a 9 na Moravě“ (Dyk, 1941). Nejvyšším mysliveckým úřadem je pak míněno „Ministerstvo zemědělství, odbor VI., Praha II, Těšnov č. 65“, jak uvádí Dyk (1941).

Jeden z prvků kontroly dodržování plánů odstřelu a ulovené zvěře upravuje ust. § 37 odst. 2 Nařízení č. 127, které uvádí, že „O provedeném odstřelu je vésti listinu odstřelu; listina se musí na požádání předložit nižšímu mysliveckému úřadu“.

Případné porušení výše uvedené povinnosti je ust. § 67 odst. 2 č. 15. Nařízení č. 127 kvalifikováno jako „správní přestupek“ s tím, že „Pokutou do 1.500 K nebo vězením do čtrnácti dnů bude potrestán nižším správním úřadem, kdo nevede předepsanou listinu odstřelu nebo ji vede neúplně, nebo provádí v listině odstřelu nesprávné záznamy, anebo listinu nepředloží na požádání nižšímu mysliveckému úřadu“. Tímto však výčet (z dnešního pohledu poměrně drakonických) sankčních ustanovení nekončí.

Ust. § 67 odst. 2 č. 23 Nařízení 127 stanovuje, že „Pokutou do 1.500 K nebo vězením do čtrnácti dnů bude potrestán nižším správním úřadem kdo jinak poruší ustanovení tohoto vládního nařízení nebo předpisů podle něho vydaných“. Výklad tohoto obecného ustanovení je obsažen v analýze prováděcího právního předpisu, jelikož tento jej výslovně obsahuje.

Další prvek evidence a kontroly ulovené zvěře je obsažen v ust. § 51 odst. 2 Nařízení č. 127, a spočívá v tom, že „Pro obchod se zvěří spárkatou zavádějí se a předepisují listy o původu a obchodní knihy o zvěři“. Případná ignorace tohoto předpisu byla kvalifikována jako „správní přestupek“ podle ust. § 67 odst. 2 č. 22 s tím, že „Pokutou do 1.500 K nebo vězením do čtrnácti dnů bude potrestán nižším správním úřadem, kdo jedná proti předpisům o obchodu se zvěří (§ 51)“.

Na základě zmocňovacího ustanovení, obsaženého v ust. § 74 odst. 1 Nařízení č. 127 byl vydán jeho prováděcí právní předpis, tady Vládní nařízení č. 128/1941 Sb. z. a n., kterým se provádí vládní nařízení o myslivosti (dále jen Nařízení č. 128). Kromě stanovení podrobností k oblastem řešeným Nařízením č. 127, byla podrobně upravena také problematika kontroly nad dodržováním plánu odstřelu a kontroly ulovené zvěře.

V ust. § 37 odst. 5 Nařízení č. 128 je uvedeno, že „Odstřelí-li se kus druhu zvěře, jehož složení je omezeno plánem odstřelu, je oprávněný k výkonu myslivosti povinen hlásit to do 3 dnů nižšímu mysliveckému úřadu na tiskopisu, který vydá nejvyšší myslivecký úřad. Odstřel budiž neprodleně zapsán do listiny odstřelu na předepsaném tiskopisu, který musí být na požádání kdykoli předložen nižšímu mysliveckému úřadu. Do listiny odstřelu je poznamenati použití složené zvěře“.

Opakované nedodržení povinnosti zasílání hlášení o lovu zvěře je ust. § 60 č. 3 kvalifikováno jako správní přešestupok, neboť „*Správního přešestupku podle § 67 odst. 2 č. 23 vládního nařízení (míněno Nařízení č. 127, pozn. autora) dopouštit se zejména ten kdo proti předpisům § 37 odst. 5 tohoto prováděcího nařízení v jednom honebním roce více než jedenkrát neoznámí do 3 dnů nižšímu mysliveckému úřadu odstřel podle plánu odstřelu.*“

V souvislosti s výše uvedenými nařízeními vlády Protektorátu Čechy a Morava je nezbytné poznamenat, že nestanovily vzory listiny odstřelu, hlášení o lovu (příp. odstřelu zvěře), plánu odstřelu, ani obchodní knihy o zvěři.

Pokud jde o záležitosti obchodu se zvěří ulovenou odstřelem, resp. živou zvěří získanou odchytém, odkazuje ust. § 51 Nařízení č. 128 na úpravu zvláštním nařízením. Z tohoto důvodu bylo vydáno Vládní nařízení č. 272/1941 Sb. z. a n., o obchodu se zvěří a její dopravě (dále jen Nařízení č. 272).

Samotné Nařízení č. 272 zcela nahradilo předchozí vyhlášku č. 365 a Nařízením č. 127 zrušené předchozí Nařízením č. 7.

Ve svém § 1 zavedlo „*list o původu zvěře*“ s nímž „*Nerušená zvěř spárkatá (jelení, daňčí, jelení Dybowského, sika a viržinská, mufloní, srnčí, kamzičí a černá) může být prodávána, přenechávána, získávána a dovážena, dopravována nebo uskladňována mimo hranice honebního okrsku, ve kterém byla složena...*“. Ihned v úvodu analýzy tohoto právního předpisu je účelné poznamenat, že povinnosti mít u sebe list o původu zvěře byl zbaven „*oprávněný k výkonu myslivosti v čase doby lovu ze svého honebního okrsku*“, pokud vezl „*...sebou složenu zvěř spárkatou*“. Tento se však „*...musí prokázat ročním honebním lístkem a zelenou průkazkou (vzor G), vydanou nižším mysliveckým úřadem...*“. Pro názornost je vzor tohoto průkazu obsažen v Příloze č. 1 této práce.

Z výše uvedeného textu je zcela zřejmé, že vyplnění listu o původu zvěře a další související úkony neprobíhaly bezprostředně po jejím ulovení, ale byly prováděny až při další dispozici s ní.

Vymezení vzoru tiskopisu listu o původu zvěře je věnován § 3, který uvádí, že „*Tiskopis listu o původu sestává z tuhého papíru, vzdorujícího vlhkosti (vlastní list o původu), z vrchního listu, opatřeného na rubu úhlovou vrstvou (útržkový prvopis) a z pásky plomby, upevněné na vrchním okraji listu o původu.*“

Druhy listů o původu zvěře a jejich vzory pak stanovuje ust. § 12 odst. 1 („*List o původu A – žluté barvy (vzor A) se používá pro soukromé honební okrsky*“) a § 13 odst. 1 („*Listu o původu zvěře B – zelené barvy (vzor B) se používá pro honitby náležející Protektorátu Čechy a Morava (§ 55 vl. nař. Č. 127/1941 Sb.)*“). Podoba vzorů je uvedena v Přílohách č. 2 a 3 této práce.

Opatřování listů o původu zvěře pro soukromé honební okrsky (vzor A) a jejich distribuce jsou řešeny ust. § 12 odst. 2 tak, že „*Nižší myslivecký úřad obstará tiskopisy od nejvyššího mysliveckého úřadu pro všechny soukromé honební okrsky svého obvodu, opatří je úředním razítkem, poznamená na jejich horním okraji rok a vydá je za pořizovací cenu oprávněným k výkonu myslivosti nebo jejich zmocněncům v počtu přiměřeném předvídané potřebě.*“

Poněkud odchylně je řešeno opatřování a distribuce listů o původu zvěře pro honitby náležející Protektorátu Čechy a Morava (vzor B), neboť ust. § 13 odst. 2 uvádí, že „*Ministerstvo zemědělství obstará tiskopisy, opatří je svým razítkem a vydá je za pořizovací cenu podřízeným úřadům protektorátní správy...*“, tedy okresním úřadům. Následně „*Tyto úřady opatří tiskopisy o původu svou adresou a letopočtem a rozdají je podle potřeby oprávněným k výkonu myslivosti*“, jak je uvedeno v ust. § 13 odst. 3.

Plomby „*dodá za pořizovací cenu obecním úřadům na jejich žádost nejvyšší myslivecký úřad prostřednictvím okresních úřadů.*“

Dále jsou stanoveny podrobnosti vyplnění listu o původu zvěře s tím, že „*Vyplnění náleží oprávněnému k výkonu myslivosti, nebo jeho zmocněnci (střelci nebo mysliveckému dozorcí)*“. Důležitou okolností je, že „*Vyplněný prvopis se oddělí nahoře od listu o původu a zašle se úřadu, který jest uveden na listu o původu, do tří dnů po*

složení zvěře.“, jak uvádí ust. § 5 odst. 1. Tento prvopis tak slouží ke splnění povinnosti uvedené v ust. § 37 odst. 5 Nařízení č. 128.

Pro hlášení lovu jiných druhů zvěře (kohouti tetřeva hlušce a tetřívka obecného a prase divoké bez plánu odstřelu) slouží „*hlášení o odstřelu ve formě dopisnice (vzor D)*.“, jak uvádí ust. § 5 odst. 2. Tento tiskopis byl dostupný „*ve volném prodeji*“ a jeho výdej tak nezajišťovaly myslivecké úřady. Podoba vzoru je uvedena v Příloze č. 4 této práce.

Znění § 6 je pak věnováno postupu připevnění plomby s jedinečným identifikátorem, jejíž vzor je upraven v Nařízení č. 272. Vlastní připevnění ve smyslu ust. § 6 probíhalo tak, že „*Volný konec pásky plomby, opatřený kovovým jazýčkem, protáhne se na krku zvěře neporušeným pruhem kůže a přehne tak, aby otvor na konci pásky byl nad otvorem knoflíku upevněného na listu o původu. Pak se oba otvory propíchnou hrotem druhého volného dílu plomby a oba díly plomby se stisknou tak, že se hrot již nedá vytáhnouti*“. Připevnění plomby provádí na základě ust. § 29 obecní úřad.

Touto plombou byl ke zvěři připevněn i „druhopis“ listu o původu zvěře. Z důvodu zajištění představy o podobě plomby byl její vzor zařazen do Přílohy č. 5 této práce.

Zpětná kontrola použití plomb a listů o původu zvěře byla zajištěna především prostřednictvím ust. § 10, kde je uvedeno, že „*Osoba zvěř rušící, po případě vlastník doplní list o původu (tedy druhopis – pozn. autora) a zašle jej do tří dnů po úplném rozrušení kusu nebo po připevnění plomby k němu s přetrženou páskou plomby vyplaceně úřadu uvedenému na rubu listu o původu*.“ Další nástroj kontroly ulovené zvěře byl zajištěn v ust. § 11 uložením povinnosti „*Poškozené, nepoužitelné a během honebního roku nepoužité listy o původu zvěře se zašlou na konci honebního roku bez vyzvání úřadu, který je vydal*.“

Kontrola ulovené zvěře však nekončí výše uvedeným postupem, ale pokračuje v ust. § 15 až k osobám, které „*...po živnostensku zvěřinu spotřebují, nebo ji prodávají*“.

Tyto osoby, jako „*...obchody se zvěří, řeznictví, hostince, výčepy a jídelny...*“ byly povinny vést tzv. Obchodní knihu o zvěři podle „*vzoru (vzor E)*“. Vzor knihy je uveden v Příloze č. 6 této práce.

Možnost dozoru mysliveckých úřadů byla nad touto evidencí zajištěna ust. § 17, jelikož „*Obchodní knihu o zvěři jest na požádání kdykoliv předložiti orgánům mysliveckých úřadů...*“.

Pokud jde o stanovení sankcí, tak tyto byly upraveny zněním ust. § 43 s tím, že „*Kdo by jednal proti předpisům tohoto nařízení, bude potrestán podle § 67, odst. 2, č. 22 vl. nař. č. 127/1941 Sb.*“, konkrétně „*Pokutou do 1.500 K nebo vězením do čtrnácti dnů bude potrestán nižším správním úřadem, kdo jedná proti předpisům o obchodu se zvěří (§ 51)*“.

Nařízení č. 272 dále upravovalo dovoz zvěřiny a živé zvěře z cizích zemí, vývoz zvěřiny a živé zvěře z Protektorátu Čechy a Morava, podmínky obchodu se zvěří, omezení obchodu v době hájení a plombování obchodované drobné zvěře. Pro účely této práce by však analýza příslušných ustanovení byla nadbytečná.

Závěrem je však nezbytné uvést, že ačkoliv toto nařízení stanovilo vzory mnohých formulářů týkajících se myslivecké činnosti, nebyla jím nijak upravena „*listina odstřelu*“. O její tehdejší podobě však vypovídá materiál „*Listina odstřelu B*“ za honební roky 1942/43, 1943/44, pocházející z archivu místní části Slavíkovice města Rousínov – dříve samostatné obce. Tato listina odstřelu, nacházející se v Přílohách č. 7 a 8 této práce, je vztažena k honebnímu okrsku Slavíkovice, v němž byl oprávněným k výkonu myslivosti nájemce „*Jindřich Trnka, rolník ve Slavíkovících č. 68*“.

Z analyzovaného textu Nařízení č. 272 je zjevná značná podobnost s předchozí Vyhláškou č. 365. Nařízení č. 272 však rozšířilo povinnost plombování a označování lístky o původu na všechnu ulovenou spárkatou zvěř a netýkalo se pouze zvěře dopravované mimo Protektorát Čechy a Morava. Dále byl zúžen okruh subjektů připevňujících plomby, neboť tato kompetence byla odebrána místnímu policejnímu úřadu a zachována pouze obecnímu úřadu.

Je zřejmé, že mechanismy, které poskytovaly podklad pro dozorovou činnost mysliveckých úřadů ve věci dodržování plánu odstřelu a kontroly ulovené zvěře, byly nastaveny velmi podrobně a striktně. Případné nedodržování souvisejících povinností ze strany „oprávněných k výkonu myslivosti“ a dalších subjektů mohlo být velmi tvrdě postihováno nejen pokutou, ale také několikanásobným odnětím svobody.

Všechna tři výše uvedená vládní nařízení platila i po zrušení Protektorátu Čechy a Morava „de lege“ (vyhl. ministra vnitra č. 30/1945 Sb., o platnosti ústavního dekretu presidenta republiky ze dne 3. srpna 1944, č. 11 Úř. věst. čsl., o obnovení právního pořádku, vydaná dne 27. července 1945, kterou byl retroaktivně ke dni 4. května 1945 zrušen Výnos o Protektorátu Čechy a Morava ze dne 16. března 1939), i „de facto“ (kapitulace Velkoněmecké říše dne 8. května 1945), a to až do roku 1947. Tento fakt uvádí také Hanzal a kol. (2016).

Důvodem byla recepce těchto předpisů do právního řádu republiky Československé prostřednictvím ust. § 2 odst. 1 zákona č. 195/1946 Sb., o použitelnosti předpisů z doby nesvobody, ve znění pozdějších předpisů. Tezi o recepci také potvrzuje získaný archivní dokument „Hlášení odstřelu“ ze dne 9. října 1947, vztahený k ulovené srně (Příloha č. 9 této práce). Formulář hlášení zcela jasně odkazuje na Nařízení č. 127, č. 128 a č. 272, přičemž je sestaven výhradně v českém jazyce. Oproti tomu formulář obdobného hlášení z doby existence Protektorátu Čechy a Morava (Příloha č. 4 této práce) obsahuje text v německém a českém jazyce.

Z tohoto je také zřejmé, že v době mezi 4. květnem 1945 a 9. říjnem 1947 muselo být ustoupeno od používání plomb a lístků o původu zvěře. Archivní „Hlášení odstřelu“ z roku 1947 mělo zjevně nahradit právě lístek o původu zvěře, jehož prvopis byl zasílán mysliveckému úřadu a plnil tak funkci hlášení.

Zákon č. 225/1947 Sb., o myslivosti, ze dne 18. prosince 1947 (dále jen zákon č. 225) nově vymezil myslivost, která „...jako hospodářská a kulturní hodnota jest odvětvím zemědělské a lesní prvovýroby, které záměrnou hospodářskou činností sleduje řádný chov, ochranu a lov zvěře, jakož i hospodářské zhodnocení ulovené zvěře“. Další úpravy se týkaly výčtu druhů zvěře, tvorby honiteb a jejich využití, mysliveckého hospodáře, dob lovu, zakázaných způsobů lovu, nakládání se zvěří, loveckých lístků, povolenek k lovu, pytláctví, organizační struktury státní správy myslivosti, působnosti mysliveckých organizací, dozoru v myslivosti, ochrany myslivosti atd.

Poměrně zásadní bylo stanovení kvalifikačních požadavků pro výkon práva myslivosti v honitbě v ust. § 20 zákona č. 225. Podle jeho znění „*Vlastník ve své honitbě nebo oboře může vykonávat právo myslivosti sám, vyhovuje-li podmínkám stanoveným pro myslivecké hospodáře* (§ 21 odst. 1 – platný, alespoň třetí roční loveckých lístek, československé státní občanství). *Jinak musí výkonem práva myslivosti pověřiti osobou vyhovující těmto podmínkám a oznámiti ji jakožto mysliveckého hospodáře okresnímu národnímu výboru, nebo výkon práva myslivosti propachtovati...*“. Tatáž povinnost se týkala i pachtýře honitby v případě fyzické osoby. Povinnost „...jednoho z členů jakožto mysliveckého hospodáře oznámiti okresnímu národnímu výboru...“ byla uložena rovněž myslivecké společnosti, jakožto pachtýři honitby.

Nelze zcela přehlédnout skutečnost, že poválečná právní úprava myslivosti byla inspirována úpravou mysliveckého plánování z předchozích protektorátních Nařízení č. 127, resp. Nařízení č. 128. Tento fakt je zřejmý také z ust. § 24 odst. 11 zákona č. 225, které stanovuje, že „*Odstřel zvěře spárkaté, vyjma odstřel zvěře černé mimo obory, jakož i odstřel dropů, divokých krocanů, tetřevů a tetřívků smí se prováděti jen podle plánu odstřelu, schváleného okresním národním výborem.*“.

Pokud jde o vedení evidence ulovené zvěře, bylo v ust. § 24 odst. 12 zákona č. 225 stanoveno, že „*Myslivecký hospodář jest povinen vésti podle směrnic, které vydá vyhláškou v Úředním listě ministerstvo zemědělství po vyjádření pověřenectva zemědělství a pozemkové reformy, záznamy o odstřelu veškeré zvěře a podávati o něm hlášení pro statistické účely.*“ Svatek (1956) k této věci doplňuje, že se tak děje „...na tiskopise čís. skl. I 103“ v rámci výkazu „Mysl „MZ“ 3-01 (roční myslivecký výkaz

o honitbě, stavu a odstřelu zvěře)“ resp. pololetně v rámci výkazu „Mysl V 1-n (myslivecký výkaz o odstřelu a odchytu zvěře).“

Další povinnost související s podklady pro kontrolu ulovené zvěře je obsažena v Oddílu VII. (zjevně inspirovaném Nařízením č. 272), konkrétně v ust. § 39 odst. 1 téhož zákona, podle něhož „*Myslivecký hospodář musí vésti časově správné záznamy o tom, kdy, komu, a jaké množství a které zvěře (zvěřiny) nebo vajec pernaté zvěře přenechal.*“.

V souvislosti s transportem ulovené zvěře mimo honitbu, jejím nabýváním do vlastnictví, prodejem a zpracováváním byl „znovuzaveden“ tzv. dodací lístek, v němž bylo nutné „...*uvést honitbu, obec, sídlo příslušného okresního národního výbor, počet (množství), druhu, pohlaví zvěře, běžné číslo dodacího lístku a datum vydání...*“ jak uvádí ust. § 39 odst. 2 téhož zákona. Tento dodací lístek vydával „...*myslivecký hospodář nebo jeho zmocněnec*“. Pokud by byla zvěř (zvěřina) dopravována „...*bez dodacího lístku, ač podle ustanovení tohoto paragrafu jest to předepsáno, bude zvěř (zvěřina) prohlášena za propadlou státu.*“

Subjekty, které zvěř (zvěřinu) spotřebovávají, nebo dále prodávají, musí nadto „*vésti časově správné obchodní knihy o zvěři...*“ Využití těchto instrumentů ke kontrole ulovené zvěře pak umožňovalo znění ust. § 39 odst. 12 téhož zákona, které stanovilo, že „*Dodací lístek pro zvěř (zvěřinu) a knihu o zvěři jest kdykoliv na vyzvání příslušných úředních orgánů předložiti*“. Těmito ustanoveními byla zajištěna možnost kontroly ulovené zvěře příslušnými státními orgány.

Právní úprava této problematiky šla však ještě dále. Zmocňovací ustanovení § 39 odst. 11 téhož zákona uložilo Ministerstvu zemědělství vydat vzory dodacích lístků a knih o zvěři a umožnilo také „*zavést i listy o původu zvěře a plomby pro zvěř*“.

Kánský (1948) v části svého díla nazvané „Výklad k § 39“ zcela nekomentuje problematiku listů o původu zvěře a plomb pro zvěř.

Svatek (1956) uvádí, že „*Listy o původu zvěře a plomby pro zvěř, jejichž zavedení připouští odstavec 11, nebyly dosud vydány a zavedeny.*“ Je tak zřejmé, že tento kontrolní prvek z doby Protektorátu Čechy a Morava nebyl minimálně do roku 1956 aplikován.

Případné porušení právních povinností v podobě „*Jednání a opominutí přičící se ustanovením tohoto zákona nebo předpisů podle něho vydaných trestá, pokud nejde o čin trestný soudně, okresní národní výbor pokutou do 5.000 Kč, při opětování přestupku, vzešla-li z přestupku značná škoda, pokutou do 10.000 Kč. Pro případ nedobytnosti uložené pokuty se zároveň vyměří náhradní trest vězení (uzamčení) podle míry zavinění do 14 dnů, a byla-li uložena pokuta nad 5.000 Kč, do 1 měsíce.*“. Zákon č. 225, který nabyl účinnosti 1. ledna 1948 zrušil předchozí právní úpravu myslivosti, zejména Nařízení č. 127, č. 128.

Další prvek kontroly uvádí Svatek (1956), když konstatuje že „*Bezprostřední dozor nad honitbami a jejich kontrolu provádějí myslivečtí důvěrníci, které pro jednotlivé honitby ustanovuje OMS podle směrnic, vydaných pro myslivecké důvěrníky ústředím ČSMJ*“. V této souvislosti je nezbytné poznamenat, že vlastní zákon se o mysliveckých důvěrnících zcela nezmiňuje.

Pokud jde o myslivecké evidence a výkaznictví, stále platil Výnos MZe ze dne 13. února 1947 čis. 15563/573-VI/7-47 o katastru honiteb a výkazu zvěře. V rámci tohoto výnosu byly předepsány formuláře tiskopisu Výkaz zvěře, přičemž Kánský (1948) uvádí, že „*Vypracování Výkazu zvěře má spočívat na údajích plánu odstřelu a dosavadních listin odstřelu A a B...*“.

Dosavadní listiny odstřelu však zcela zřejmě neodpovídaly potřebám nové právní úpravy a proto Kánský (1948) upozorňuje, že „*Náprava se zjedná již příštím rokem, neboť budou vydány listiny odstřelu A a D s rozdělením sloupců tak, aby odpovídaly sloupcům v novém vzoru Výkazu zvěře (pro letošní rok nutno si ještě vypomoci podle stávajících možností)*“.

K zákonu č. 225 byl později vydán prováděcí právní předpis v podobě vyhlášky MZLVH č. 77/1961 Sb., o hájení a době, způsobu a podmínkách lovu některých druhů zvěře. Kromě úpravy oblastí uvedených v názvu předpisu byly ust. § 6 odst. 4 právně ošetřeny chovatelské přehlídky trofejí (dále jen CHPT). Jejich provádění bylo uloženo Československému mysliveckému svazu (dále jen ČMS).

Je zřejmé, že oproti protektorátní právní úpravě byla zavedena funkce mysliveckého hospodáře, plně zodpovědného za výkon práva myslivosti. Systém kontroly ulovené zvěře byl ve velké většině převzat z předchozí právní úpravy, nikoliv však zcela. Ačkoliv bylo Ministerstvo zemědělství oprávněno zavést listy o původu zvěře a plomby pro zvěř, nebylo k tomuto přikročeno. Za nový prvek kontroly ulovené zvěře lze považovat CHPT.

Všechna ustanovení, dotýkající se vedení evidencí ulovené zvěře a její kontroly, nebyla předmětem novelizací tohoto zákona, a tudíž platila v nezměněné podobě až do konce února 1962.

„V roce 1960 konstatovala celostátní konference KSČ, že socialismus v ČSSR zvítězil“, jak uvádí Rakušan a kol. (1979). Na základě tohoto konstatování byla vydána nová Ústava (Ústavní zákon č. 100/1960 Sb., Ústava Československé socialistické republiky – dále jen Ústava z roku 1960).

Podstatnou změnou byl zásah do forem vlastnického práva, neboť Ústava z roku 1960 rozlišovala jen dva typy vlastnictví – „Socialistické společenské vlastnictví“ ve dvou formách (státní vlastnictví a družstevní vlastnictví), jak uváděl Čl. 8 odst. 1 a „Osobní vlastnictví“ (spotřební předměty zejména osobní a domácí potřeby, rodinné domky, úspory nabyté prací), jak uvádí Čl. 10 odst. 1.

Nastalé „Změny ve výrobních vztazích, zejména v zemědělství, způsobily, že zákon o myslivosti z roku 1947 zastaral“ (Rakušan a kol., 1979). Důvodem konstatování bude zřejmě fakt, že zákon č. 225 spojoval právo myslivosti s vlastnictvím půdy, což přestalo být relevantní. Tento názor potvrzuje Boháček (1965), který uvádí, že „Zákon č. 225/1947 Sb., o myslivosti spojoval právo myslivosti nerozlučně se soukromým vlastnictvím k půdě a umožňoval sdružování vlastníků v honební společenstva, kterým byla přiznána povaha samostatného subjektu...Po vítězství socialistických výrobních vztahů a po vydání socialistické ústavy se zákon o myslivosti stal brzdou vývoje myslivosti a neodpovídal ani podmínkám vývoje na vesnici. Bylo proto nutno nahradit jej zákonem novým.“

Dne 23. února 1962 byl vydán „nový“ zákon č. 23/1962 Sb., o myslivosti (dále jen zákon č. 23), který nabyl účinnosti dne 1. března 1962 a byl plně přizpůsoben aktuální politicko-společenské situaci. Myslivost byl nově definována *„...jako odvětví zemědělské a lesní výroby zajišťuje podle potřeb socialistické společnosti v souladu se státním plánem rozvoje národního hospodářství řádný chov, zušlechťování, ochranu a lov zvěře, jakož i hospodářské zužitkování ulovené zvěře. Péče o plánovitě zvelebování myslivosti je v zájmu celé naší společnosti“*. Nově bylo vymezeno také právo myslivosti, které se považuje *„...za oprávnění a povinnost zvěř plánovitě chovat, zušlechťovat, chránit, lovit (chytat, stíhat, střílet nebo jinak usmrcovat), ulovenou nebo zhaslou zvěř si přivlastňovat a sbírat vejce zvěře pernaté a shozy paroží, jakož i oprávnění užívat k tomu v nezbytné míře honebních pozemků.“*

Zásadní změnou prošla i tvorba honiteb. Tato byla nyní postavena na správním, resp. uživatelském vztahu socialistických organizací k pozemkům.

Honební společenstva zanikla „de lege lata“ (ust. § 40 odst. 1, nebyla technicky možná existence vlastních honiteb, a zanikly také smlouvy o pronájmu honiteb vyjma těch, kde byla jednou ze smluvních stran myslivecká společnost (§ 41 odst. 1 a 2). Tím byla fakticky vyloučena možnost užívání honitby fyzickou osobou.

Zákon dále utváří základní právní rámec pro myslivecké plánování. Právě jemu je věnována část šestá *„Myslivecké hospodaření a lov a jejich plánování“*.

Uživateli honitby je uložena v ust. § 24 odst. 1 povinnost *„vypracovat plán mysliveckého hospodaření a lovu v honitbě a zajistit v něm provedení lovu (včetně*

odchytu) zvěře v rozsahu a druzích, který pro honitbu vyplývá z rozpisu celostátního plánu lovu (včetně odchytu) stanoveného ministerstvem zemědělství, lesního a vodního hospodářství“. Schvalování plánu bylo tehdy vyhrazeno ONV, jak stanovuje znění § 24 odst. 2.

Zmocňovací ustanovení § 24 odst. 3 pak ukládalo MZLVH vydat po projednání s ČMS „...směrnice pro vypracování a schvalování plánu mysliveckého hospodaření a lovu v honitbách“. Boháček a kol. (1965) uvádí, že takové směrnice byly vydány „...dne 9. srpna 1962 čj. 67236/1962-53 pod poř. č. 44/1962 Sb. směrnic pro národní výbory (částka 30 ze dne 20. srpna 1962)“. Vybrané pasáže těchto směrnic (dále jen směrnice z roku 1962), které mají vztah k mysliveckému plánování a kontrole ulovené zvěře a plánu, jsou uvedeny níže.

Jde-li o nástroje kontroly ulovené zvěře a tím i plnění plánu lovu, obsahoval zákon č. 23 některá relevantní ustanovení. Šlo především o povinnost uživatele honitby „...zajistit splnění plánu mysliveckého hospodaření a lovu schváleného ONV“, uvedenou v ust. § 25 odst. 1.

Myslivecký hospodář musel také vést, podle ust. § 25 odst. 2 zákona č. 23, záznamy o hospodaření v honitbě a podávat hlášení pro statistické účely.

Dalším prvkem, poskytujícím podklady pro provádění kontroly, byla povinnost mysliveckého hospodáře uvedená v ust. § 33 odst. 1 zákona č. 23, která spočívala ve vedení záznamů „...o tom, komu, kdy a jaké množství které zvěře (zvěřiny) nebo vajec pernaté zvěře bylo dodáno.“.

Ministerstvo zemědělství mohlo podle ust. § 33 odst. 4 „...zavést lístky o původu zvěře, popřípadě jiný způsob kontroly ulovené zvěře.“ Růžička in Vaca (2000) však uvádí, že toto ustanovení „...nebylo od roku 1962, kdy byl zákon o myslivosti vydán, naplňováno.“ Tento Růžičkův názor potvrzuje Čechura (2000).

Působnost ve věcech komplexní dozoru nad činností uživatelů honiteb byla ust. § 4 odst. 2 delegována na ONV. Podle téhož ustanovení „Dozor na hospodaření mysliveckého sdružení, zejména na plnění plánu mysliveckého hospodaření a lovu vykonává též Československý myslivecký svaz.“.

Vyhláškou MZLVH č. 24/1962 Sb., kterou se vydávají prováděcí právní předpisy k zákonu o myslivosti, byly mysliveckému hospodáři stanoveny další povinnosti. Šlo především o přípravu plánu „...mysliveckého hospodaření a lovu a dbát o jeho dodržování, dále dozírat, aby se právo myslivosti vykonávalo podle zásad řádného mysliveckého hospodaření a bylo v souladu s předpisy o myslivosti.“.

Plán mysliveckého hospodaření, upravený směrnicemi z roku 1962, se podle Boháčka a kol. (1965) nacházel v „Článku 2“ těchto směrnic a skládal se z následujících částí:

- *Plán chovu zvěře spárkaté* (tvorba každoročně na tři léta dopředu)
- *Plán lovu I* (odstřel a odchyt hlavních druhů zvěře – jelení, daňčí, mufloní, srnčí, prase divoké v oborách, zaječí, koroptví a bažantí)
- *Plán lovu II* (odstřel vzácnějších druhů – tetřev, tetřívka, jeřábek, krocan)
- *Plán zazvěřování*
- *Plán poplatkového odstřelu zvěře pro cizince*
- *Plán zlepšení životního prostředí zvěře*
- *Plán mysliveckých zařízení*
- *Plán potřeb* (materiál, krmiva pro zvěř a psy)
- *Plán chovu, držení a výcviku lovecky upotřebitelných psů*
- *Plán ostatní činnosti mysliveckých sdružení* (osvěta, propagace, brigády)
- *Finanční plán* (finanční vyjádření myslivecké činnosti a potřeb)

Mottl a kol. (1966) i Herczeg (1970) potvrzují teze Boháčka a kol. (1965), pokud jde o vydání směrnic v roce 1962 a výčet částí plánu.

Mottl a kol. (1966) také hovoří o „...kontrola plnění plánu, která se provádí zejména pomocí evidence a statistiky.“ a uvádí podrobnosti o pravidelné formě statistického zjišťování jímž „...je výkaznictví“. Dále upozorňuje na to, že toto je prováděno „...pomocí výkazů, jejichž vzor schvaluje Ústřední komise lidové kontroly a statistiky v Praze.“ Ve své publikaci pak Mottl a kol. (1966) zmiňuje „...dva výkazy: Výkaz o honitbě, stavu a odstřelu za r. 19.... (Vzor Mysl. V 1-01) a „Výkaz o jarním kmenovém stavu zvěře k 1. III. 19... (Vzor Mysl. V 2-02)“.

Dalším prováděcím právním předpisem, upravujícím také kontrolu ulovené zvěře a plnění plánu lovu, byla vyhláška MZLVH č. 25/1962 Sb., o hájení a o době, způsobu a podmínkách lovu některých druhů zvěře.

Její ust. § 9 odst. 1 byla právně upravena funkce tzv. mysliveckého důvěrníka. Šlo o zkušeného člena ČMS navrženého k ustanovení okresním výborem ČMS. Vlastní ustanovení však již nezajišťovala jednotná myslivecká organizace, jak tomu bylo v předchozím případě, ale ONV. ONV po vyhovění návrhu pověřil mysliveckého důvěrníka „kontrolou plnění plánu mysliveckého hospodaření a lovu v jednotlivých honitbách.“ Působnost mysliveckého důvěrníka byla dále upravena ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 25 s tím, že „Myslivečtí důvěrníci jsou zejména nápomocni při organizaci honů a dbají o to, aby nebyly narušeny jarní kmenové stavy zvěře a aby veškerá ulovená zvěř se dostala na výřad.“ Boháček a kol. (1965) ve svém výkladu směrnic z roku 1962 uvádí, že myslivecký důvěrník také spolupodepisuje plán lovu.

ČMS bylo ust. § 13 odst. 4 vyhlášky uloženo provádět „...každoročně chovatelské přehlídky trofejí. Myslivecký hospodář je povinen předložit okresnímu výboru Československého mysliveckého svazu, v jehož obvodu honitba leží, veškeré trofeje ulovené zvěře spolu s horní a dolní čelistí k posouzení.“ CHPT, o nichž se okrajově zmiňovala i předchozí právní úprava (ust. § 6 odst. 4 vyhl. 77/1961 Sb.), tak představovaly další z nástrojů kontroly ulovené zvěře, a to jak co do počtu ulovených kusů, tak i co do věkové struktury a trofejové kvality lovené zvěře.

Dne 21. května 1964 byly Výnosem MZLVH vydány pod č. j. Les 68 393/64 Směrnice pro myslivecké důvěrníky a jejich činnost. Zásadní skutečností je, že byly zavedeny kvalifikační požadavky na osobu, která tuto funkci zastávala, a to v podobě složení zkoušek pro myslivecké hospodáře, jak potvrzuje Boháček a kol. (1965).

Vyhláška č. 25/1962 Sb., byla později nahrazena vyhláškou MZLVH č. 22/1965 Sb., o hájení a o době, způsobu a podmínkách lovu některých druhů zvěře. Důvodem vydání nové vyhlášky byla potřeba dílčích úprav některých ustanovení. V nové vyhlášce byla zachována funkce mysliveckého důvěrníka i CHPT, a to beze změn oproti předchozí úpravě.

S účinností od 1. ledna 1967 došlo k úpravě problematiky mysliveckého plánování, které nově řešily „Směrnice k sestavování a projednávání statistických výkazů, plánů a vedení evidence na úseku myslivosti“, publikované výhradně ve Věstníku MZLVH pod čj. Les 64.566/66 ze dne 4. listopadu 1966 (dále jen směrnice z roku 1966), a to zcela bez jejich registrace ve Sbírce zákonů, jak upozorňuje Čechura a kol. (2000).

Vach a kol. (1999), který ve své práci zcela nezmiňuje předchozí směrnici č. 44 z roku 1962 když uvádí, že směrnice z roku 1966 tvořily praktický základ „...nové etapy mysliveckého výkaznictví v celé jeho historii“. S tímto názorem se nelze ztotožnit, protože již předchozí úprava výkaznictví byla velmi progresivní, jak je patrné z informací Mottla a kol. (1966).

Z výše uvedeného je však také zřejmé, že směrnice uváděné Boháčkem a kol. (1965), Mottlem a kol. (1966) a Herczegem (1970) neměly dlouhou platnost.

Směrnice z roku 1966 uváděly podle Vacha a kol. (1999) toto členění plánů a výkazů:

Plány a výkazy závazné

Statistický výkaz o myslivosti

- Mysl (MZLH) 1-01 Výkaz o honitbě, stavu a lovu zvěře a jarním kmenovém stavu zvěře

Plány mysliveckého hospodaření a lovu

- Mysl 001 (Plán chovu a lovu pro zvěř spárkatou I.)
- Mysl 002 (Plán chovu a lovu zvěře v oblasti)
- Mysl 003 (Plán chovu a lovu drobné zvěře II.)
- Mysl 004 (Plán chovu a lovu některých vzácných druhů zvěře III.)
- Mysl 005 (Plán péče o zvěř)
- Mysl 006 (Plán honů na drobnou zvěř)

Evidence mysliveckého hospodaření a lovu (pomocné výkazy)

- Mysl 008 (Sčítací list zvěře)
- Mysl 009 (Evidence loveckých psů)

Plány a výkazy doporučené

- Rozdělovník odstřelu zvěře spárkaté
- Hlášenka o lovu drobné zvěře
- Výkaz zástřelného za období
- Mysl 007 (Záznam o lovu zvěře a jejím úhynu)

Z výše uvedeného je patrné, že došlo ke sloučení původních výkazů Mysl. V 1-01 a Mysl. V 2-02, uváděných Mottlem a kol. (1966) do jednoho výkazu Mysl (MZLH) 1-01 a změnám struktury a částí plánů. Podkladem pro kontrolu se stal výše uvedený výkaz, Hlášenka o lovu drobné zvěře a Záznam o lovu zvěře a jejím úhynu.

Nabytím účinnosti vyhlášky č. 4/1967 Sb., o hájení a o době, způsobu a podmínkách lovu některých druhů zvěře, byla zrušena předchozí vyhláška č. 22/1965 Sb., která upravovala také záležitosti mysliveckého důvěrníka a CHPT.

Vyhláška č. 4/1967 Sb. již neřešila záležitosti mysliveckého důvěrníka, ale dále upravovala CHPT takto: „Československý myslivecký svaz provádí každoročně chovatelské přehlídky trofejí. Myslivecký hospodář je povinen předložit okresnímu výboru Československého mysliveckého svazu, v jehož obvodu honitba leží, veškeré trofeje ulovené zvěře spolu s horní a dolní čelistí k posouzení.“ Ve svém ust. § 11 odst. 4, pak rozšířila problematiku o další podrobnosti o trofejích získaných zahraničními lovci („U zvěře ulovené zahraničními lovci se místo trofejí předkládají fotografie trofeje a bodovací tabulka“) a CHPT v jeleních oblastech („V jeleních oblastech provádí přehlídku trofejí pouze jeden okresní výbor Československého mysliveckého svazu, pověřený předsednictvem ústředního nebo Slovenského výboru tohoto svazu“).

Dne 19. června 1967 došlo ke zrušení vyhlášky č. 24/1962 Sb. a jejímu nahrazení vyhláškou č. 59/1967 Sb., kterou se vydávají prováděcí právní předpisy k zákonu o myslivosti.

Nová vyhláška prakticky převzala úpravu funkce mysliveckého důvěrníka z vyhlášky č. 22/1965 Sb. a nově označila tuto funkci pojmem „myslivecký aktivista“ (§ 2 vyhlášky). Opět se jednalo o zkušené členy ČMS, kteří byli ONV pověřeni „...podle potřeby kontrolou mysliveckého hospodaření v honitbách“ s tím, že „Uživatel honitby je povinen umožnit aktivistovi výkon jeho funkce v honitbě a poskytnout mu potřebné informace a doklady.“ Rakušan a kol. (1979) k mysliveckému aktivistovi dále uvádí, že „Pro myslivecké aktivisty není předepsána žádná speciální kvalifikace. Ustanovení do funkcí se stávají prodlouženou rukou okresního národního výboru...“.

Následně došlo k vydání nové směrnice MZV ze dne 17. dubna 1968 čj. VII/5-362/68 a tím i k drobné úpravě plánování v podobě opětovného zavedení Plánu ostatní činnosti a Finančního plánu mysliveckého sdružení, avšak bez žádného dopadu na kontrolu plnění plánu lovu, nebo ulovené zvěře (Hromas a Brož, 1973). Touto směrnicí byla však konečně zrušena předchozí směrnice č. 44/1962, ač byla fakticky nahrazena již o dva roky dříve.

Závazným právním předpisem, který dále rozvedl myslivecké plánování, byla vyhláška MZV ČSR č. 20/1988 Sb., kterou se provádí zákon o myslivosti. Tato vyhláška zrušila předchozí vyhlášky č. 4/1967 Sb., 59/1967 Sb., a směrnicí čj. VII/5-362/68.

V této souvislosti došlo také k právnímu zániku funkce mysliveckého aktivisty, protože nová právní úprava ji nepřevzala, sama jinak neupravovala, ani nezavedla obdobnou funkci.

Mysliveckému hospodáři opět příslušela, podle ust. § 8 odst. 2 této vyhlášky, příprava plánu mysliveckého hospodaření a lovu a bylo mu uloženo „...*dbát o jeho dodržování, plnit další úkoly podle této vyhlášky a dozírat, aby bylo právo myslivosti vykonáváno v souladu s obecně závaznými právními předpisy o myslivosti a v souladu se zásadami řádného mysliveckého hospodaření.*“

Nově bylo v ust. § 25 odst. 5 stanoveno, že „*Za předložení trofejí na chovatelské přehlídky trofejí a výstavy odpovídá myslivecký hospodář honitby, případně lovec, byla-li mu trofej ponechána. U zvěře ulovené zahraničními lovci se místo trofejí předkládají fotografie a bodovací tabulka.*“

Tato vyhláška platila v nezměněné podobě až do 22. května 1996.

Právní předpisy vydané mezi lety 1962 a 1988 upravily několik mechanismů kontroly plnění plánu mysliveckého hospodaření a lovu, a kontroly ulovené zvěře. Šlo především o:

- definování zodpovědnosti mysliveckého hospodáře, popř. uživatele honitby za plnění plánu lovu a vedení evidencí o ulovené zvěři,
- stanovení pravomocí kontrolním subjektům (ONV, ČMS, myslivecký důvěrník nebo aktivista),
- vedení evidencí ulovené zvěře a zaslání hlášení ONV,
- provádění kontroly ulovené zvěře v rámci CHPT ČMS.

Nebylo však provedeno tehdejší zmocňovací ustanovení § 33 odst. 4 zákona č. 23, které Ministerstvu zemědělství umožňovalo zavedení lístků o původu zvěře, resp. jiného způsobu kontroly ulovené zvěře (např. plomb).

Po výrazné změně politických poměrů, vyvolané listopadovými událostmi roku 1989, došlo také ke změnám původní socialistické právní úpravy myslivosti a jejímu přizpůsobení novým společenským poměrům.

Zákonem č. 270/1992 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 23/1962 Sb., o myslivosti, ve znění zákona České národní rady č. 146/1971 Sb., zákona České národní rady č. 96/1977 Sb. a zákona České národní rady č. 143/1991 Sb., byla změněna definice myslivosti, která je nyní chápána jako „*činnost ochraňující, využívající a zkvalitňující přírodní bohatství na úseku ochrany, zušlechťování, chovu a lovu zvěře a jejích životních podmínek a je nedílnou součástí souboru hospodářských činností člověka prováděných v přírodě*“. K drobné změně došlo také v případě práva myslivosti, které bylo definováno jako souhrn „*...práv a povinností zvěř chránit, cílevědomě chovat, lovit, přivlastňovat si ulovenou nebo zhaslou zvěř, sbírat shozy paroží a vejce zvěře pernaté a užívat k tomu v nezbytné míře honebních pozemků*“.

Právo myslivosti bylo na základě restituace soukromého vlastnictví půdy opět spojeno s vlastnictvím pozemků a bylo tedy možné navrhnout uznání vlastních a společenstevních honiteb.

Pokud jde o myslivecké plánování, bylo změněno znění povinnosti v ust. § 24 odst. 1 *vypracovat plán mysliveckého hospodaření a lovu v honitbě a zajistit v něm provedení lovu (včetně odchyty) zvěře.*

Dále bylo v ust. § 24 odst. 3 zachováno zmocnění Ministerstva zemědělství ČR k vydání směrnice pro vypracování a schvalování plánu mysliveckého hospodaření a lovu v honitbách.

Měly být také zrušeny Směrnice k sestavování a projednávání statistických výkazů, plánů a vedení evidence na úseku myslivosti vydané pod. čj. Les 64.566/66 ze dne 4. listopadu 1966 tak, jak konstatuje vnitřní korespondence ministerstva zemědělství, odboru legislativního a právního (Rozkladové komise) Čj. 927/00 – 2060 ze dne 11. července 2000 „sdělení k dotazu, který se týká plánů mysliveckého hospodaření a lovu“ adresovaná tehdejšímu řediteli odboru 5050 Ing. Jaromíru Vašíčkovi, CSc. (dále jen sdělení rozkladové komise) s tím, že „*Směrnice pro myslivecké plánování a statistiku z roku 1966 byly zrušeny zákonem č. 172/1989 Sb.*“.

Čechura a kol. (2000) však publikoval odlišný názor, v němž bylo uvedeno, že „*Myslivecké plánování upravují dnes jen směrnice Ministerstva zemědělství a lesního hospodářství čj. Les 64.566/66 ze dne 4. listopadu. 1966*“. Sdělení rozkladové komise z roku 2000, dále uvádí že „*Aplikační praxe Ministerstva zemědělství a okresních úřadů tedy vychází ze zvyklostí, zejména chybí ustanovení, pro které druhy zvěře se plány vypracovávají a schvalují, proto je třeba tento nedostatek urychleně překlenout vydáním vyhlášky na základě zmocnění daného v § 24 odst. 3 zákona č. 23/1962 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů*“. Tento nedostatek však nebyl až do konce účinnosti zákona (30. června 2002) napraven.

Jde-li o kontrolu ulovené zvěře, dále platilo ust. § 25 odst. 2 zákona č. 23 na jehož základě musel myslivecký hospodář „...*vést záznamy o hospodaření v honitbě a podávat hlášení pro statistické účely.*“

Novelizací nedošlo k dalšímu rozvoji kontroly ulovené zvěře a byl prakticky zachován status quo. Tento fakt potvrzuje také Čechura a kol. (2000), jelikož konstatuje, že „*Zmocnění zákona uvedené v § 33 odst. 2 zůstává stále z nepochopitelných důvodů neprovedeno*“. K tomuto svému konstatování přidává i další kritiku, neboť uvádí, že volně žijící zvěř nemá vlastníka, načež „*Vlastníkem se stává subjekt, který si ji v souladu se zákonem o myslivosti přivlastní. Takto přivlastněnou zvěř však nelze rozeznat od zvěře, kterou si přivlastnil pytlák*“. Kromě kritiky přidává Čechura a kol. (2000) také příklad z blíže nespecifikovaných zahraničních států, kde je „...*běžně zavedené vydávání plomb (identifikačních známek) zájemci o lov zvěře současně s povolenkou k lovu*“ a doplňuje, že „*Nesejmutelnou plombu musí lovec okamžitě po nalezení ulovené zvěře připevnit zvěři na tělo (obvykle za běh)...*“ Informaci následně uzavírá konstatováním, že „*Držitel zvěře bez plomby je bez dalšího důkazu považován za pytláka*“.

Jistou zvláštností díla Čechury a kol. (2000) je, že přes zprvu proklamovanou „nepochopitelnost důvodů neprovedení zmocnění v ust. § 33 odst. 2“ jsou tyto „důvody“ uvedeny v komentáři k části šesté zákona, kde je uvedeno, že „*Poněvadž však v zákoně není stanoveno, kdo je povinen tyto zavedené lístky, či jiný technický způsob umožňující kontrolu na zvěři upevňovat a který orgán má kontrolu provádět, nemůže být v současné době zmocnění využito. Je to jedna ze skutečností, která svědčí pro vypracování návrhu nového zákona o myslivosti nebo alespoň dílčí novely*“.

Čechura a kol. (2000) ve svém komentáři k části šesté dále nevylučuje ani možnost provést „...*vizuální prohlídku určitých částí ulovené zvěře*“ (tedy v podstatě markantů) OSSM. Jako další možnost částečné kontroly OSSM je uvedena CHPT.

5.2. Analýza platné a účinné právní úpravy

5.2.1. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti

V letech 2000 a 2001 probíhala intenzivní diskuze nad novou právní úpravou myslivosti a také vlastní příprava věcného záměru a paragrafového znění návrhu nového zákona o myslivosti. Nový zákon měl zcela nahradit původní zákon č. 23/1962 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů.

Nelze nezmínit skutečnost, že celý legislativní proces byl značně poznamenán velmi rozdílnými a často zcela protichůdnými představami zainteresovaných subjektů o uplatňování vlastnických práv při tvorbě a využití honiteb, hospodaření se zvěří, řešení škod zvěří, systému řízení myslivosti a výkonu státní správy myslivosti. Budoucí zákon tak získal výrazný politický náboj.

Dne 25. listopadu 2001 byl vydán nový zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, který nabyl účinnosti dne 1. července 2002.

Myslivost byla definována v ust. § 2 písm. a) jako *„soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu k volně žijící zvěři jako součástí ekosystému a spolková činnost směřující k udržení a rozvíjení mysliveckých tradic a zvyků jako součástí českého národního kulturního dědictví.“* Z této definice je zřejmé, že dřívější „hospodářský“ význam zcela ustoupil do pozadí ve prospěch environmentálního aspektu myslivosti. O této skutečnosti svědčí také vymezení chovu zvěře (§ 3 odst. 1), který je chápán jako *„...odborné zásahy sledující určité vymezené biologické cíle, zachování rovnováhy mezi stavy spárkaté zvěře a prostředím, udržování přírodní kvality genofondu zvěře, cílené zvyšování chovné kvality zvěře a úpravu stavů zvěře na optimální stav.“*

Důležitým prvkem k pochopení podstaty myslivosti v ČR je také vymezení zvěře, která je považována za *„obnovitelné přírodní bohatství představované populacemi druhů volně žijících živočichů...“*. Vymezení populací zvěře jako „přírodního bohatství“ zavazuje stát k jejich ochraně, jak uvádí Článek 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (*„Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.“*).

K naplnění své ústavní povinnosti stanovil stát některé předpoklady. Šlo především o opatření k zachování druhů zvěře, v jehož rámci se *„...poskytuje podpora a ochrana geograficky původním druhům zvěře.“* (§ 3 odst. 1). Dalším důležitým prvkem bylo převzetí tzv. normovaného stavu z předchozí právní úpravy. Vlastní normovaný stav zvěře je definován jako *„nejvýše přípustný jarní stav, který odpovídá kvalitě životního prostředí zvěře a úživnosti honitby...“* Ochrana populací zvěře před vyhubením a imbreedingem pak měl zajistit tzv. minimální stav, který byl chápán jako *„...stav, při kterém není druh ohrožen na existenci a jeho populační hustota zabezpečuje biologickou reprodukci druhu.“* Zajištění chovu zvěře v rozmezí mezi minimálním a normovaným stavem je pak povinností myslivecky hospodařícího subjektu, tedy uživatele honitby.

Vlastní výběr druhů zvěře, pro které budou v honitbě stanoveny minimální a normované stavy, je pak vyhrazen navrhovateli uznání honitby, tedy jejímu pozdějšímu držiteli (ust. § 18 odst. 6). Změna chovaných druhů zvěře a jejich stavů je možná na základě návrhu držitele honitby, resp. orgánu ochrany přírody anebo státní správy lesů (ust. § 31 odst. 5). Na základě těchto souvislostí si dovoluji vyjádřit důvodné podezření na částečnou rezignaci státu na plnění Článku 7 Ústavy, neboť spektrum druhů chované zvěře je ponecháno především na libovůli držitelů honiteb. Tento stav nezaručuje zachování existence všech geograficky původních druhů zvěře, kterým se má poskytovat ochrana podle tohoto zákona. Pokud se držitelé honiteb v ČR rozhodnou např. že nebudou chovat zvěř jelena evropského a navrhnou ve svých honitbách minimální stavy pouze ostatních druhů zvěře, nelze předpokládat, že ingerence státu, např. v podobě využití ust. § 3 odst. 1 bude úspěšná. Právní úprava této problematiky také nevyklučuje paralelní chov populací druhů zvěře schopných křížení (jelen evropský

a sika japonský) v jedné honitbě, což je v evidentním rozporu s cílem chovu zvěře, jímž je také „..., udržování přírodní kvality genofondu zvěře...“.

Zákon upravil také nástroj managementu zvěře v podobě mysliveckého plánování. Této záležitosti je věnována celá Hlava II zákona. V odstavcích § 36 (*Vypracování plánu*) je podrobně rozveden mechanismus opatřování podkladů a tvorby návrhu plánu uživatelem honitby. Z předchozí právní úpravy byl převzat institut sčítání zvěře, který byl založen na principu zjišťování početních stavů zvěře uživatelem honitby přímo v terénu, a to v jednotném termínu pro všechny honitby v rámci okresu (později kraje).

Povinnost vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě je stanovena uživateli honitby. Na základě ust. § 35 odst. 4 písm. a) zákona o myslivosti je však k vypracování oprávněn myslivecký hospodář. Důležitou okolností je, že plán má vycházet z celkového stavu ekosystému, výsledků kontrolních a srovnávacích ploch a výše škod způsobených zvěří v uplynulých obdobích na lesních a zemědělských porostech, z výsledků sčítání zvěře, samozřejmě z minimálních a normovaných stavů zvěře a ze záměrů uvedených v návrhu na uznání honitby. Dále je stanoveno, že plán musí obsahovat také zamýšlené zazvěřování, výstavbu mysliveckých zařízení, opatření v péči o zvěř a při ochraně a zlepšování životních podmínek zvěře. Specifický požadavek je kladen na honitby, které jsou zahrnuty do oblastí chovu zvěře, jelikož plán mysliveckého hospodaření v honitbě musí vycházet také ze závěrů a doporučení OSSM, který vymezil předmětnou oblast chovu.

Podle ust. odst. 3 je nezbytné předložit vypracovaný plán držiteli honitby k vyjádření. Pokud držitel nevyjádří nesouhlas s plánem do 15 dnů ode dne, kdy jej obdržel, je tento plán považován za schválený. V případě, že držitel honitby vyjádří nesouhlas a mezi ním a uživatelem honitby nedojde k dohodě o plánu, je plán stanoven OSSM rozhodnutím ve správním řízení. Návrh vůči OSSM může uplatnit jak držitel, tak i uživatel honitby. Plán chovu a lovu pro zvěř spárkatou je vždy sestavován a schvalován (stanovován) pro každý druh zvěře zvlášť a vždy v členění na samčí jedince (dále rozdělené podle věkových tříd), samičí jedince a mláďata.

Je zřejmé, že oproti předchozí právní úpravě plánování došlo k přenesení primární pravomoci ke schválení plánu z OSSM na držitele honiteb (tedy vlastníky pozemků). Tento krok byl výsledkem politických jednání a jeho očekávaným výsledkem bylo snížení reálných početních stavů spárkaté zvěře a také škod zvěří na území republiky s tím, že tyto efekty jsou zcela jasně právě v zájmu vlastníků pozemků. Reálným výsledkem této sedmnáctileté praxe jsou velmi vysoké početní stavy spárkaté zvěře, neúměrné škody na zemědělských plodinách a lesních porostech a expanze některých druhů zvěře do lokalit, kde se nikdy nevyskytovaly (především sika japonský, daněk skvrnitý, muflon).

Důležitým ustanovením zákona o myslivosti se vztahem k mysliveckému plánování je ust. § 37, které vymezuje některé změny plánu v podobě rozhodnutí OSSM, vydaných podle ust. §§ 39 a 40 a které také stanovuje, že na plnění plánu se započítává zvěř získaná lovem na nehonebních pozemcích (lov na základě rozhodnutí podle § 41), při dohledávce zvěře a nalezená uhynulá zvěř. Toto ustanovení však, v souladu s článkem 2 odst. 4 Ústavy ČR (*„Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá“*), nevylučuje vzájemnou dohodu mezi uživatelem honitby a jejím držitelem o změně plánu.

Nový zákon o myslivosti věnoval také značnou pozornost přímé i nepřímé kontrole ulovené zvěře.

Prvním nástrojem přímé kontroly jsou CHPT, které byly známy také v předchozích právních úpravách. Již v ust. § 6 odst. 1 je uvedeno, že *„Pro hodnocení kvality chované zvěře a kontroly lovené zvěře jsou orgány státní správy myslivosti ve svých územních obvodech, popřípadě pro oblast chovu zvěře oprávněny každoročně rozhodnout o konání chovatelské přehlídky trofejí a za tím účelem ustavit hodnotitelskou komisi.“* OSSM může pořádání CHPT svěřit myslivecké organizaci. Na tyto přehlídky mají být předkládány trofeje, kterými se rozumí *„...rohy, parohy a parůžky rohaté a*

parohaté zvěře včetně lebky oddělené před prvním krčním obratlem, zbraně u prasete divokého, lebky a kůže některých šelem.“ Další podrobnosti CHPT nejsou právně upraveny, a to ani prováděcími předpisy. Důležitým faktem také je, že CHPT zcela nepostihují netrofejovou zvěř (mláďata a samice spárkaté zvěře - kromě kamzic).

Další přímá kontrola ulovené zvěře může probíhat mysliveckou stráží v terénu (např. ust. § 14 odst. 1 písm. b), popř. mysliveckým hospodářem, jemuž je tato pravomoc dána ust. § 35 odst. 4 písm. c), a to na jakémkoliv vhodném místě a za jím stanovených podmínek.

Nástroje pro nepřímou kontrolu ulovené zvěře OSSM představují především plán mysliveckého hospodaření, jehož jedno vyhotovení musí uživatel honitby zaslat OSSM (ust. § 36 odst. 3), a měsíční písemná hlášení o plnění plánu lovu (§ 36 odst. 4), která uživatel honitby předkládá OSSM.

Podrobnosti o hlášení o plnění plánu lovu atd. stanovuje Příloha č. 8 vyhlášky č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě, v účinném znění. Úskalím tohoto hlášení je však fakt, že je orientováno toliko na druhy zvěře, které mají v honitbách stanoveny minimální a normované stav, resp. takové druhy zvěře, pro které se zpracovává plán. Hlášení tak zcela nepostihuje významnou skupinu v podobě druhů spárkaté zvěře, které nemají v honitbě stanoveny minimální a normované stavy a nezpracovává se pro ně plán. Tyto druhy lze přesto lovit, a to v rozsahu ust. § 36 odst. 5 zákona o myslivosti.

Podpůrně může OSSM využít pro kontrolu ulovené zvěře také záznamy uživatele honitby o mysliveckém hospodaření a hlášení podávaných pro statistické účely, které uvádí ust. § 38 odst. 1. Rozsah hlášení podávaných pro statistické účely je dán každoročním Programem statistických zjišťování, vydávaným vyhláškou Českého statistického úřadu na základě ust. § 27 písm. b) zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě. V případě myslivosti se jedná o výkaz Mysl (MZe) 1-01 Roční výkaz o honitbách, stavu a lovu zvěře od 1. dubna do 31 března.

Velice důležitý nástroj kontroly ulovené zvěře je obsažen v Hlavě VII zákona o myslivosti a jejím ust. § 49 odst. 1 a 2. Těmito ustanoveními byly zavedeny nesnímatelné a zúčtovatelné plomby a také lístky o původu zvěře.

Podrobnosti o plombách a lístcích o původu zvěře, způsobu jejich výdeje, evidenci, připevňování, snímání atd. stanovuje vyhláška č. 244/2002 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

K výše uvedenému právnímu předpisu je nezbytné poznamenat, že nikterak neřeší kontrolu zvěře ulovené odchytem, resp. nalezené zvěře uhynulé.

5.2.2. Vyhláška č. 244/2002 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti

Tato vyhláška byla vydána také na základě zmocnění uvedeného v ust. § 49 odst. 2 zákona o myslivosti. Ve své Části páté (způsob kontroly ulovené zvěře) se věnuje podrobnostem o plombách a lístcích o původu zvěře, způsobu jejich výdeje, evidenci, připevňování a snímání plomb.

Podle jejího ust. § 25 odst. 1 je plomba definována jako *„jednorázově použitelná nesnímatelná značka z umělé hmoty žluté barvy se štítkem spojeným se zatahovacím páskem. Štítek o tloušťce 1,25 mm má tvar lichoběžníku se zaoblenými rohy o spodní hraně délky 28 mm. V horní části štítku, z níž vybíhá zatahovací pásek, je umístěna bezpečnostní vkládaná kleština červené barvy. Štítek je na jedné straně označen vyražením zkratky "CZ", dvoumístného čísla série a šestimístného evidenčního čísla, na druhé straně vyražením malého státního znaku. Zatahovací pásek v celkové délce 22 cm při vyústění ze štítku má v délce 2,5 cm zploštělý profil, poté je v délce 16 cm kruhového profilu se vzorem, který brání zpětnému vytažení zatahovacího pásku z bezpečnostní vkládané kleštiny, konec zatahovacího pásku má v délce 2,5 cm zploštělý*

profil opatřený po protilehlých stranách vruby a jeho závěrečná část o délce 1 cm přechází do hladkého kruhového profilu.“. Vizuální podoba líce i rubu plomby je zachycena v Příloze č. 10 této práce.

Lístek o původu zvěře je pak podle ust. § 26 odst. 1 vyhlášky považován za „písemný doklad zhotovený z papíru.“ s tím, že „Do lístku o původu zvěře se zapisují tyto údaje: číslo plomby, název honitby, kde byla zvěř ulovena, jméno či název uživatele této honitby, datum (rok, měsíc, den) a hodina ulovení nebo nalezení ulovené či jinak usmrcené zvěře, druh zvěře a její pohlaví. Dále obsahuje místo pro případné veterinární záznamy a záznamy o pohybu zvěřiny, až ke konečnému zpracovateli...“ Vizuální podoba líce i rubu lístku o původu zvěře je zachycena v Příloze č. 10 této práce.

Výdej plomb a lístků o původu zvěře provádí OSSM po výzvě uživatelem honitby, a to na základě schváleného plánu mysliveckého hospodaření v honitbě (především část plán chovu a lovu pro zvěř spárkatou). Počet plomb a lístků může být také přiměřeně navýšen na základě vzájemné dohody uživatele honitby a OSSM (lov zvěře nepodléhající v honitbě plánování). OSSM je při výdeji plomb povinen provést kontrolu ulovené zvěře a spotřeby plomb, a to za pomoci měsíčních hlášení o plnění plánu, resp. jiných dalších dokladů – např. „hlášení o lovu zvěře“ (oddělitelná dolní část lístku o původu zvěře, sloužící pro potřeby uživatele honitby). OSSM eviduje odděleně plomby a lístky přijaté od dodavatele, vydané uživatelům honiteb, popř. vrácené uživateli honiteb (ukončení uživatelských vztahů k honitbám).

Uživatelé honiteb pak vedou evidenci plomb a lístků přijatých od OSSM, resp. vydaných lovcům a spotřebovaných pro označení zvěře. K vedení evidence je v příloze č. 16 vyhlášky uveden vzor. Jako doklad o předání, resp. převzetí plomb a lístků slouží připojené podpisy zástupců přebírajících subjektů.

Vzor evidence vydaných a vrácených plomb a lístků o původu zvěře je pro názornost uveden v Příloze č. 11 této práce.

Vlastní použití plomby probíhá bezprostředně po ulovení zvěře nebo po nálezů užitkovatelné jinak usmrcené spárkaté zvěře. Ust. § 29 odst. 1 vyhlášky stanovuje, že „Plomba se nesnímatelným způsobem (zatažením na nejzazší místo) připevní za Achillovu šlachu na libovolné zadní končetině“. Připevnění plomby předchází prořiznutí otvoru mezi Achillovou šlachou a kostí běhu, kterým je následně protažen pásek plomby. Při tomto kroku nesmí dojít k přerušení Achillovy šlachy. Pokud tento postup není možný např. z důvodu přeseknutí Achillových šlach, nebo jinému devastujícímu zranění zadních končetin, lze připevnit plombu za některé žebro hrudního koše. Příklady správného a chybného připevnění plomby jsou uvedeny v Přílohách č. 12 a 13 této práce.

Lístek o původu zvěře je nezbytné vyplnit nejpozději před přepravou zvěře, jelikož „Ke každému kusu zvěře spárkaté musí přepravující osoba mít u sebe vyplněný lístek o původu zvěře, z něhož je patrné datum ulovení a honitba, v níž byl uloven, a číslo plomby.“, jak je uvedeno v ust. § 51 odst. 2 zákona o myslivosti. Příklad správně vyplněného lístku je uveden v Příloze č. 14 této práce. Vyplněný lístek je spolu s plombovanou ulovenou zvěří předán příjemci, či spotřebiteli. Dolní část lístku (hlášení o lovu zvěře) je lovcem oddělena a předána uživateli honitby.

Snímání plomby upravuje ust. § 29 odst. 2 vyhlášky, z něhož je zřejmé, že jej provádí příjemce zvěře, nebo její spotřebitel, a to tak, „...aby nebyla porušena její celistvost včetně upnutí zatahovacího pásku do bezpečnostní vkládané kleštiny.“ Musí tedy dojít k přerušení Achillovy šlachy, resp. uvolnění žebra z hrudního koše.

Sejmutá plomba pak musí být přechodně uchována. Pokud je příjemcem zvěře přímý spotřebitel, je povinen uchovat plombu 1 měsíc ode dne převzetí. Jde-li o podnikatele obchodujícího se zvěřinou nebo osobu spotřebovávající zvěřinu k pohostinské, nebo jiné činnosti, musí být plomba uchována 6 měsíců ode dne nabytí zvěře. Příklad správného a chybného sejmutí plomby je uveden v Příloze č. 15 této práce.

5.2.3. Právní úprava veterinární oblasti nakládání se zvěří

Určité nástroje kontroly ulovené zvěře obsahují také právní předpisy upravující veterinární problematiku. Jde především o zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých zákonů, v účinném znění (dále také jako veterinární zákon).

Ust. § 27b odst. 1 veterinárního zákona umožnilo uživatelům honiteb v malém množství těla ulovené zvěře v kůži (resp. peří) např. prodávat přímým spotřebitelům, dodávat do maloobchodních prodejen živočišných produktů atd. Zásadní podmínkou pro tuto distribuci je však zajištění „*vyšetření těl ulovené volně žijící zvěře... co nejdříve po ulovení, a to proškolenou osobou, která je oprávněným účastníkem lovu. Vyšetření může být provedeno také uživatelem honitby, popřípadě jeho členem, jsou-li proškolenými osobami.*“, jak uvádí ust. § 27b odst. 3 téhož zákona.

Proškolenou osobou je míněna „*...fyzická osoba, která absolvovala specializované školení se zaměřením na vyšetřování těl ulovené volně žijící zvěře, stanovené předpisy Evropské unie, a získala tak osvědčení o způsobilosti k této činnosti. Školení zajišťuje vysoká škola uskutečňující akreditovaný studijní program v oblasti veterinárního lékařství a hygieny, která také proškoleným osobám vydává osvědčení, vede seznam těchto osob a předává jej Ústřední veterinární správě...*“.

Další podrobnosti, týkající se také činnosti proškolené osoby, stanovuje vyhláška č. 289/2007 Sb., o veterinárních a hygienických požadavcích na živočišné produkty, které nejsou upraveny přímo použitelnými předpisy Evropských společenství (dále jen veterinární vyhláška).

Ust. § 12a odst. 1 veterinární vyhlášky uvádí, že „*Proškolená osoba provede vyšetření těl zvěře, při němž se posuzují výživný stav, povrch těla, zejména se zřetelem na výskyt výrazných změn na kůži a osrstění způsobených ektoparazity...*“ Z tohoto znění je zřejmé, že proškolená osoba musí provést vyšetření těla osobně a kus jí tedy musí být přímo předložen. O vyšetření je pořízen záznam, který obsahuje identifikaci zvěře (číslo plomby), a jehož další podrobnosti upravuje ust. § 12a odst. 3 a 4 veterinární vyhlášky.

S účinností od 1. května 2020 došlo k nabytí účinnosti novely veterinární vyhlášky a tím ke změně definice „malého množství“ zvěře z původních „*...5 kusů velké volně žijící zvěře a 35 kusů drobné volně žijící zvěře za týden, nejvýše však 50 % uživatelem honitby odlovené zvěře v jedné honitbě za rok, přičemž těchto 50 % nesmí překročit 120 kusů velké volně žijící zvěře a 400 kusů drobné volně žijící zvěře.*“ na nově stanovených „*...nejvýše 4000 kusů velké volně žijící zvěře a 100000 kusů drobné volně žijící zvěře odlovených v jedné honitbě za rok.*“ Zcela zásadní liberalizace podmínek prodeje zvěřiny může mít vliv na větší využívání tohoto institutu a tím i na míru kontroly ulovené zvěře v rámci honiteb.

Vyšetření ulovené zvěře proškolenou osobou nemusí být prováděno, pokud je tato určena k přímé spotřebě v domácnosti lovce. Výjimku z tohoto pravidla představují druhy zvěře vnímavé na trichinelózu (prase divoké, jezevec lesní), jak uvádí ust. § 27b odst. 6 a 7 veterinární vyhlášky. U této zvěře je povinností odevzdávat vzorky svaloviny k vyšetření na přítomnost trichinel akreditované laboratoři, nebo státnímu veterinárnímu ústavu. Jestliže jde o prase divoké musí být ke vzorku svaloviny přiložen také ocas (pírko). Ocas je v tomto případě markantem, který dokazuje, že vzorek pochází pouze z jednoho kusu zvěře a nedošlo tedy k vytvoření většího počtu vzorků z jednoho kusu zvěře za účelem zkreslení reálné výše lovu v honitbě (zvýšení vykazované výše lovu).

Metodika kontroly zdraví zvířat a nařízené vakcinace na rok 2020, vydaná opatřením obecné povahy č. j. 49935/2019-MZE-18142 ze dne 29. října 2019 (dále jen metodika), vede vyšetření vzorku zvěřiny prasete divokého na trichinelózu pod povinnými úkony hrazenými ze státního rozpočtu. Zásadním předpokladem je však odevzdání markantu – ocasu, jak je zřejmé z Čl. 1, části I., písm. B, bodu 9. kódu Epl200 Metodiky. Pokud by došlo k dodání vzorku zvěřiny bez ocasu, nebude tento úkon

účtován jako státní zakázka a uživatel honitby musí jeho provedení sám zaplatit. Toto opatření motivuje uživatele honiteb k odevzdávání vzorků s markanty.

5.3. Analýza literatury ke stávající účinné právní úpravě

5.3.1. Chovatelské přehlídky trofejí

V době od zrušení vyhlášky MZV ČSR č. 20/1988 Sb., kterou se provádí zákon o myslivosti (dne 22. května 1996) do nabytí účinnosti zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti (dne 1. července 2002) neexistovala v ČR jakákoliv právní úprava CHPT. Tuto skutečnost konstatuje také Čechura a kol. (2000), který uvádí, že „*Konání přehlídek chovu zvěře a hodnocení trofejí není obecně závaznými právními předpisy upraveno (naposledy v § 25 odst. 5 vyhl. č. 20/1988 Sb.)*“.

Přes tuto skutečnost byly CHPT pořádány, jak dokládá např. „Zpráva o výsledcích chovu a lovu spárkaté zvěře v honitbách okresu Prostějov, VLS Plumlov a v oblasti výskytu jelení zvěře Dražanská vrchovina za rok 2000“, v níž je uvedeno, že „*Každoroční pořádání chovatelských přehlídek trofejí spárkaté zvěře v okrese Prostějov ve spolupráci s Vojenskými lesy a statky, s. p., divize Plumlov spolu s přehlídkou jeleních trofejí z oblasti výskytu Dražanská vrchovina je již dlouholetou tradicí*“.

Dlouhodobé (fakticky každoroční) pořádání CHPT „bez právní úpravy“ v rámci okresu Děčín potvrzují také mé vlastní zkušenosti (spolupráce na organizaci CHPT získaných v roce 2000, která proběhla ve Šluknově roku 2001) a informace Oty Buršíka a Ing. Lubomíra Tůmy (osobní sdělení). Tato situace podle názoru Čechury a kol. (2000) zřejmě plyne také z toho, že „*Spolupráce okresních úřadů s mysliveckými organizacemi na tomto úseku pak vychází z ust. § 38 odst. 1 zákona o myslivosti (stanovisko Ministerstva zemědělství ze dne 30. 11. 1992 čj. 2029/92-610)*“.

Potřeba fyzické kontroly ulovené zvěře reflektovala absenci právní úpravy CHPT, a tak byla tato problematika ošetřena v ust. § 6 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Právní úprava je však obecná, objektivně neobsahuje žádné povinnosti a ani případné zmocňovací ustanovení k úpravě podrobností např. prováděcím právním předpisem.

S ohledem na potřebu řešení praktických otázek souvisejících s CHPT je tomuto tématu věnována část odborné literatury. Komplexním zdrojem informací je především materiál vydaný v roce 2007 ČMMJ v Praze nazvaný „Chovatelské přehlídky – metodika“ autorského kolektivu Ctibor Babička, Luděk Králíček a Martin Knápek.

Autoři tohoto materiálu v úvodu citují právní předpisy, které souvisí s kontrolou ulovené zvěře OSSM. Současně však také upozorňují na absenci podrobné právní úpravy („*Zákon ale jen stanovuje, že chovatelské přehlídky mají existovat a neurčuje jejich metodiku*“) a doplňují konstatování, že „*Státní orgán také pokud chce něco exaktně kontrolovat, musí mít vydaná konkrétní kritéria hodnocení kvality zvěře pro dané místní podmínky, pokud plní ustanovení zákona a cíleně sleduje zvyšování chovné kvality zvěře. Pokud by to tak nebylo, neplní se a porušují ustanovení zákona*“. Tento názor, ač je z odborného mysliveckého hlediska pochopitelný, však nemá oporu v právní úpravě, neboť OSSM není stanovena pravomoc taková kritéria hodnocení kvality stanovit.

Naopak v případě, že by OSSM v rámci rozhodnutí vydaného podle ust. § 6 odst. 1) zákona o myslivosti stanovil taková kritéria, porušil by ust. Čl. 2 odst. 2 Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen LZPS), který uvádí, že „*Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví*.“ a současně ust. Čl. 2 odst. 3 LZPS, který

stanovuje, že „Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“

Z hlediska názoru autorů je zásadní upozornění, „...přestože není stanovena zákonem povinnost předkládat čelisti holé zvěře, mělo by být samozřejmostí, že je tak činěno. Neboť jen tak je možné zkontrolovat dodržování plánů chovu a lovu dle pohlaví a dospělosti zvěře. Neboť pokud tak není učiněno, může být, a to se bezpochyby děje, bez kontroly loveno cokoliv s negativními dopady na cílené zvyšování chovné kvality zvěře stanovené zákonem. Navíc je daná skutečnost, že odstřel zvěře holé (samičí a mladé) je převažující částí celkových odstřelů zvěře a tím rozhodující a zásadní pro zvyšování chovné kvality zvěře a naplnění ustanovení zákona, § 3, odstavce 1, za což je státní správa myslivosti v plném rozsahu odpovědná.“. Také tento názor autorů je z mysliveckého hlediska odborně opodstatněný, ale opět nenachází oporu v právní úpravě, která přesně vymezuje pojem „trofej“ s tím, že čelisti tzv. „holé zvěře“ (samičí zvěř a mláďata) do tohoto vymezení nejsou zahrnuty. Jakýkoliv pokus OSSM o stanovení povinnosti předkládat čelisti holé zvěře by mohl být kvalifikován jako porušení LZPS v ustanoveních Čl. 2 odst. 2 a 3.

V kapitole „Zásady řádných chovatelských přehlídek“ je autory uveden výčet zásad, které mají vést k optimalizaci účinnosti CHPT, jako nástroje kontroly ulovené zvěře:

1. „Na přehlídce je nutné předložit všechny trofeje dosažené v předešlém mysliveckém roce. U zvěře netrofejové je nutné předložit spodní čelist, nebo její část, např. celou levou polovinu.“

Tento odborně opodstatněný požadavek opět naráží na nevymahatelnost v rámci stávající právní úpravy, kdy není možné uživatele honitby nutit k předložení trofejí a není taktéž možné vymáhat předložení spodních čelistí „netrofejové“ zvěře.

2. „Zkontrolované trofeje se vhodným způsobem označí, aby se nemohly znovu předkládat.“

Povaha trofeje odpovídá movité věci, jejímž vlastníkem je uživatel honitby, resp. jiná osoba, která trofej nabyla od uživatelem honitby (nákupem, darem atd.). Jakékoliv „označení“ dobrovolně předložené trofeje je možné kvalifikovat jako poškození cizí věci, pokud k němu dojde bez souhlasu vlastníka.

3. „Trofeje, které si lovecký host odváží do zahraničí, a nebo je nelze ze závažných důvodů předložit, se doloží bodovací tabulkou a fotografií trofeje. Toto bodové hodnocení je pouze orientační. To je pro trofeje nedosahující význačných a medailových bodových hodnot CIC dostatečné. Skutečná bodová hodnota význačných a ostatních medailových trofejí musí být stanovena až 3 měsíce po preparaci trofeje za dodržení metod hodnocení trofejí jednotlivých druhů zvěře dle CIC.“

Tento odborně opodstatněný požadavek opět naráží na nevymahatelnost v rámci stávající právní úpravy, kdy není možné uživatele honitby nutit k předložení bodovací tabulky, resp. fotografií trofeje.

4. Trofej význačné bodové hodnoty dle § 6, odst. 2, zákona č. 449/201 Sb. o myslivosti, v platném znění, dle § 6, odst. 3 téhož zákona, musí být ohodnoceny před vývozem do zahraničí alespoň jedním členem ústřední hodnotitelské komise, vystavena hodnotitelská tabulka a zhotovena fotodokumentace trofeje.“

Tento požadavek je opodstatněný, ale vzhledem k nevymahatelnosti požadavku uvedeného pod bodem 3, je jeho relevance prakticky nulová. Podstatou tohoto zákonného požadavku je zajištění vedení evidence tzv. význačných trofejí.

Autoři se také pokusili uvést způsob, jak docílit naplnění výše uvedených požadavků:

1. *„Orgán státní správy každoročně pověří některou z mysliveckých organizací zorganizováním Chovatelské přehlídky dle § 6 zákona 449/2001 ve znění platných předpisů.“*

Toto opatření je v souladu s právní úpravou a může mít pozitivní vliv pouze na odbornou a organizační úroveň CHPT, nikoliv však na předložení trofejí, resp. spodních čelistí netrofejové a holé zvěře.

2. *„V případě, že pokyn orgánu státní správy není ze strany uživatelů honiteb akceptován, je vhodné v rámci obecní vyhlášky příslušné obce s rozšířenou působností, stanovit tyto povinnosti a případně stanovit sankce na základě takovéto vyhlášky.“*

Navržené opatření je v evidentním rozporu s právní úpravou, protože tato nestanovuje OSSM oprávnění vydat vyhlášku obce s rozšířenou působností v souvislosti s CHPT, natož v jejím rámci stanovit povinnosti uživatelům honiteb. Vydání takové vyhlášky by mohlo znamenat porušení LZPS v ustanoveních Čl. 2 odst. 2 a 3.

Dále se autoři věnují organizačním otázkám CHPT, což není z hlediska této práce podstatné, a proto nebude této problematice věnována pozornost.

Ze „Závěru“ tohoto materiálu je zřejmé, že autoři si uvědomují zjevné nedokonalosti právní úpravy CHPT a také nevymahatelnost některých jimi navržených opatření, neboť uvádí *„Chceme-li, aby do budoucna chovatelské přehlídky znovu plně plnily svoji funkci, je nezbytně nutné zakotvit v legislativě povinnost státní správy myslivosti tyto přehlídky každoročně ve spolupráci s mysliveckou organizací pořádat. Dále je nutné zakotvit povinnost státní správy kontrolovat na těchto přehlídkách skutečný počet odlovené zvěře na základě předložených trofejí a markantů. Co se týče povinností uživatelů honiteb, je nutné zakotvit předkládání trofejí a markantů ke kontrole státní správě myslivosti na chovatelských přehlídkách.“*

Se závěrečným hodnocením nedostatků právní úpravy CHPT, které tento nástroj kontroly ulovené zvěře činí prakticky neefektivním, lze souhlasit. Opodstatněnost hodnocení autorů rovněž ilustrují komentáře k jednotlivým částem textu výše analyzovaného materiálu.

Článek *„Přehlídka trofejí – veřejná prezentace úrovně myslivosti v regionu“* autora MVDr. Jiřího Fejfara, publikovaný v časopisu Svět myslivosti č. 04/2007 se výrazně (často až doslovně) shoduje s poznatky uvedenými ve výše uvedeném materiálu *„Chovatelské přehlídky – metodika“*, což je patrné zejména z konstatování *„Orgán státní správy myslivosti má podle zákona o myslivosti kontrolovat plnění plánů lovu a sledovat kvalitu zvěře a měl by vydat konkrétní kritéria hodnocení kvality zvěře pro jím kontrolovaný region. Samozřejmostí by mělo být předkládání čelistí ulovené holé zvěře, která tvoří převážnou část ročního odstřelu a jejíž kvalita zásadním způsobem ovlivňuje kvalitu celé populace.“*, popř. *„Chceme-li, aby do budoucna přehlídky trofejí plnily svoji funkci, je nezbytné na všech úrovních zdůraznit povinnosti státní správy myslivosti pořádat tyto přehlídky každoročně ve spolupráci s mysliveckými organizacemi. Dále je nutné zakotvit povinnost státní správy kontrolovat na přehlídkách skutečný počet ulovené zvěře na základě předložených trofejí a markantů. Co se týče povinností uživatelů honiteb, je třeba zajistit předkládání trofejí a markantů ke kontrole státní správě myslivosti buď na přehlídkách nebo, nelze-li jinak, alespoň individuálně.“*

Z obou uvedených literárních pramenů lze učinit závěr, že CHPT jsou za současného právního stavu účinným nástrojem kontroly ulovené zvěře pouze za předpokladu, že uživatelé honiteb dobrovolně předkládají trofeje, spodní čelisti netrofejové zvěře a relevantní údaje o zvěři ulovené v honitbách.

V případě jiného přístupu uživatelů honiteb (nepředkládání trofejí, spodních čelistí a relevantních údajů) jsou CHPT nástrojem zcela nepoužitelným pro provedené efektivní kontroly ulovené zvěře. Jelikož se nelze spoléhat pouze na dobrovolnou aktivitu uživatelů honiteb, je zřejmé, že CHPT nepředstavují v současném pojetí efektivní nástroj kontroly ulovené zvěře.

5.3.2. Plomby a lístky o původu zvěře

Jednu z prvních informací o novodobých plombách a lístcích o původu zvěře přinesl článek Dr. Davida Vacy, publikovaný v časopisu Svět myslivosti č. 6/2000 pod názvem „Plomby – nový způsob kontroly ulovené zvěře“. Tento článek má charakter rozhovoru s tehdejším referentem Odboru státní správy lesů a myslivosti Ministerstva zemědělství, Ing. Jaroslavem Růžičkou. V úvodu článku Ing. Růžička zmiňuje skutečnost, že právní úprava již od roku 1962 umožňuje MZe „...zavést lístky o původu zvěře, popř. jinou kontrolu ulovené zvěře...“ s tím, že toto oprávnění nebylo po celou dobu naplňováno.

Vzhledem k množícím se zásahům do výkonu práva myslivosti (pytláctví, odcizení zvěře sražené na silnicích) byla mysliveckou veřejností deklarována potřeba zavedení efektivního způsobu kontroly ulovené, zejména spárkaté, zvěře. Inspirací pro zavedení plomb a lístků o původu zvěře bylo řešení kontroly v okolních státech (zejm. Spolková republika Německo) a využití technických možností (typy plomb vyráběné pro jiné účely atd.). V rámci řešení kontrolního systému proběhlo i testování použití vybraného typu plomb a lístků o původu zvěře ve dvou vybraných okresech ČR (Chomutov, Rakovník).

Původní představa o označování ulovené zvěře plombami a lístky o původu zvěře byla Ing. Růžičkou popsána takto: „*První alternativou jsou zadní běhy, kdy lovec umístí plombu na jeden ze zadních běhů mezi Achillovu šlachy a holenní kost. Na tomto místě lovec prořízne nožem menší otvor, protáhne jím plombu, zavěsí na ni lístek o původu zvěře a plombu zaklapne. Druhou alternativou pro případ, že by došlo např. k roztříštění běhu, je umístění plomby s lístkem za první žebra hrudního koše.*“ Z tohoto vyjádření je zcela zřejmé, že lístek o původu zvěře měl být na zvěř umisťován spolu s plombou, obdobně, jako tomu bylo u historické právní úpravy z doby Protektorátu Čechy a Morava.

Další dispozice s lístkem o původu zvěře byla popsána takto: „*Každý lístek se skládá ze dvou částí. Po vyplnění a zavěšení na ulovenou zvěř dojde k odtržení jeho spodní části, do které se vyplňují údaje o lovu zvěře. Tato část lístku - v podstatě hlášenka o lovu - by měla být lovcem předána uživateli honitby, který by měl jednou za určité období, např. měsíčně, tyto hlášenky předat dále příslušnému okresnímu úřadu. Orgán státní správy tak bude mít zpětnou vazbu a informace o tom, jak se loví a jak se plní plán chovu a lovu v průběhu sezóny. Horní část lístku zůstane připevněna na kusu zvěře, aby se dal sledovat a dokladovat další pohyb zvěře ke zpracovateli.*“ Z pozdější právní úpravy je zřejmé, že připevnění lístku o původu zvěře plombou k ulovené zvěře nebylo zavedeno. Důvodem bylo zřejmě velmi pravděpodobné znehodnocení lístku při transportu ulovené zvěře, který často probíhá za nepříznivých povětrnostních a terénních podmínek (déšť, bláto, sníh). MZe počítalo také s prováděním ověřování „...*jak probíhalo předávání plomb...*“ na okresních úřadech a následně u subjektů kde je vykupována zvěřina se zaměřením na zjištění, zda a jak se plomby používají.

Zavedení celého systému do praxe bylo předpokládáno v roce 2001. Vlivem další okolnosti, tj. přípravy nového zákona o myslivosti a prováděcích právních předpisů, byla

tato otázka řešena až v rámci nové právní úpravy, a tedy s účinností od 1. července 2002.

Další článek, věnující se tomuto tématu, s názvem „Zkušenosti z používání plomb“ byl zpracován Janem Kordačem a publikován v časopisu Myslivost – Stráž myslivosti č. 2/2002. Podstatou článku je uvedení praktických zkušeností z testování používání plomb před jejich zavedením novou právní úpravou, a to v rámci okresu Chomutov.

Autor článku uvádí zkušenosti s různými typy testovaných plomb a věnuje pozornost zejména jejich kvalitě (zjištěná možnost přetržení, odolnost vůči povětrnostním podmínkám). Další pozornost je věnována lístkům o původu zvěře a problematice nakládání s nimi. Zcela zásadní praktická zkušenost s používáním lístku o původu zvěře je popsána takto: *„Lístek o původu byl v několika různých provedeních, ale ani jeden se nedal připevnit okamžitě na zhaslou zvěř, jak nám určoval doporučující dopis. Nejvíce oblíbený byl typ stíracího provedení. Dal se seškrábat nožem, který má každý lovec u sebe. Po několika pokusech jsme upustili od připevňování lístku k plombě, neboť se většinou utrhl, namočil v trávě nebo umazal barvou nebo blátem. Domníváme se proto, že lístek o původu zvěře má být okamžitě vyplněn s připevněním plomby na kus, ale připevněn na zvěř při dodávce zvěřiny na místo určení. Pokud je tento postup dodržen, splňuje veškeré stanovené podmínky.“* Tento fakt byl zřejmě důležitým podkladem pro přípravu jak nového zákona o myslivosti, tak i pro přípravu prováděcí vyhlášky, která řešila podrobnosti označování zvěře a dalšího nakládání s plombami a lístky o původu zvěře. V této právní úpravě bylo ustoupeno od původního záměru připevňovat lístky o původu zvěře plombou k ulovené zvěři.

Závěrem článku autor uvádí pozitivní hodnocení testovaného systému kontroly ulovené zvěře s tím, že *„První krok byl učiněn a věrme, že nás poctivé myslivce bude chránit a dokáže snížit možnosti pytláků a zvýší prokazatelnost pytláctví.“*, k čemuž dodává, že *„Za důslednost použití a prvotní kontrolu zodpovídá myslivecký hospodář, jako strážce a vykonavatel hospodaření se zvěří. Pomáhat mu musí i myslivecká stráž, která má právo provádět kontrolu ze zákona.“*

Praktické zkušenosti soudního znalce, které souvisí s problematikou používáním plomb po 4 letech jejich zavedení právní úpravou, přináší článek Dr. Ing. Rudolfa Nováka s názvem „Kontrola ulovené zvěře“, který byl publikován v časopisu Myslivost – Stráž myslivosti č. 2/2007. Úvodní stati článku věnuje autor pozitivnímu hodnocení zavedeného prvku kontroly ulovené zvěře, neboť věří, *„...že se mezi myslivci nenajde nikdo, kdo by zavedení plomb a lístků o původu zvěře zpochybňoval jako zbytečné opatření, které "nutí myslivce nosit i na lov propisovačku“*. Následně však konstatuje, že *„mnohdy sami myslivci, ať již záměrně či snad z neznalosti zákona, nedodržují platná ustanovení zákona a vyhlášek vydaných na jeho provedení. A co je asi závažnější, v řadě případů chybně aplikují ustanovení zákona, či jej nedodržují samotné výkonné orgány státní moci - orgány státní správy myslivosti a někdy i dokonce i orgány činné v trestním řízení.“*

Případy prvního typu, tedy porušování právních povinností samotnými myslivci, spatřuje především v označování ulovené zvěře plombou *„...po vyvržení nebo následně až "někde u auta nebo někde jinde“*, přičemž správně upozorňuje, že k označení musí dojít bezprostředně ihned po ulovení, nalezení, nebo po provedené dohledávce. Rovněž také upozorňuje, že povinnost označení zvěře není uložena uživateli honitby, ale týká se přímo osoby lovce (zde však s výjimkou zvěře ulovené na společných lovech, kde může označení provést myslivecký hospodář).

Druhým typem případu, spočívajícím v nedodržení právních předpisů orgány státní správy myslivosti je situace, kdy jsou plomby a lístky o původu zvěře vydávány osobě odlišné od statutárního zástupce uživatele honitby (např. mysliveckému hospodáři, či jinému členovi uživatele honitby), a to bez jiného právního důvodu (platná plná moc atd.). Zde autor upozorňuje, že takový postup je zcela rozporný zejména s ust. § 49 odst. 1 zákona o myslivosti.

K článku lze uvést, že autor se velmi dobře orientoval v právní úpravě a velmi správně upozornil na nešvary, které uvedený prvek kontroly ulovené zvěře provází. Opodstatněnost jeho kritických upozornění mohu potvrdit, zejména s ohledem na praktické zkušenosti z výkonu práva myslivosti a výkonu činnosti úředníka orgánu státní správy myslivosti.

Informace o hodnocení porušení povinnosti označit ulovenou zvěř plombou a důsledcích takového jednání přináší rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 74/2008–47 ze dne 29. ledna 2009, vydaný v řízení o kasační stížnosti žalobce L. V. proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. července 2008, č. j. 58 Ca 8/2008–22.

Meritem kasační stížnosti byl fakt, že „Krajský soud v Ostravě (dále také „krajský soud“) napadeným rozsudkem ze dne 24. 7. 2008, č. j. 58 Ca 8/2008 – 22, zamítl žalobu L. V. proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“) ze dne 12. 10. 2007, č. j. KUOK 95703/2007, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Mohelnice, odboru životního prostředí ze dne 27. 8. 2007, č. j. ŽP/26739- 07/2463-07/Pot, a současně potvrzeno toto prvostupňové rozhodnutí, kterým byl žalobce uznán vinným přestupkem podle ustanovení § 63 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění účinném v rozhodné době (dále jen „zákon o myslivosti“) a uložena mu podle tohoto ustanovení pokuta ve výši 2000 Kč za porušení ustanovení § 49 odst. 1 zákona o myslivosti, neboť dne 1. 3. 2007 v honitbě Střítež ihned neoznačil ulovené sele prasete divokého nesnímatelnou plombou.“

Žalobce svou kasační stížnost založil na tvrzeních, že

- právní úprava explicitně nestanovuje lovcí povinnost označit ulovenou zvěř plombou
- právní úprava explicitně nestanovuje lovcí povinnost mít u sebe plombu přímo při lovu
- způsob vydávání plomb lovcům mysliveckým hospodářem, při němž nedocházelo k předání proti podpisu lovce, a plomby byly ponechávány k převzetí bez přítomnosti hospodáře, je protiprávní, a tedy k tíži žalobce.

K výše uvedeným vybraným částem petitu kasační stížnosti Nejvyšší správní soud v odůvodnění rozsudku uvedl, že „Z dikce ustanovení § 49 odst. 1 zákona o myslivosti a ustanovení § 28 odst. 2 věty první vyhlášky č. 244/2002 Sb. tedy vyplývá, že pokud se lovu nezúčastní jiná oprávněná osoba, musí ulovenou spárkatou zvěř označit ihned po ulovení nesnímatelnou plombou oprávněný lovec ve smyslu zákona o myslivosti. Stěžovatel L. V. měl proto povinnost označit ihned po ulovení nesnímatelnou plombou sele prasete divokého, které ulovil dne 1. 3. 2007. Pokud uživatel honitby z jakéhokoliv důvodu nevydal stěžovateli plomby a lístky o původu zvěře (stěžovatel nepopírá, že v okamžiku ulovení selete neměl vydanou plomby k označení zvěře), stěžovatel potom neměl v této době vůbec lovit spárkatou zvěř, aniž by se vystavil v případě úspěšného lovu nebezpečí postihu pro přestupek podle ustanovení § 63 odst. 2 zákona o myslivosti... Myslivecký hospodář či jiní lovci stěžovateli nedávali žádné pokyny nebo návod k nedodržování pravidel lovu ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona o myslivosti. Jelikož stěžovatel složil zkoušku z myslivosti (§ 47 odst. 3 písm. c/ zákona o myslivosti), která obsahuje i otázky z právních předpisů o myslivosti (§ 21 odst. 1 písm. b/ vyhlášky č. 244/2002 Sb.), nelze mít za to, že byl nezákonný stav zapříčiněn jen mysliveckým hospodářem, který je odpovědný za dění v předmětné honitbě.“ Vzhledem

k výše uvedenému stavu byla kasační stížnost hodnocena jako neopodstatněná, a jako taková byla zamítnuta.

Zajímavou informaci přímo související s plombami přináší článek publikovaný dne 5. prosince 2018 na webu Novinky.cz pod názvem „*Přes den myslivci, v noci pytláci. Policie stíhá dvojici z Bruntálska*“. Ilegální lov, provozovanými oběma osobami, spočíval mimo jiné v tom, že „*myslivci podle obvinění ulovili v soukromé honitbě sele a laň. „Tato zvířata vyvrhli a uložili do chladicího boxu. Aby se nezjistilo, že jde o neoprávněný lov, měli sele označit starou, již jednou použitou plombou. Následně měli sele odvézt a užít pro svou potřebu.*“

Naznačený postup manipulace s plombou je bohužel technicky možný, a to zejména za předpokladu, že při prvním použití plomby k označení kusu ulovené zvěře nedojde k jejímu „*zatažení na nejzazší místo*“, jak ukládá ust. § 29 odst. 1 vyhl. č. 244/2002 Sb.

K realizaci zavrženíhodného jednání, spočívajícího v opakovaném použití plomby, postačí získání plomby z legálně uloveného kusu zvěře. Následným přestřížením zatahovacího pásku plomby těsně před kleštinou a vytažením části plomby, která již byla kleštinou protažena, získáme „otevřenou“ plombu. Následně lze při označování ulovené zvěře zkrácený pásek plomby opět provléci za Achillovu šlachu zvěře a vložit jej do kleštiny. Problém však nepředstavuje ani vyhotovení falzifikátu lístku o původu zvěře. Jeho formulář, který je vydáván uživateli honitby úředníkem OSSM, neobsahuje ochranné prvky (např. vodotisk) a lze jej kopírovat na tvrdší papír v jakémkoliv kopírovacím zařízení.

Uživatel honitby, resp. myslivecký hospodář může opakované použití plomby odhalit porovnáním evidence přijatých, vydaných a spotřebovaných plomb. Takto lze odhalit také opakované použití plomby, která však byla OSSM vydána jinému uživateli honitby, popř. témuž uživateli, ale pro jinou honitbu.

OSSM pak může opakované použití plomby odhalit při kontrole podle ust. § 36 odst. 4 zákona o myslivosti, kterou musí realizovat před vydáním dalších plomb a lístků o původu zvěře. Stejným postupem může odhalit také případ, kdy dojde k použití plomby vydané jiným OSSM a jinému uživateli honitby.

Zásadním předpokladem pro odhalení opakovaného použití plomby je však nahlášení uloveného kusu a čísla plomby uživateli honitby lovcem. Pokud lovec využije již jednou použitou plombu, např. jen pro účely „bezpečné“ dopravy zatajeného uloveného kusu zvěře do své nemovitosti, nelze tuto činnost běžnými prostředky prakticky odhalit.

5.4. Analýza strategických a koncepčních dokumentů státu

ČR disponuje důležitými strategickými a koncepčními dokumenty, které se dotýkají oblasti myslivosti.

Pro potřeby analýzy v rámci této práce byly vybrány tyto:

Současná myslivecká politika a její Téze pro další vývoj myslivosti po vstupu ČR do EU

Tento dokument byl zpracován Ministerstvem zemědělství pro jednotlivé oblasti myslivosti. Ačkoliv např. v části „*Vliv zvěře na prostředí*“ konstatuje, že „*zastoupení populací jednotlivých druhů zvěře, jejich počet a složení, musí být v souladu s přírodními podmínkami krajiny, jejíž stav odpovídá úrovni jejího využívání člověkem*“ není jím nijak řešena otázka relevance údajů vykazované výše lovu a nezabývá se vhodným

kontrolním mechanismem, jehož uplatnění by směřovalo k zajištění potřebné kvality údajů o reálné výši lovu.

Národní lesnický program pro období do roku 2013

Jde o dokument, který byl schválen Usnesením vlády České republiky č. 1221, ze dne 1. října 2008, o Národním lesnickém programu pro období do roku 2013. Pro účely podrobnější analýzy byl rovněž opatřen také Realizační projekt klíčové akce 11 (*Dosažení vyváženého stavu mezi lesem a zvěří*), který obsahoval konkrétní doporučení směřující k naplnění cílů, a byl schválen Koordinační radou dne 10. listopadu 2009.

Ačkoliv podle mého názoru nelze pochybovat o významu kontroly ulovené pro zajištění cílů definovaných Národním lesnickým programem pro období do roku 2013 (plnění plánu lovu a přehled o dostatečnosti reálné výše lovu z hlediska vývoje velikosti populací zvěře a jejich vlivu na lesy), není této otázce věnována žádná pozornost.

Zásady státní lesnické politiky

Tyto zásady byly přijaty Usnesením vlády České republiky č. 854, ze dne 21. listopadu 2012 a z hlediska problematiky zvěře obsahují jediné opatření „*Přizpůsobit stavy zvěře stavu lesních ekosystémů tak, aby množství škod působených zvěří v lesích bylo dále omezeno.*“

V případě těchto zásad je situace z hlediska kontroly ulovené zvěře obdobná, jako u Národního lesnického programu pro období do roku 2013. Oblast kontroly ulovené zvěře tedy není řešena.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR

Tento rozsáhlý dokument byl schválen Usnesením vlády České republiky č. 861, ze dne 26. října 2015. Jeho obsah se týká také otázek myslivosti, a to zejména ve vazbě na konstatování, že „*Stávající porosty smrku jsou rovněž v řadě oblastí poškozeny loupáním zvěří a dále destabilizovány následnou hnilobou.*“ Řešením této nepříznivé situace má být „*...změna příslušné právní úpravy takovým způsobem, aby výše odlovu byla stanovována také podle míry negativního ovlivňování lesního ekosystému.*“

Opět je nepochybné, že zásadní dopad na zlepšení situace má znalost reálné výše lovu, k čemuž musí být vytvořen odpovídající mechanismus kontroly ulovené zvěře. Avšak ani v tomto dokumentu není otázka kontroly ulovené zvěře řešena.

Strategie rezortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030

Tento materiál byl vytvořen Ministerstvem zemědělství v průběhu roku 2016 a vydán pod č.j.: 66699/2015-MZE-10051. Následně byl schválen Usnesením vlády ČR ze dne 2. května 2016, č. 392 (dále jen UV č. 392) ke Strategii rezortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030 (dále jen Strategie).

Ve vztahu ke kontrole ulovené zvěře (a tedy plnění plánu lovu) uvádí v kapitole 3.4.4 *Stav a potenciál sektoru* jako slabou stránku „*Neplnění povinností některých uživatelů honiteb v regulaci stavů spárkaté zvěře na stavy únosné pro prostředí a neohrožující zájmy vlastníků a uživatelů honebních pozemků.*“

V kapitole 3.4.5 *Strategické cíle a opatření* uvádí pod bodem G. 1 strategický cíl „Optimalizace početních stavů jednotlivých druhů zvěře podle věku a pohlaví v souladu se zájmy a požadavky vlastníků a nájemců honebních pozemků a přírodními podmínkami krajiny, které umožňují přirozený vývoj populací a ekosystémů bez škod zvěří.“. K tomuto cíli doplňuje dílčí cíl „Důsledná kontrola plnění mysliveckého hospodaření“. Opatření, které má směřovat k naplnění tohoto cíle má být „Důsledná kontrola skutečných početních stavů zvěře a odlovených kusů“ a „Sankce za neplnění plánu lovu.“

UV č. 392 uložilo ministru zemědělství vypracovat implementační plán Strategie a předložit jej vládě do konce I. čtvrtletí roku 2017. Tento dokument byl vypracován pod názvem „Implementační plán Strategie rezortu Ministerstva zemědělství na období 2017-2020“ a následně schválen Usnesením vlády ČR ze dne 29. listopadu 2017 č. 838 (dále jen UV č. 838) k Implementačnímu plánu Strategie rezortu Ministerstva zemědělství na období 2017-2020.

V části „Karty opatření“ je k opatření „Důsledná kontrola skutečných početních stavů zvěře a odlovených kusů“ uvedena následující Tabulka 1:

Tabulka č. 1

Opatření	G.o.2 Důsledná kontrola skutečných početních stavů zvěře a odlovených kusů.
Strategický cíl	G.1 Optimalizace početních stavů jednotlivých druhů zvěře podle věku a pohlaví v souladu se zájmy a požadavky vlastníků a nájemců honebních pozemků a přírodními podmínkami krajiny, které umožňují přirozený vývoj populací a ekosystémů bez škod zvěří.
Aktivita	Statistické zjišťování a evidence Mysl (MZe) 1 – 01.
Popis aktivity	Roční myslivecké výkaznictví o honitbách, stavu a lovu zvěře od 1. 4. do 31. 3. daného roku
Typ aktivity	Organizační
Gestor	MZe
Spolugestor	Příslušný OSSM
Zdroj financování	Nerelevantní
Realizace	Průběžně každoročně k datu 1.4.
Výstupní dokument	MYSL 1-01 MZe
Indikátor aktivity	
Reporting	MZe vnitřně - MYSL 1-01 MZe

Z této tabulky vyplývá, že opatření k důsledné kontrole má být pouze organizačního charakteru, a to prostřednictvím „kontroly“ údajů uváděných v rezortním výkazu „Roční výkaz o honitbě, stavu a lovu zvěře“ označeného v ročních programech statistických zjišťování jako Mysl (MZE) 1-01. Provádění tohoto typu kontroly nemůže být efektivní, protože neobsahuje účinné nástroje, jak kontrolovat skutečné stavy zvěře (což je technicky nereálné, jak ukázala dlouhodobá praxe), natož přímo odlovené kusy, protože nezavádí efektivní nástroj prokazatelného doložení ulovení kusu zvěře.

K opatření „Sankce za neplnění plánu lovu“ je uvedena tato Tabulka 2:

Tabulka č. 2

Opatření	G.o.5 Sankce za neplnění plánu lovu
Strategický cíl	G.1 Optimalizace početních stavů jednotlivých druhů zvěře podle věku a pohlaví v souladu se zájmy a požadavky vlastníků a nájemců honebních pozemků a přírodními podmínkami krajiny, které umožňují přirozený vývoj populací a ekosystémů bez škod zvěří.
Aktivita	Novela vyhlášky č. 245/2002 Sb., o dobách lovu
Aktivita	Nříprava novely zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti
Popis aktivity	Schvalování plánů lovu, důslednější kontrola lovu, sankce
Typ aktivity	Legislativní
Gestor	MZe
Spolugestor	
Zdroj financování	Nerelevantní
Realizace	Předpoklad 2018
Výstupní dokument	Návrh novely zákona č. 449/2001 Sb.
Indikátor aktivity	
Reporting	MZe vnitřně - MYSL 1-01 MZe (Ks, %)

Obsah tabulky počítá s vypracováním návrhu novely zákona o myslivosti bez bližší specifikace. Toto opatření bylo zřejmě splněno (byť opožděně oproti původnímu předpokladu), protože v závěru roku 2019 byl Ministerstvem zemědělství do mezirezortního připomínkového řízení předložen návrh novely zákona o myslivosti, který počítá s právní úpravou sankcí za neplnění plánu lovu, jak je patrné z tiskové zprávy Ministerstva zemědělství ze dne 12. února 2020, která uvádí, že „Nově by bylo podle ministerské novely možné udělit za nesplnění plánu sankci, a to až 200 tisíc korun pro myslivce a myslivecké spolky.“, a současně doplňuje „Novela zatím prošla meziresortním připomínkovým řízením, do konce února chce MZe vypořádat připomínky a poté návrh předložit Legislativní radě vlády“.

Koncepce státní lesnické politiky do roku 2035

Tento důležitý koncepční nástroj byl vytvořen MZe a následně schválen Usnesením vlády ČR č. 116, ze dne 17. února 2020 (dále jen UV č. 116) ke Koncepci státní lesnické politiky do roku 2035 (dále jen Koncepce).

Ve výčtu prioritních problémů jsou uvedeny „Zvýšené početní stavy zejména spárkaté zvěře, které zásadním způsobem negativně ovlivňují obnovu lesních porostů“.

V dlouhodobém cíli A („Zajistit vyrovnané plnohodnotné plnění všech funkcí lesa pro budoucí generace“) je k dosažení cíle uvedeno pod bodem 4. opatření „Přizpůsobit stavy zvěře stavu a vývoji lesních ekosystémů“ s tím, že „Cílem opatření je účinnou redukcí zajistit rovnováhu mezi početním stavem zejména spárkaté zvěře a stavem lesa. V souvislosti s tím činit všechna lesnická i myslivecká opatření, která přispějí k naplnění cíle zejména při obnově lesních porostů. Konkrétní opatření promítnout do myslivecké legislativy.“

V seznamu regulačních nástrojů je u bodu č. 2 („Zákon o myslivosti“) písm. a) uvedeno „Zavést nezpochybnitelnou kontrolu plnění plánu chovu a lovu zvěře“.

Ekonomické nástroje pak v bodu 1. hovoří o opatření „Vhodnou motivační a sankční politikou státu (krajů) podporovat splnění schválených opatření dlouhodobého cíle A“.

Vzhledem ke krátké době od přijetí Koncepce, a jejím obecným konstatováním, není možné vyhodnotit její praktické dopady.

Nelze však přehlédnout skutečnost, že návrh novely zákona o myslivosti, který prošel mezirezortním připomínkovým řízením na přelomu let 2019 a 2020, směřuje k jejímu naplnění, jak je patrné z tiskové zprávy Ministerstva zemědělství ze dne 12. února 2020, která uvádí, že „Novela umožní využití mobilní aplikace, kterou si myslivci instalují do telefonu a s její pomocí budou fotograficky dokumentovat ulovenou zvěř. Fotky s informacemi pak do 24 hodin pošlou mysliveckému hospodáři, který je zkontroluje a dále přepoše státní správě myslivosti (obec s rozšířenou působností). Podle dosud platné legislativy musí myslivci vést papírové hlášení o lovu, které jednou měsíčně odevzdávají. Mobilní aplikace tak bude administrativně snazší, přehlednější a jasně kontrolovatelná. Nahradila by tak také obtížně proveditelnou povinnost, kterou chce od listopadu 2021 zavést už schválená poslanecká novela. Ta totiž nařizuje, že by myslivci dokládali ulovení zvěře takzvanými markanty, tedy odříznutými částmi ulovené zvěře.“

5.5. Analýza metodických a informačních materiálů státu

O dlouhodobých problémech se zvýšenými stavy spárkaté zvěře a potřebě jejich intenzivního managementu svědčí především série metodických pokynů, zabývajících se problematikou redukce početních stavů spárkaté zvěře a vydaných v letech 2008-2019. Tyto metodické materiály vždy vycházely především z platné a účinné právní úpravy.

Prvním materiálem byl Metodický pokyn orgánům státní správy pro redukci početních stavů spárkaté zvěře na území České republiky, vydaný pod č. j. 23485/2008-16200 a to pro období 2008-2011. Tento metodický pokyn neřešil problematiku kontroly ulovené zvěře.

Následujícím materiálem byl metodický pokyn téhož názvu, vydaný pod č. j. 63027/2011-16200 a to pro období 2011-2013. Také tento metodický pokyn se nezabýval problematikou kontroly ulovené zvěře.

V roce 2013 byl pod č. j. 30998/2013-MZE-16232 vydán další „Metodický pokyn orgánům státní správy pro redukci početních stavů spárkaté zvěře pro období 2013-2018“, který se zmiňuje o kontrole ulovené zvěře jen okrajově, a to sice v souvislosti s ověřováním překročení normovaných stavů zvěře, „...a to zejména za využití... průběžných hlášení o odlovu...“. Dále není tato otázka řešena.

Další Metodický pokyn orgánům státní správy pro redukci početních stavů spárkaté zvěře, vydaný pod č. j. 40386/2018-MZE-16233, jakož i následující Metodický pokyn orgánům státní správy pro redukci početních stavů spárkaté zvěře, vydaný pod č. j. 48699/2019-MZE-16233, se o otázce kontroly ulovené zvěře nezmiňují.

V roce 2019 byl Ministerstvem zemědělství vydán informační leták pro držitele honiteb, hospodařící subjekty a uživatele honiteb, „...jako návod, jak postupovat v rámci stávající legislativy (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů) k předcházení, zabránění, popřípadě důsledkům škod zvěří na zemědělských pozemcích, plodinách a lesních porostech, včetně škod na zvěři.“ Tento leták se však výslovně nezmiňuje o možnostech kontroly ulovené zvěře, ačkoliv ji lze realizovat např. na úrovni držitele honitby prostřednictvím relevantních ustanovení smlouvy o nájmu honitby.

Je zřejmé, že získané materiály prakticky nevěnují pozornost kontrole ulovené zvěře formou CHPT, dozoru nad zúčtovatelnými plombami a lístky o původu zvěře, resp. hlášením o plnění plánu lovu, ačkoliv tyto právně zakotvené nástroje mají OSSM k dispozici. Tyto materiály také např. nevybízejí OSSM k informování držitelů honiteb (vlastníků pozemků) o možnostech kontroly ulovené zvěře a ani se je nesnaží v této otázce nijak jinak aktivizovat.

5.6. Analýza legislativy z let 2016-2017

V průběhu let 2015 a 2016 došlo k projevu politické vůle k nastartování diskuze o právní úpravě myslivosti, a to zejména v souvislosti se zvýšenými početními stavy spárkaté zvěře a s tím souvisejícími škodami zvěří na lesních porostech a zemědělských plodinách. Do Plánu legislativních prací vlády na rok 2016 byla proto zařazena novela zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

Po poměrně složité diskuzi se zainteresovanými subjekty byl MZe pod vedením ministra Ing. Mariána Jurečky zpracován návrh novely zákona, který byl dne 22. března 2017 schválen vládou ČR a následně postoupen k projednání do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky (dále jen PSP ČR) v podobě vládního návrhu novely zákona, jako sněmovní tisk č. 1073/3.

Návrh novely zákona o myslivosti reflektoval mimo jiné také slabé stránky kontroly ulovené zvěře v podobě CHPT, hlášení o plnění plánu lovu, plomb a lístků o původu zvěře a navrhl zavedení dalších kontrolních nástrojů.

Důležitým nástrojem bylo zakotvení povinnosti držitele a uživatele honitby *„...dohodnout se na kontrole ulovené spárkaté zvěře tak, aby vlastníci honebních pozemků, kterým vzniká škoda, mohli přímo ověřit, zda lov spárkaté zvěře skutečně probíhá. Za tím účelem se smluvní strany dohodnou i na zástupci a místě, kde bude zvěř ke kontrole předkládána.“*, jak uvádí Zvláštní část Důvodové zprávy k novelizačnímu bodu 54. Tato povinnost měla být upravena v navrhovaném znění ust. § 33 odst. 3 zákona, které řeší jednu z náležitostí smlouvy o nájmu honitby, a jehož konstrukce byla následující: *„Ve smlouvě o nájmu honitby se smluvní strany dohodnou na osobě nebo osobách, kterým bude předkládána jako zástupcům držitele honitby ke kontrole ulovená spárkatá zvěř uživatelem honitby, místě nebo místech, kde k předložení bude docházet, a způsobu průkazného potvrzení o provedené kontrole.“*

Dalším z nástrojů přímé kontroly ulovené zvěře mělo být zavedení doložení ulovení spárkaté zvěře prostřednictvím vhodné části těla zvěře, tzv. markantu. Tuto otázku řešilo navržené znění ust. § 37 odst. 3 zákona, které znělo *„V případě prasete divokého se zahrnou do plnění plánu lovu pouze ty kusy zvěře, které lze doložit protokolem o provedeném vyšetření na svalovce (trichinella sp.) obsahujícím potvrzení o odevzdaném ocasu (pírku). V případě, že se vyskytne potřeba prokazovat plnění plánu lovu i u jiného druhu spárkaté zvěře, určí Ministerstvo zemědělství vyhláškou další markanty, jejichž odevzdání orgánu státní správy myslivosti bude podmínkou pro zahrnutí uloveného kusu zvěře do plnění plánu lovu.“* Návrh novely v ust. § 37 odst. 5 rovněž uváděl, že *„V případě nalezení kusu uhynulé spárkaté zvěře je možné tento kus zvěře zahrnout do plnění plánu lovu pouze v případě, že nález lze doložit držiteli honitby a orgánu státní správy myslivosti.“* Cílem výše uvedených opatření bylo *„...předcházet možnému klamavému vykazování úhynů a spotřebovaných plomb za účelem plnění plánu lovu“*, jako je uvedeno ve Zvláštní části Důvodové zprávy k novelizačnímu bodu 70.

Výše uvedený návrh novely byl poměrně zdařilý a nabízel zajímavé možnosti řešení stávajícího nevyhovujícího stavu mysliveckého hospodaření se spárkatou zvěří. Přes tuto skutečnost nebyl nikdy projednán PSP ČR a jeho legislativní proces nebyl tedy zdárně dokončen. Zásadním důvodem neprojednání v PSP ČR byl konec jejího

volebního období v roce 2017, jak je zřejmé z údaje uvedeného na webových stránkách Poslanecké sněmovny „*Projednávání sněmovního tisku bylo ukončeno s koncem volebního období*“.

5.7. Analýza „poslanecké“ novelizace v roce 2019

S ohledem na potřebu přijetí zvláštních opatření a úpravy některých otázek souvisejících s kalamitním stavem v lesích došlo v průběhu roku 2019 ke dvěma novelizacím zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon). Jednou z nich byla vládní novela, předložená do PSP ČR jako sněmovní tisk č. 408.

Dne 12. července 2019 byl v rámci projednávání v PSP ČR ke sněmovnímu tisku č. 408 předložen skupinou poslanců pozměňovací návrh č. 3120 (dále jen pozměňovací návrh), jehož podstatou byl návrh novely zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, spočívající především v úpravě otázek mysliveckého plánování chovu a lovu spárkaté zvěře a rozšíření spektra dosavadních prvků kontroly ulovené zvěře o nové.

Novelizační bod 9. pozměňovacího návrhu obsahoval navržené znění ust. § 37 odst. 3, které uvádělo, že *„Do plnění plánu lovu se započítají pouze ty kusy spárkaté zvěře, které lze doložit předložením markantů. Vyhláška stanoví markanty a způsob jejich kontroly a znehodnocení orgánem státní správy myslivosti.“* V rámci tohoto novelizačního bodu bylo také navrženo znění ust. § 37 odst. 5 v této podobě: *„V případě nalezení kusu uhynulé spárkaté zvěře je možné tento kus zvěře zahrnout do plnění plánu lovu pouze v případě, že nález lze doložit orgánu státní správy myslivosti markanty.“* Novelizační bod byl také doplněn o návrh zmocňovacího ustanovení § 37 odst. 6 s tím, že *„Vyhláška stanoví markanty, způsob jejich kontroly a evidence a vzor potvrzení o jejich předložení vydávaného orgánem státní správy myslivosti.“* V souvislosti s výše uvedeným návrhem je nezbytné uvést, že jeho součástí bylo také stanovení legisvakancí lhůty dvou let od vyhlášení zákona.

Vlastní pohnutky k navržené novelizaci byly uvedeny v odůvodnění pozměňovacího návrhu takto: *„Obnova pestré druhové skladby není možná bez nastolení rovnováhy mezi stavy zvěře a obnovou lesů. V současné době přemnožená spárkatá zvěř spase nebo vážně poškodí někde všechny, někde většinu vysázených listnáčů a jedlí. Podle poslední inventarizace škod zvěří je průměrně poškozeno 64% mladých listnáčů a jedlí, na polovině území ČR je to více než 75% a na čtvrtině území republiky je to 100%. Zejména vzhledem ke kalamitní situaci, kdy je třeba obnovit obrovské plochy poškozených lesů, je tento pozměňovací návrh absolutní prioritou pro umožnění obnovy lesů. Proto je nezbytná související novelizace zákona o myslivosti... Návrh dále určuje kompetence orgánu státní správy myslivosti provádět změny plánu mysliveckého hospodaření a kontrolovat plnění plánu lovu. Za tím účelem zavádí povinné odevzdání markantů nejen u divokých prasat, ale i ostatní spárkaté zvěře. Bez zavedení kontroly odlovené zvěře bude nadále výše lovu vykazována pouze na papíře. Markanty a způsob jejich odevzdání určí ministerstvo vyhláškou (bylo navrženo vládní novelou zákona o myslivosti v loňském roce /Parlament ji nestihl projednat/). Za nejvhodnější se jeví odevzdání slechů orgánu státní správy myslivosti ke znehodnocení. V tomto návrh přináší vícenáklady na zajištění kontroly markantů do cca 5 milionů Kč ročně.“*

V souvislosti s tímto pozměňovacím návrhem nelze přehlédnout značnou podobnost s vládním návrhem novely zákona o myslivosti, který byl vypracován MZe pod vedením ministra Ing. Mariána Jurečky v roce 2017 a který nebyl s ohledem na konec volebního období PSP ČR projednán.

Předložený pozměňovací návrh byl dne 4. září 2019 podpořen na jednání Zemědělského výboru PSP ČR, který byl stanoven jako garanční výbor pro novelu

lesního zákona a PSP ČR bylo doporučeno jeho přijetí, jak vyplývá z bodu II. 114. Usnesení Zemědělského výboru PSP ČR.

Dne 9. září 2019 byla ČMMJ vydána tisková zpráva, jejímž předmětem je především kritika předloženého pozměňovacího návrhu. Zásadní problém je ČMMJ spatřován v tom, že návrh byl předložen „...*nechvalně známou formou tzv. přílepku...*“ Tento svůj názor ČMMJ dále akcentuje také tvrzením, že jde o „*Změnu uspěchanou, nepromyšlenou, neprodiskutovanou, protlačenou formou přílepku pouhý týden před posledním – třetím čtením jiného zákona.*“

K této věci uvádím, že tzv. „přílepem“ je v právní terminologii míněn takový pozměňovací návrh, který mění zákon věcně nesouvisející s projednávanou problematikou.

Je také účelné podotknout, že praxi novelizací prostřednictvím tzv. přílepků (či „jezdců“) Ústavní soud ČR hodnotil jako protiústavní, jak je zřejmé ze znění Nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 77/06 ze dne 15. února 2007 (č. 37/2007 Sb.), resp. Nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 21/01 ze dne 12. února 2002 (č. 95/2002 Sb.).

Názoru ČMMJ, že návrh byl předložen formou přílepku, zcela nesvědčí dokument Legislativního odboru Kanceláře Senátu, nazvaný „*Informace k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých dalších zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, Senátní tisk č. 138 (tisk PS č. 408)*“, vypracovaný Mgr. Janem Váňou dne 11. října 2019. Obsahem tohoto dokumentu je právní názor formulovaný takto: „*S přihlédnutím k rozpravě vedené ohledně návrhu zákona v Poslanecké sněmovně i k některým ohlasům zaznívajícím ze strany dotčené veřejnosti považujeme za vhodné předeslat, že pozměňovací návrh skupiny poslanců a poslankyň, jímž došlo ke změně mysliveckého zákona, jehož úprava v původním návrhu zákona nebyla vůbec obsažena, nepředstavuje tzv. přílepek. Materie, kterou uvedený pozměňovací návrh upravuje, totiž nade vší pochybnost souvisí s účelem původního návrhu zákona a nevybočuje tedy z omezeného prostoru vyhrazeného pozměňovacím návrhům.*“ S právním názorem, uvedeným Mgr. Janem Váňou, se ztotožňuji a považuji jej za zcela opodstatněný.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že PSP ČR byl pozměňovací návrh doručen dne 12. července 2019, tedy téměř dva měsíce před jeho projednáním v Zemědělském výboru. Podotýkám, že po celou dobu od jeho doručení do PSP ČR byl jeho plný text (vč. odůvodnění) veřejně přístupný na webových stránkách PSP ČR, jelikož jsem legislativní proces sněmovního tisku 408 každodenně sledoval.

Reakce ČMMJ tak byla značně opožděná (9. září 2019), a to zejména s ohledem na skutečnost, že sekretariát této organizace je tvořen jejími zaměstnanci (vč. pozice právníka) a sama má zřízenou „Organizačně-právní komisi“. Tento fakt může vyvolávat pochybnost o akceschopnosti i profesionalitě práce orgánů ČMMJ.

Další kritická stanoviska ČMMJ lze charakterizovat tvrzeními „*Státní úředníci by podle návrhu měli připravovat tzv. plány mysliveckého hospodaření, které určují mj. kolik a jaké zvěře se smí v každé honitbě vyskytovat, a tudíž také kolik se jí smí a musí ulovit. Dnes tyto plány připravují uživatelé honiteb (myslivci) v součinnosti s držiteli honiteb (vlastníky pozemků). Zohledňují při tom zájmy vlastníků, zemědělců, společnosti i zvěře samotné, a to při mnohaleté rozsáhlé znalosti krajiny, zvěře, jejího chování a v souladu s vlastními chovatelskými záměry.*“... „*O to paradoxnější situace pak nastane tam, kde vlastník pozemku je zároveň uživatelem honitby, v níž hospodář se zvěří dle své vlastní vůle. I jemu totiž bude stát nařizovat, jak má na soukromých pozemcích se zvěří hospodařit bez ohledu na to, jaký sám má postoj k lesu či zvěři.*“

Tento názor zcela ignoruje skutečnost, že tvorba plánu na základě dohody uživatele honitby a jejího držitele probíhá fakticky od roku 2003, tedy plných 17 let, kdy nahradila předchozí plánování založené na schválení plánu orgánem státní správy myslivosti (fakticky od roku 1942), přičemž posledně uplatňovaný systém naprosto

nevedl k optimalizaci početních stavů zvěře a jeho výsledkem jsou vyšší stavy zvěře, než jaké byly na našem území v době schvalování plánů OSSM.

Názor rovněž pomíjí právní vymezení zvěře, jak jej vysvětluje Nález Ústavního soudu ČR Pl. ÚS 34/03 ze dne 13. prosince 2006 („Zvěř, která je chápána napříč právními úpravami různě, je zpravidla označována jako *res nullius*, tedy věc nepatřící nikomu. Tento přístup je podmíněn skutečností, že zvěř se pohybuje volně bez ohledu na hranice pozemků a nelze ztotožnit vlastnické právo k pozemku, na němž se zvěř pohybuje, s vlastnickým právem zvěře. Zvěř tedy nepředstavuje plod pozemku, ale samostatný předmět vlastnického práva. Stát, suverén na svém území, je právě z tohoto důvodu oprávněn regulovat práva ke zvěři.“). V této souvislosti je rovněž klíčový fakt, že zvěř je definována jako „...obnovitelné přírodního bohatství...“ ve smyslu ust. § 2 písm. b) zákona o myslivosti, a z tohoto důvodu se na ni vztahuje Článek 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů („Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.“). Lze proto pochopit snahu zákonodárců tuto situaci řešit zavedením odpovídající kompetence pro OSSM.

Další stanovisko ČMMJ upozorňuje na to, že „Myslivci za možnost péče o zvěř a následně možnost využití zvěřiny vlastníkům pozemků obvykle platí nezanedbatelné nájemné ve výši stovek tisíc korun za honitbu ročně i kompenzaci případných zvěří způsobených škod. Myslivost je však pro myslivce koníčkem, který stojí značné prostředky i čas a za nějž ve společnosti neexistuje náhrada.“... „Pokud pozměňovací návrh vstoupí v platnost, budou si uživatelé kupovat příslovečného zajíce v pytli. Budou vlastníkům pozemků platit za výkon práva myslivosti. Co ale bude jeho obsahem, jak přesně bude vypadat, kolik bude zvěře a kolik se jí bude lovit, to sami neovlivní, to bude rozhodovat stát.“

Výše uvedené argumenty zcela pomíjí fakt, který je jasně uveden v Nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 34/03 (č. 49/2007 Sb.), a to sice, že „V podmínkách České republiky jsou myslivost a právo myslivosti společenskými aktivitami aprobovanými státem k ochraně a rozvoji jedné ze složek životního prostředí - zvěře. Zákon o myslivosti nepředstavuje úpravu myslivosti jako zájmové aktivity, ale ve svém základu jako cílevědomé a regulované činnosti k ochraně a rozvoji přírody. Při hodnocení podstaty právní úpravy myslivosti, jak vyplývá z uvedeného, Ústavní soud dospěl k závěru, že se jedná o činnost sloužící k realizaci ústavně zakotveného úkolu státu (čl. 7 Ústavy České republiky). Názor uvedený ČMMJ tak zřejmě vyplývá z nepochopení podstaty myslivosti v podmínkách ČR, ignoraci jejího celospolečenského rozměru, a z vlastního mylného pohledu na myslivost, jako volnočasovou aktivitu sloužící především k zajištění „mysliveckého“ vyžití uživatelů honiteb a zohledňující kalkulaci vynaložených nákladů vůči očekávaným přínosům.

ČMMJ, ústy svého předsedy Ing. Jiřího Janoty, také upozorňuje na problematické aspekty související s „markanty“ a uvádí, že „Údajně má jít o slecho. Jen nerad si představuji fronty myslivců každé ráno před úřadem a radost úředníka z kanceláře plné zahnívajících uší zvěře včetně parazitů.“

Je namístě podotknout, že možnost, jak řešit kontrolu ulovené zvěře, je více a nemusí jít vždy o markanty biologického původu. Nicméně i předkládání biologických markantů není nerealizovatelné a v podmínkách ČR je běžně praktikováno, jak dokazuje článek „Kolík pírek mají divočáci v českých honitbách“, publikovaný v časopisu Myslivost – Stráž myslivosti č. 3/2018, v němž je uvedeno: „Od začátku roku 2016 přibyla další povinnost uživatelům honiteb související s vyšetřováním ulovených divokých prasat na přítomnost larev trichinel. Ke vzorkům svaloviny k vyšetření na trichinely je povinné přikládat také „pírko“ neboli ocásek uloveného kusu.“ Tento způsob předkládání markantů probíhá i v současnosti, jak dosvědčuje i znění Metodiky kontroly zdraví zvířat a nařízené vakcinace na rok 2020, vydané opatřením obecné povahy č. j. 49935/2019-MZE-18142.

Závěr tiskové zprávy ČMMJ je pak věnován tomu, že „Důležitým argumentem předkladatelů je údajná výše škod páchaných volně žijící zvěří na lesních porostech, která má dosahovat sedmi miliard korun.“ ČMMJ k tomu ústy svého předsedy Ing. Jiřího

Janoty uvádí „Pokud vím, je toto číslo odhadem pobočného spolku České lesnické společnosti Pro Silva Bohemica, který jej prezentuje jako součást nátlakové kampaně za zvýšení lovu zvěře. Nevím však, z čeho tento odhad vychází. Rozhodně by na něm předkladatelé zákona neměli stavět svou iniciativu v takto závažné věci,“ a doplňuje, že „Státní podnik Lesy ČR, který pečuje o téměř polovinu tuzemských lesů, vyčíslil škody v mysliveckém roce 2017/2018 na pouhých 19 milionů korun“. Toto tvrzení však nelze považovat za objektivní, jelikož současný způsob stanovení výše škod zvěří na lesních porostech nepostihuje např. jednoleté jedince přirozené obnovy zcela „spasené“ zvěří.

Poměrně ostrý nesouhlas ČMMJ s pozměňovacím návrhem vyústil v jednání předsedy ČMMJ Ing. Jiřího Janoty s ministrem zemědělství Ing. Miroslavem Tomanem, CSc., které se uskutečnilo dne 12. září 2019 a k němuž ministr zemědělství uvedl: „Českomoravské myslivecké jednoty a jejího konstruktivního vedení si vážíme jako stabilního a odborného partnera v otázkách myslivosti. Připravíme návrh novely zákona o myslivosti, který budeme konzultovat s odbornou veřejností. Do konce roku ho předložíme k připomínkovému řízení.“ Výsledkem jednání tak byla shoda na potřebě urychlené přípravy novely zákona o myslivosti, jak je zachyceno v tiskové zprávě MZe ze dne 12. září 2019.

V rámci 3. čtení sněmovního tisku 408, které proběhlo dne 13. září 2019 na 34. schůzi PSP ČR byly některé zásadní body výše specifikovaného pozměňovacího návrhy i přes nesouhlasné stanovisko ČMMJ přijaty („k hlasování přihlášeno 173 poslanců, pro 135, proti 26“). Celé znění novely lesního zákona, včetně přijatých pozměňovacích návrhů (hlasování „en bloc“), resp. některých bodů (hlasování „po bodech“), bylo následně odsouhlaseno PSP ČR („k hlasování přihlášeno 175 poslanců, pro 168, proti žádný“). Tyto skutečnosti jsou zachyceny ve stenoprotokolech z 34. schůze PSP ČR ze dne 13. září 2019.

Senát Parlamentu České republiky (dále jen Senát) obdržel návrh novely lesního zákona v podobě schválené PSP ČR jako senátní tisk č. 138/0. Po projednání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jakožto garančním výboru, bylo vydáno 108. Usnesení ze 17. Schůze dne 23. října 2019, které doporučovalo Senátu vrátit návrh novely lesního zákona PSP ČR s pozměňovacími návrhy předloženými některými senátory.

Návrh novely lesního zákona byl projednán na 12. schůzi Senátu dne 31. října 2019, kde došlo k jeho schválení ve znění postoupeném z PSP ČR (přítomno 69 senátorů, quorum 35, pro 52, proti 2), jak je patrné ze stenozáznamu průběhu schůze. K vrácení do PSP ČR navrženému garančním výborem tak nedošlo.

Dne 14. listopadu 2019 byl novelizační zákon podepsán prezidentem republiky. Zákon byl následně dne 28. listopadu 2019 vyhlášen ve Sbírce zákonů ČR pod číslem 314/2019 Sb. Dílčí novela zákona o myslivosti tak má nabýt účinnosti po uplynutí avizované legisvakační lhůty, tedy dne 28. listopadu 2021.

Z výše uvedeného je zřejmé, že pozměňovací návrh našel zejména v obou komorách Parlamentu ČR značnou politickou podporu a byl inkorporován do znění novelizačního zákona i přes značnou mediální publicitu nesouhlasu ČMMJ s pozměňovacím návrhem (např. deník Blesk dne 11. září 2019 – „Lesní novela má regulovat zvěř. Genocida, zuří myslivci a zmiňují aktivisty“, Česká televize dne 13. září 2019 – „Poslanci se s myslivci přeli o jeleny“, TV Nova dne 11. září 2019 – „Myslivci zuří kvůli lesnímu zákonu. O odstřelu má rozhodovat stát, Brněnský deník dne 18. září 2019 – „Novela o lesích přinese genocidu zvěře, varují myslivci“).

5.8. Analýza „vládní“ novelizace v letech 2019-2020

Jak výše avizoval ministr zemědělství, byl v závěru roku 2019 zahájen proces přípravy návrhu novely zákona o myslivosti. Dne 19. prosince 2019 byl do mezirezortního připomínkového řízení (dále jen MPŘ) předložen návrh novely zákona o myslivosti. Plný text navrženého znění byl veřejně přístupný v informačním systému ODok, provozovaného Úřadem vlády České republiky a jeho aplikaci VeKLEP (Veřejná elektronická knihovna legislativního procesu) pod identifikačním číslem ALBSBJYCUM9A. Současně s předložením tohoto materiálu do MPŘ došlo k jeho rozeslání připomínkovým místům. Připomínky k materiálu bylo možné uplatnit do 22. ledna 2020.

Pokud jde o problematiku kontroly ulovené zvěře, má být v navrhovaném znění ust. § 36 odst. 4 zákona o myslivosti stanoveno, že *„Orgán státní správy myslivosti je povinen kontrolovat plnění plánů...“* Z tohoto pohledu se jako zásadní jeví navrhované znění ust. § 37 odst. 4, které uvádí: *„Na plnění plánu se započítává zvěř získaná lovem v honitbě a na nehonebních pozemcích, při dohledávce zvěře a nalezená zvěř uhynulá. V případě zvěře spárkaté se na plnění plánu započítává zvěř řádně evidovaná podle tohoto zákona (§ 49 odst. 2).“* Navržené znění ustanovení, na něž je odkazováno, pak uvádí požadavek, že *„Každý kus ulovené nebo nalezené spárkaté zvěře musí být po ulovení nebo nalezení elektronicky zaevidován v evidenci ulovené nebo nalezené zvěře podle § 38 odst. 1.“* Zmocňovací ust. § 49 odst. 3 pak hovoří o vyhlášce, která stanoví *„...postup a lhůty při evidování ulovené nebo nalezené spárkaté zvěře a rozsah evidovaných údajů o ulovené nebo nalezené zvěři.“*

Z výše uvedeného navrhovaného znění je zřejmé, že návrh novely zákona o myslivosti vede v patrnosti nutnost rozšíření stávajících nástrojů kontroly ulovené zvěře o zavedení dalšího efektivního kontrolního mechanismu, ale současně nepracuje s možností předkládání markantů biologického původu, jak připouští současné platné znění zákona o myslivosti. Tento fakt deklaruje důvodová zpráva, která k novelizačnímu bodu 15, jehož předmětem je § 36, konstatuje, že návrh novely *„Ruší problematické užití markantů (tím je myšleno předkládání části těla uloveného kusu spárkaté zvěře jako například spodní čelist, ocas nebo obě uši) pro kontrolu plnění plánu lovu... V případě markantů je pravděpodobnější obcházení systému pořizováním částí těl ulovené zvěře v příhraničních oblastech s okolními státy nebo z farmových chovů zvěře. Při použití mobilní aplikace je pro zaevidování ulovené nebo nalezené zvěře nezbytná manipulace s celým kusem zvěře, což činí obcházení tohoto způsobu kontroly plnění plánu obtížnější.“*

Vzhledem k tomu, že k návrhu novely zákona nebyla připojena pracovní verze vyhlášky, lze vysledovat úmysl předkladatele novely pouze z důvodové zprávy, kde je u novelizačního bodu 32, věnovaného právě ust. § 49 odst. 2 a 3, uvedeno, že *„Předkládaná novela zákona zavádí využití mobilní aplikace pro kontrolu ulovené zvěře, do níž lovec zaznamená prostřednictvím fotografie ulovení nebo nalezení kusu spárkaté zvěře včetně místa a času ulovení či nalezení daného kusu, a to ve vyhláškou stanoveném časovém limitu. Aplikace tento záznam přenesení do Evidence myslivosti a ulovený kus se započítá do plnění plánu lovu v jednotlivých honitbách pro příslušný druh zvěře.“*

Závěrem je nezbytné poznamenat, že návrh novely zákona o myslivosti neopouští dosavadní nástroje kontroly ulovené zvěře, tj. CHPT a plomby a lístky o původu zvěře s výjimkou jediného – hlášení o plnění plánu. Takové hlášení by pozbývalo smyslu, jelikož součástí návrhu novely zákona o myslivosti je vytvoření elektronického informačního systému Evidence myslivosti, jehož součástí bude i evidence ulovené a nalezené zvěře s tím, že přístup k těmto údajům bude mít také OSSM, jak je patrné z navrhovaného ust. § 38 odst. 1 písm. d), které zní: *„Informační systém Evidence myslivosti (dále jen „Evidence myslivosti“) je veřejně přístupným informačním systémem veřejné správy, pokud není dále stanoveno jinak, který je veden elektronicky a jehož správcem je Ministerstvo zemědělství. Evidence myslivosti“*

obsahuje evidenci ulovené nebo nalezené zvěře“ a odst. 3, kde je uvedeno, že „Přístupové údaje do Evidence myslivosti přiděluje orgánům státní správy myslivosti, Státní veterinární správě a Policii České republiky Ministerstvo zemědělství.“ O zrušení hlášení o plnění plánu hovoří také důvodová zpráva k novelizačnímu bodu 15, kde je uvedeno „Ruší se rovněž měsíční hlášení o plnění plánu lovu“.

5.9. Analýza přístupu držitelů a uživatelů honiteb ke kontrole ulovené zvěře

5.9.1. Držitelé pronajatých honiteb uznaných na pozemcích státu

Lesy České republiky, s. p.

Lesy České republiky, s. p. (dále jen LČR), které hospodaří s majetkem ve vlastnictví státu, jsou držitelem více než 1.100 honiteb a pronajímají cca 950 honiteb českým fyzickým a právnickým osobám.

Vzhledem k oprávněné potřebě dohledu nad mysliveckým hospodařením ve svých pronajímaných honitbách inkorporuje tento podnik do svých Smluv o nájmu honiteb (dále jen Smlouvy LČR) vlastní pravidla kontroly ulovené a uhynulé zvěře. O této skutečnosti vypovídají především vzorové Smlouvy LČR (zvláště pro volné honitby a pro obory), umístěné na webových stránkách podniku.

Otázky kontroly ulovené a uhynulé zvěře držitelem honitby ve volných honitbách obsahuje článek X. Smlouvy LČR. V případě obor jde o článek IX. Smlouvy LČR. Znění článků X. a IX. (dále jen články Smlouvy) jsou zcela identická a jejich odlišné označení je zapříčiněno rozdílným výčtem oblastí řešených ve Smlouvách LČR.

Odstavec 1 článků Smlouvy LČR obsahuje povinnost nájemce (uživatele honitby) „...zasílat pronajímateli na vědomí stejnopis (kopii) měsíčního písemného hlášení o plnění plánu mysliveckého hospodaření v honitbě, které nájemce předkládá orgánu státní správy myslivosti podle ustanovení § 36 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., a to vždy do 5. dne kalendářního měsíce následujícího po kalendářním měsíci, v němž k lovu nebo úhynu došlo.“ Tímto opatřením má být zjevně zajištěn „administrativní“ přehled o ulovené a uhynulé zvěři. Uvedené opatření má však dva nedostatky.

1. Ust. § 36 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v účinném znění opravňuje OSSM kontrolovat plnění plánů. Totéž ustanovení dále uvádí, že „...Za tím účelem, není-li dohodnuto jinak, mu uživatel honitby předkládá měsíční písemná hlášení o plnění plánu, a to do pátého dne měsíce následujícího po měsíci, v němž k lovu došlo.“

Možná dohoda OSSM a uživatelů honiteb tak může mít za následek úplné odbourání této povinnosti, či její zásadní změnu, jde-li o periodicitu hlášení, čímž je teoreticky znemožněno plnění Smlouvy LČR (neexistence stejnopisu měsíčního hlášení). Tento problém však lze řešit dohodou držitele s uživatelem.

2. Pravomoc OSSM se týká výhradně kontroly plnění plánu. Ten je však vypracováván pouze pro druhy, které mají v honitbě stanoveny minimální a normované stavy (ust. § 2 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě, v účinném znění (dále jen vyhláška č. 553), popř. pro ostatní druhy zvěře ve smyslu ust. § 1 odst. 5 písm. d) vyhlášky č. 553.

Hlášení o plnění plánu tak nepostihuje např. druhy spárkaté zvěře, které nemají v honitbě stanoveny minimální a normované stavy, a přesto jsou zde loveny na základě ust. § 36 odst. 5 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti

v účinném znění. Také tento problém však lze řešit dohodou držitele s uživatelem.

Další povinnost je nájemci stanovena v odstavci 2 článků Smlouvy LČR, podle kterého musí nájemce *„...informovat pronajímatele o každém uloveném nebo uhynulém kusu spárkaté zvěře, mimo prasete divokého, a to, pokud není pronajímatelem stanoveno jinak, nejpozději do 24 hodin od jeho ulovení (nálezu), formou fotografie uloveného kusu s detailem připevněné plomby zaslané e-mailem nebo MMS zprávou.“*

Držitel honitby si na základě informace o uloveném nebo uhynulém kusu spárkaté zvěře vyhrazuje oprávnění *„...provádět i fyzickou kontrolu ulovené či uhynulé spárkaté zvěře včetně případného odběru markantů; nájemce je povinen poskytnout mu k tomu potřebnou součinnost.“*

Rozhodnutí o provedení fyzické kontroly včetně odběru markantů je plně v kompetenci držitele honitby. Pokud se držitel honitby rozhodne v daném případě kontrolu nerealizovat a písemně tuto skutečnost oznámí nájemci, povinnost nájemce podle odstavce 2 zaniká, jak je patrné ze znění odstavce 3.

Toto opatření představuje zřejmě nejsilnější nástroj kontroly ulovené a uhynulé zvěře, obsažený ve Smlouvě, protože eliminuje riziko vykazování fiktivně ulovených, resp. uhynulých kusů zvěře, popř. zkreslení údaje o pohlaví a věku zvěře, a tím zkreslení plnění plánu lovu, či naplňování záměrů držitele honitby.

Držitel honitby stanovuje v odstavci 4 další povinnost uživateli honitby v podobě řádného vedení evidence *„...o druzích, pohlaví, počtu, hmotnosti veškeré zvěře ulovené v honitbě a o použití plomb, jakož i o úhynech, a údaje z této evidence kdykoliv na požádání poskytnout pronajímateli.“* Dále je nájemci uloženo vést evidenci bodových hodnot trofejí v případě *„...trofejí, kde se předpokládá dosažení medailových hodnot.“*

Poslední povinnost uživatele honitby je uvedena v odstavci 5 a spočívá v předložení Ročního výkazu o honitbě, stavu a lovu zvěře za příslušný rok (Výkaz Mysl MZE 1-01), který je součástí rezortního statistického zjišťování, a to do 15. dubna příslušného roku.

Opatření odstavců 4 a 5 vytváří dostatečný rámec pro provádění kontrol, spočívajících v porovnávání informací získaných v rámci uplatnění kontrolních nástrojů v odstavcích 1, 2.

Z vlastních zkušeností, získaných při výkonu práva myslivosti v pronajatých honitbách LČR, mohu potvrdit, že zaměstnanci lesních správ LČR (revírníci a pracovníci mající na starost myslivost) důsledně vyžadují plnění výše uvedených povinností a aktivně využívají dané kontrolní nástroje.

Pracovníci mající na lesních správách na starosti myslivost (lesní správci, zástupci lesních správců) vyžadují zaslání měsíčních hlášení a emailů s údaji o ulovené zvěři a statistických výkazů, a to zpravidla od mysliveckého hospodáře příslušné honitby.

V provozních podmínkách probíhá fyzická kontrola ulovené zvěře tak, že je lovcem zaslána SMS, resp. MMS s informací o ulovené zvěři revírníkovi LČR a současně je učiněn dotaz, zda si revírník vyžaduje předložení uloveného kusu zvěře. Na základě požadavku revírníka je pak kus předložen ke kontrole na dohodnutém místě a v dohodnutém čase (nejčastěji v honitbě, či bydlišti revírníka, a to ještě před odvozem ulovené zvěře mysliveckému hospodáři). Revírník při kontrole pořídí fotografie uloveného kusu, porovná údaje sdělené v SMS, resp. MMS s reálným stavem a následně kontrolu ukončí.

Není pochyb o tom, že výše uvedená opatření jdou často nad rámec současné účinné právní úpravy kontroly ulovené a uhynulé zvěře.

Určitá suverenita držitele honitby umožňuje zavedení takových opatření, která eliminují slabé stránky právně zakotvených mechanismů uplatňovaných orgány státní správy myslivosti a budou mít zcela jistě pozitivní dopad na relevanci vykazovaných

údajů a skutečné naplnění oprávněných zájmů hájených jak držitelem honitby, tak i orgány státní správy myslivosti.

O oprávněnosti opatření v podobě fyzické kontroly ulovené a uhynulé zvěře ve Smlouvách LČR svědčí skutečnost, že v rámci návrhu novely zákona o myslivosti z roku 2017 (Sněmovní tisk č. 1073/3) byl tento mechanismus obsažen v navrhovaném znění ust. § 33 odst. 3 zákona, které řeší jednu z náležitostí obecné smlouvy o nájmu honitby, (*„Ve smlouvě o nájmu honitby se smluvní strany dohodnou na osobě nebo osobách, kterým bude předkládána jako zástupcům držitele honitby ke kontrole ulovená spárkatá zvěř uživatelem honitby, místě nebo místech, kde k předložení bude docházet, a způsobu průkazného potvrzení o provedené kontrole.“*).

Státní pozemkový úřad

Státní pozemkový úřad (dále jen SPÚ) je právnickou osobou pověřenou k nakládání s některými pozemky ve vlastnictví státu. V současné době je držitelem 63 honiteb, které pronajímá.

Rámcovou představu o nastavení mechanismů kontroly ulovené zvěře z pozice držitele honitby poskytuje vzorová Smlouva o nájmu honitby (dále jen Smlouva SPÚ), která je Přílohou č. 14 dokumentu „2/6 Postup Státního pozemkového úřadu podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů“ ze dne 18. prosince 2014.“

Na rozdíl od Smluv LČR nejsou podrobnosti kontroly ulovené zvěře řešeny ve Smlouvách SPÚ tak podrobně.

Platformu pro její provádění představuje především znění čl. VII., které ukládá nájemci honitby povinnost *„...vést řádnou evidenci o druzích, pohlaví, počtu, hmotnosti a bodové hodnotě trofejí (CIC) veškeré zvěře ulovené v honitbě a údaje z této evidence kdykoliv na požádání poskytnout SPÚ.“*

Nárok na poskytnutí těchto údajů evidence ulovené zvěře je podle mých zkušeností uplatňován pouze v podobě požadavku na zasílání Ročního výkazu o honitbě, stavu a lovu zvěře za příslušný rok (Výkaz Mysl MZE 1-01).

Dále si SPÚ v čl. VIII. vyhrazuje právo *„... kdykoliv kontrolovat, zda a jakým způsobem plní nájemce své povinnosti vyplývající z této smlouvy, a to i prostřednictvím třetích osob.“* Tato formulace umožňuje držiteli honitby provést fyzickou kontrolu ulovené zvěře stejným (nebo podobným) způsobem, jako v případě Smluv LČR.

Na základě svých zkušeností z výkonu práva myslivosti v pronajatých honitbách SPÚ a ústních sdělení poskytnutých dvěma mysliveckými hospodáři honiteb v držení SPÚ (František Tauber – honitba Šluknov, Antonín Špís – honitba Zelený kříž), mohu konstatovat, že mi není znám případ uplatnění práva držitele honitby na provedení fyzické kontroly ulovené zvěře.

5.9.2. Uživatelé režijních honiteb uznaných na pozemcích státu

Honitby národních parků

Zásadním „interním“ předpisem, který upravuje také výkon práva myslivosti v režijních honitbách Správ NP, včetně kontroly ulovené zvěře je *„Metodická instrukce Ministerstva životního prostředí č. 5/2011 k managementu volně žijících živočichů, kteří jsou zvěř (péče o zvěř a myslivost) na území národních parků“*, uveřejněná ve Věstníku Ministerstva životního prostředí, ročník XXI, částka 8-9/2011 (dále jen Instrukce). Tato Instrukce je podle znění článku 1 *„...závazná pro ředitele národních parků“* s tím, že

ředitel národního parku (dále jen ředitel NP) „...zabezpečí plnění Instrukce ve svém správním obvodu na území NP“ a „Správa NP ustanoví kompetentní osoby, které zabezpečí plnění jednotlivých článků Instrukce“.

Kontrolou ulovené zvěře se zabývá již článek 3, bod 3.4 Instrukce, který ukládá uživateli honitby povinnost „v souvislosti s předložením plánu mysliveckého hospodaření v honitbě orgánu státní správy myslivosti zároveň předložit písemnou žádost (výzvu) k předání odpovídajícího počtu plomb a lístků o původu zvěře.“

Další povinnost uživateli honitby ukládá článek 3 bod 3.6, který vyžaduje „...předkládat orgánu státní správy myslivosti (Správě NP) měsíční písemná hlášení o stavu lovu zvěře, a to do pátého dne měsíce následujícího po měsíci, v němž k lovu došlo.“

Článek 6, který upravuje „Vybrané úkoly Správ NP“ ve svém bodu 2 stanovuje, že „Správa NP jako orgán státní správy myslivosti každoročně organizuje za účelem zhodnocení kvality a kontroly ulovené zvěře, nejpozději do konce května, chovatelskou přehlídku trofejí z území NP (příp. z oblastí chovu zvěře), spojenou s možnou širší prezentací péče o faunu na tomto území; za tímto účelem ustanovuje hodnotitelskou komisi.“

Bližší podrobnosti evidence plomb a lístků o původu zvěře upravuje článek 7 a jeho bod. 7, z něhož vyplývá, že „Myslivecký hospodář, popř. pověřený zaměstnanec Správy NP...“ vydává plomby a lístky o původu zvěře „...proti podpisu lovcům a vede o všem řádnou evidenci na evidenčních listech.“

Poněkud specifický postup použití plomby a lístku o původu zvěře v případě doprovodu loveckého hosta uvádí článek 7 a jeho bod 11.4, neboť jeho znění uvádí, že „Lovecký průvodce je povinen ihned po ulovení označit zvěř plombou a vyplnit příslušné údaje do lístku o původu zvěře“. Takový postup je možný, protože není v rozporu s ust. § 29 vyhlášky č. 244/2002 Sb., i když je obvyklé, že připevňování plomby a vyplňování lístku o původu provádí zpravidla lovec.

Loveckému hostu je v článku 7 bodu 11.6 uložena povinnost „...předložit trofej na chovatelskou přehlídku trofejí organizovanou Správou NP; jejím majitelem se stává až po ohodnocení na přehlídce trofejí a po souhlasu mysliveckého hospodáře“.

Na přímou kontrolu ulovené zvěře prostřednictvím předložení „...celého kusu, popř. znaků zvěře a zvířat (ocas, kůže, zobák) osobě určené mysliveckým hospodářem.“ je také vázána úhrada zástřelného (finanční odměny lovcům za ulovení zvěře), jak je patrné z článku 8 bodu 8. Instrukce. Zástřelné se podle znění článku 8 bodu 5. Instrukce vztahuje i na druhy spárkaté zvěře.

Tím výčet pravidel pro kontrolu ulovené zvěře prakticky končí. Z výše uvedeného znění relevantních ustanovení směrnice je zřejmé, že většinou nepřekračuje mechanismy kontroly ulovené zvěře ošetřené právní úpravou v zákoně o myslivosti a prováděcích právních předpisech (plomby a lístky o původu zvěře, měsíční hlášení, CHPT). Jediným případem specifické úpravy je úprava přímé kontroly ulovené zvěře ve vazbě na úhradu zástřelného.

Honitby VLS ČR, s. p. a LČR, s. p.

V rámci mnou prováděného výkonu práva myslivosti v rámci dlouhodobého poplatkového lovu netrofejové spárkaté zvěře v honitbě Hradiště (VLS ČR, divize Karlovy Vary, LS Dolní Lomnice) v roce 2017 jsem získal zkušenosti s prováděním kontroly ulovené zvěře realizované uživatelem této režijní honitby.

Jelikož ust. § 32 odst. 5 zákona o myslivosti umožňuje realizaci poplatkového lovu výhradně s doprovodem, je u takového lovu vždy přítomen lovecký průvodce, který je zaměstnancem VLS ČR (nejčastěji lesník příslušného úseku). Tím je zajištěna prvotní fyzická kontrola ulovené zvěře.

Po ulovení trofejové či netrofejové spárkaté zvěře, bez ohledu na to, zdali poplatkovým lovcem či zaměstnancem VLS ČR, je tato označena nesnímatelnou plombou a je k ní vyplněn lístek o původu zvěře.

Následně je ulovená zvěř transportována do zařízení VLS ČR (Doupovské Hradiště, Lučiny 17), kde je nerozrušený kus ulovené zvěře zavěšen do chlazeného prostoru a je zde ponechán také lístek o původu zvěře. Jiný pracovník, pověřený vedením myslivecké agendy správy, provádí několikrát denně fyzickou kontrolu ulovené zvěře podle své evidence vydaných povolenek, plomb a lístků o původu zvěře, a provádí záznamy o ulovené zvěři do své evidence. Evidence ulovené zvěře slouží jednak pro vlastní přehled o ulovené zvěři, vnitřní kontrolu plnění plánu lovu, ale také pro další evidence související s nakládáním se zvěřinou (účetnictví atd.).

Jedná-li se o kus trofejové zvěře, je tato následně ohodnocena a zdokumentována příslušným pracovníkem. Hodnocení a dokumentace slouží pro odvození konečné ceny poplatkového lovu. Lovci je trofej vydána až po úhradě ceny poplatkového lovu. Lovec je na základě smlouvy o poplatkovém lovu povinen předložit trofej na přehlídku trofejí každoročně pořádanou VLS ČR.

V praxi je tak vyloučeno, že by kus ulovené zvěře nebyl zkontrolován příslušnými pracovníky.

Obdobnou zkušenost, jako v případě honitby Hradiště, jsem získal i v případě poplatkového lovu v režijní honitbě Studený vrch (LS LČR Rumburk) v roce 2009, kde je kontrole ulovené zvěře věnována patřičná pozornost. Zde dochází k hlášení každého uloveného kusu zvěře příslušnému pracovníkovi (telefonický hovor, SMS, MMS), který vede mysliveckou agendu správy (zde zástupce lesního správce) a který následně zajišťuje fyzickou kontrolu ulovené zvěře přímo v zařízení LS.

5.9.3. Držitelé pronajatých nestátních honiteb

Honební společenstvo (HS), které je nejčastější právní formou nestátního držitele honitby v ČR, má možnost nastavit mechanismy kontroly ulovené zvěře v rámci smlouvy o nájmu honitby (dále jen Smlouva HS). Vše závisí zejména na přístupu valné hromady, resp. honebního výboru k formulaci znění Smlouvy HS. V případě jiných nestátních právnických osob nebo fyzických osob závisí nastavení kontrolních mechanismů na suverénním rozhodnutí orgánů právnické osoby, resp. na uvážení fyzické osoby. O této skutečnosti vypovídají níže analyzované příklady.

Smlouva o nájmu honitba Poštorná-Háje, uzavřená mezi HS Poštorná-Háje a fyzickou osobou, obsahuje čl. VII, bod 1, který konstatuje, že „*pronajímatel má právo kontrolovat, zda a jakým způsobem plní nájemce své povinnosti vyplývající z této smlouvy, a to i prostřednictvím třetích osob*“.

Toto právo lze vztáhnout i na kontrolu povinností nájemce uvedených v čl. VIII bodu 3 písm. e (*informovat pronajímatele nejméně jednou ročně na jeho valné hromadě o mysliveckém hospodaření v honitbě přednesením zprávy o mysliveckém hospodaření*) a čl. VIII bodu 3 písm. f (*vést řádnou evidenci o druzích, pohlaví, počtu, hmotnosti veškeré zvěře ulovené v honitbě a souhrnné údaje z této evidence každý rok do konce února předat pronajímateli*). Další mechanismy kontroly ulovené zvěře nejsou v této smlouvě obsaženy.

Smlouva o nájmu honitby Lásenice, uzavřená mezi HS Lásenice a Mysliveckým spolkem Lásenice, ve svém čl. III. uvádí, že „*Vždy do konce února roku následujícího bude pronajímateli předávat kopie výkazů ulovené zvěře za rok předcházející*“. Následně si držitel honitby v čl. V. vyhrazuje oprávnění „*...provádět kontrolu mysliveckého*

hospodářství nájemce v pronajaté honitbě... Uživatel se zavazuje, že na základě výzvy honebního starosty přednese na valné hromadě HS zprávu svého mysliveckého hospodáře za příslušné myslivecké období“. Další kontrola ulovené zvěře není smlouvou řešena.

Dále byla analyzována smlouva uzavřená mezi HS Sobíňov a Mysliveckým spolkem Sobíňov. Tato velmi stručná smlouva obsahuje téměř výhradně jen povinnosti, které uživateli honitby ukládá právní úprava myslivosti. Tato smlouva např. neobsahuje název honitby, ani dohodu o nájemném (ust. § 33 odst. 2 zákona o myslivosti). Smlouva také naprosto neřeší otázky kontroly ulovené zvěře.

Smlouva o nájmu honitby Bojanovice, uzavřená mezi HS pro obce Bojanovice a okolí a Mysliveckým sdružením HVOZDY, o. s., obsahuje obecně formulovaný čl. VI („*Kontrolní opatření*“) s tím, že „*Výbor honebního společenstva pro obec Bojanovice a okolí spolu s výborem Mysliveckého sdružení HVOZDY, o. s. se sídlem Masečín 0533, 252 07 Štechovice, IČ 06047003841 projednají každoročně nejpozději do 31. března každého roku plnění podmínek nájemní smlouvy*“. Toto ustanovení umožňuje držiteli honitby operativně řešit také otázky kontroly ulovené zvěře.

Smlouva o nájmu honitby uzavřená mezi HS Palkovice a Mysliveckým spolkem Olešná Palkovice, zavazuje uživatele honitby ve svém čl. IV, bodu 2 písm. e „*vést řádnou evidenci o druzích, pohlaví, počtu a hmotnosti ulovené zvěře v honitbě a údaje z této evidence kdykoliv na požádání poskytnout pronajímateli*“. Dále otázky kontroly ulovené zvěře neřeší.

Statutární město Most, jako držitel honitby „Mníšek“ uzavřelo smlouvu o nájmu honitby s Mysliveckým spolkem Černý kopec. Přestože je tato smlouva poměrně podrobná, nejsou v ní obsažena ani obecná ustanovení o kontrole prováděné držitelem honitby, natož o kontrole ulovené zvěře.

Obsáhlejší úprava kontroly ulovené zvěře držitelem honitby je obsažena ve smlouvě o nájmu honitby Střítež, uzavřené mezi Městem Mohelnice a Lesy města Mohelnice, s. r. o.

Čl. VII. („*Kontrola ulovené zvěře*“) obsahuje modifikaci ustanovení často používaného i v jiných smlouvách, a to sice, že „*Nájemce je povinen vést řádnou evidenci o druzích, pohlaví, počtu, hmotnosti veškeré zvěře ulovené v honitbě a všechny ostatní evidence vyplývající ze zákona o myslivosti a jeho prováděcích právních předpisů a údaje z této evidencí kdykoliv na požádání poskytnout pronajímateli*.“ Tím však řešení kontroly ulovené zvěře nekončí.

Čl. IX. ve svém odst. 2 písm. n) obsahuje povinnost uživatele honitby „*...předkládat pronajímateli písemně měsíční hlášení o provedeném lovu zvěře v pronajaté honitbě, a to do pátého dne měsíce následujícího po měsíci v němž k lovu došlo*“.

Čl. IX. ve svém odst. 2 písm. o) uvádí, že uživatel honitby je povinen „*...předložit všechny trofeje spárkaté zvěře (paroží siky japonského, srnce obecného a zbraně prasete divokého) ulovené v daném mysliveckém roce na chovatelskou přehlídku trofejí*.“

Držitel honitby dále ukládá v Čl. IX. odst. 2 písm. o) uživateli honitby povinnost „*předložit pronajímateli ke kontrole statistický výkaz Mysl (MZE) 1-01, a to nejpozději 5 dní před jeho odesláním orgánu státní správy myslivost*.“

Jiná opatření ke kontrole ulovené zvěře nejsou smlouvou řešena.

Z výše uvedeného je zřejmé, že kontrola ulovené zvěře je téměř výhradně založena na předložení písemných evidencí vedených uživatelem honitby a k fyzické kontrole ulovené zvěře se přistupuje jen výjimečně.

5.9.4. Nestátní uživatelé honiteb

Vlastní pravidla kontroly ulovené zvěře u nestátních uživatelů honiteb (*myslivecké spolky, honební společenstva, nestátní právnické osoby, fyzické osoby*) jsou nastavena individuálně, a to na základě místních zvyklostí, vlastních potřeb, zkušeností a organizačních opatření.

Jistou představu o písemné podobě vlastních podrobných pravidel kontroly ulovené zvěře poskytují např. tzv. „Provozní řády“ honebních společenstev a mysliveckých spolků.

Provozní řád Honebního společenstva Jílové, které užívá společenstevní honitbu ve vlastní režii, ve svém Čl. 5 (Myslivecká činnost) a jeho bod 4. uvádí, že *„Veškerá ulovená zvěř musí být střelcem (loveckým průvodcem) řádně ošetřena, opatřena plombou a neprodleně dopravena na místo určení – Javorská 151 (Mysliveckou chalupu) včetně mysliveckého práva.“*

Dále podle Čl. 5 bodu 6. *„Střelec (lovecký průvodce) oznámí ulovení zvěře mysliveckému hospodáři (určenému zástupci), který zajistí prohlídku ulovené zvěře.“*

Další povinnost, tentokrát ve vztahu k trofeji ulovené zvěře ukládá Čl. 5 bod 6, který konstatuje, že *„Po ulovení trofejové zvěře předloží střelec ošetřenou trofej do jednoho měsíce od ulovení mysliveckému hospodáři HS a dále pak je tuto trofej povinen předložit na chovatelské přehlídce, výstavě nebo na požádání HV HS.“*

Provozní řád Honebního společenstva Určice-Myslejovice, které užívá společenstevní honitbu ve vlastní režii, ukládá v kapitole *„Povinnosti myslivců - členů HS“* a jejím bodu 15. povinnost *„Předložit mysliveckému hospodáři ulovenou zvěř (celý kus) a naložit s ní dle jeho určení (v nepřítomnosti mysliveckého hospodáře zvěř předložit honebnímu starostovi).“* Dále je v téže kapitole bodu 24. uvedena povinnost *„Předložit ve stanoveném termínu trofej a čelisti ulovené spárkaté zvěře (s výjimkou černé zvěře).“*

Provozní řád Mysliveckého spolku „Rozkvět“ Dolní Bukovsko ve svém článku V. odst. 1 písm. d) uvádí, že *„Ulovená zvěř bude předkládána mysliveckému hospodáři, který posoudí stav zvěřiny a určí místo dodání“.*

Provozní řád Mysliveckého spolku Nihlov-Těšice upravuje kontrolu ulovené zvěře v článku 2 bodu d) tak, že *„Veškerá ulovená spárkatá zvěř musí být předložena mysliveckému hospodáři, v jeho nepřítomnosti předsedovi MS, kteří určí, jak bude se zvěřinou naloženo“* a následně *„Lovci předloží řádně vypreparovanou trofej (čelist) mysliveckému hospodáři v termínu, který určí“.*

Právnické osoby, které jsou uživateli honiteb, si mohou pravidla kontroly ulovené zvěře upravit podle své organizační struktury a výhradně podle svých potřeb.

V rámci mých zkušeností z výkonu práva myslivosti v honitbách, probíhá kontrola ulovené zvěře následovně:

Ulovení kusu zvěře je mysliveckému hospodáři (popř. jeho určenému zástupci) oznámeno prostřednictvím SMS, či telefonickým hovorem. Následně je mu ulovený kus zvěře (v případě spárkaté zvěře označený plombou a s vyplněným lístkem o původu zvěře) dopraven do místa bydliště, kde proběhne kontrola uloveného kusu zvěře, popř. identifikátoru použité plomby, správnosti vyplnění lístku o původu zvěře a porovnání s telefonickým hlášením. Následně jsou vyřešeny otázky dispozice s ulovenou zvěří a příp. také předložení trofeje na CHPT. Myslivecký hospodář poté provede záznam do evidence ulovené zvěře a příp. evidence plomb.

Na základě výše uvedených příkladů a vlastních zkušeností si dovoluji tvrdit, že uživatelé honiteb provádí fyzickou kontrolu zvěře ulovené držiteli povolenek k lovu, a to nejčastěji prostřednictvím mysliveckého hospodáře.

5.10. Analýza řešení kontroly ulovené zvěře ve vybraných zemích Evropy

5.10.1. Maďarská republika

Veškeré níže uvedené informace, včetně fotografií, mi byly poskytnuty Ing. Tomášem Kuncou, Ph.D., vedoucím oddělení myslivosti Ministerstva zemědělství České republiky, a to na základě vyžádané korespondence s panem Gáborem Ráczem Fodorem, který působí jako vedoucí pracovník oddělení managementu volně žijících živočichů Ministerstva zemědělství Maďarské republiky (*Agrárminisztérium*).

Část informací byla získána překladem platného Zákona o ochraně volně žijících živočichů, zvěře a lovu z roku 1996 (*A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996*).

Plán lovu v honitbě vypracovává uživatel honitby pro období od 1. března do konce února (lovecký rok), a to v podobě dvou základních částí. První částí je odhad velikosti populace v průběhu roku, druhou částí je plán lovu.

Plán je následně zaslán na orgán státní správy, tj. Krajský lovecký inspektorát (dále jen KLI), a to do 20. února. Ten provede kontrolu zpracovaného plánu a v případě potřeby provádí úpravu (navýšení plánu). Následně je KLI vydána finální verze plánu.

Zvláštní část pak tvoří KLI stanovený roční plán lovu vybraných druhů šelem (liška obecná, šakal, jezevec, kuna skalní, mýval severní, psík mývalovitý) a krkavcovitých ptáků (vrána obecná, straka obecná, sojka obecná), který je pro uživatele honitby závazný (dále jen plán lovu šelem a krkavcovitých ptáků).

Pro označení ulovené spárkaté zvěře (prase divoké, srnec obecný, jelen evropský, daněk skvrnitý, muflon) jsou používány jednorázové plastové plomby, které jsou zúčtovatelné. Plomba obsahuje osmimístné jedinečné identifikační číslo, oddělitelné dílce s dny a měsíci daného loveckého roku a údaj o loveckém roku, pro který je určena. Pro každý lovecký rok je také zvolena jiná barva materiálu plomby. Konkrétní podoba plomby je uvedena v Příloze č. 16 této práce.

Vydávání plomb uživatelům honiteb zajišťuje KLI na základě schváleného plánu lovu. KLI vede evidenci plomb vydaných uživatelům honiteb. Uživatelé honiteb vedou evidenci přijatých, spotřebovaných a nespotebovaných plomb.

Lovec musí plombou označit každý kus ulovené spárkaté zvěře před přepravou z místa ulovení. Plomba je připevňována na zadní běh, konkrétně protažením pásku plomby otvorem proříznutým mezi holenní kostí a Achillovou šlachou s tím, že konec pásku je poté vložen do bezpečnostní kleštiny plomby, která je z jedné strany zcela uzavřena. Následně lovec z plomby odstraní dílce s relevantním datem ulovení (den, měsíc).

Trofeje ulovené spárkaté zvěře je nutné předložit ke kontrole KLI, kde dojde k posouzení správnosti lovu, obodování trofeje, jejímu označení a vydání certifikátu.

Kontrola ulovené zvěře je zavedena také v souvislosti s plánem lovu šelem a krkavcovitých ptáků. Tato je zajišťována na základě markantů z ulovených jedinců, které uživatelé honiteb předkládají pracovníkům KLI. Markantem u šelem jsou oba slechy (uši), u ptáků pak stojáky (nohy). Kontrola markantů probíhá dvakrát ročně (květen - červen, leden - únor). V rámci provedené kontroly vydá pracovník KLI uživateli honitby potvrzení o počtu předložených markantů. Bezprostředně po provedené kontrole jsou markanty za přítomnosti pracovníka KLI a uživatele honitby zlikvidovány spálením přímo na místě kontroly. Tento proces zachycuje Příloha č. 17 této práce. Smyslem kontroly je zajištění přehledu o skutečném lovu druhů zvěře (živočichů) vyžadujících aktivní regulaci. Neplnění plánu lovu může být postihováno vysokými pokutami.

Zvláštním donucovacím prostředkem je provedení lovu prostřednictvím zaměstnanců KLI, kteří jsou pro tyto účely vybaveni potřebným zařízením (motorová

vozidla, speciální lovecké zbraně, přístroje pro noční vidění, tlumiče hluku výstřelu, krátké zbraně – minimálně na úrovni výkonu ráže .357 Magnum). Takový lov je z důvodu zajištění pořádku a bezpečnosti lovců prováděn za asistence speciálních policejních sil. Podle informací pana Gábora Rácze Fodora došlo k provedení takového lovu v Maďarsku pouze jednou, ale s „fantastickým dramatickým efektem“, který spočíval ve vytvoření odstrašujícího příkladu pro uživatele honiteb, kteří by brali nutnost plnění plánu lovu na lehkou váhu.

Lze konstatovat, že maďarská právní úprava je poněkud odlišná od české. Zásadně se liší konstrukce plomby, která vylučuje možnost ilegálního opakovaného použití, zde jde především o podobu kleštiny plomby a fakt, že každá použitá plomba nese údaj o datu svého použití, včetně roku, pro který byla určena.

Dále jsou maďarskými předpisy zavedeny dva nástroje, které účinné české právní předpisy nestanovují – markanty u vybraných druhů zvěře a možnost provedení lovu pracovníky státní správy v případě pasivity uživatele honitby.

5.10.2. Slovenská republika

Níže uvedené informace byly získány především z příslušných právních předpisů. Doplňkové informace o Štatistickém informačném systému Slovenskej poľovníckej komory (ŠIS SPK) byly získány v rámci osobního setkání s PaedDr. Imrichem Šubou, PhD., ředitelem kanceláře Slovenskej poľovníckej komory (SPK), dne 10. října 2019 ve Staré Oboře (LS LČR Hluboká nad Vltavou).

CHPT jsou na Slovensku pořádány každoročně, a to na základě ust. § 23 zákona č. 274/2009 Z. z., o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (dále jen zákon o poľovníctve). Jejich pořadatelem je Obvodná komora Slovenskej poľovníckej komory (dále jen OK SPK), jako organizační složka jednotné myslivecké organizace, v jejímž rámci jsou povinně sdruženi všichni slovenští myslivci a Obvodný lesný úrad (dále jen OLÚ), jako orgán státní správy myslivosti. Podrobnosti CHPT, jako např. pravidla a termíny pořádání, předkládání, označování předkládaných trofejí, pořizování jejich dokumentace, pravidla hodnocení trofejí, označování ohodnocených trofejí a způsob tvorby záznamu o hodnocení stanovují ust. §§ 12-20 vyhlášky 344/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve (dále jen vyhláška 344).

Na CHP jsou uživateli honiteb povinně předkládány trofeje ulovené i uhynulé spárkaté zvěře na lebce spolu se spodní čelistí, kromě spodních čelistí muflonů, ročních jelenů a daňků, dále zbraně prasat divokých starších tří let a lebky velkých šelem, a to spolu s odpovídající dokumentací.

Je-li trofej zpracovávána do podoby dermoplastického preparátu, je na CHP předložena její fotodokumentace a potvrzení preparátora. Taková trofej je na CHP předložena až v následujícím roce.

V případě trofejí zahraničních lovců je předkládána pouze dokumentace o trofeji, která odpovídá požadavkům vyhlášky 344.

V rámci hodnocení trofejí je provedeno posouzení správnosti lovu s ohledem na chovatelská kritéria (vyjma trofejí z uhynulé zvěře) a případné obodování trofeje metodou CIC se zaměřením na významné trofeje, jejichž parametry stanovuje vyhláška.

Po provedení hodnocení trofeje ulovené, resp. uhynulé spárkaté zvěře, je tato označena provedením vývrtu o průměru 3 mm na zadní straně pravé pučnice u parohaté zvěře, resp. na zadní straně toulce rohaté zvěře s tím, že vývrt musí zasáhnout i rohovou kost. Tímto označením je dosaženo nemožnosti opakovaného předložení trofeje k hodnocení (podvodné předložení trofeje z jiného kusu, než uloveného v příslušném roce).

Po ukončení CHP je trofej vrácena uživateli honitby. Spodní čelist trofeje je uživateli honitby vrácena pouze v případě, že o to požádá. Uživatel honitby poté může předat trofej lovcí, avšak vždy bez spodní čelisti.

Myslivecké plánování chovu a lovu zvěře je řešeno v ust. § 24 zákona o poľovníctve s tím, že jeho části, termíny vypracování, obsahové podrobnosti a výchozí podklady pro jeho zpracování stanovuje ust. § 30 vyhlášky 344.

Plán je uživatelem honitby vypracováván každoročně pro všechny stanovené druhy zvěře. Návrh plánu je předkládán ke schválení na OLÚ, který je oprávněn k posouzení správnosti tvorby návrhu plánu a k provedení jeho případných úprav. Po vydání schváleného znění plánu OLÚ je tento pro uživatele honitby závazný.

V případě zvláštních okolností může OLÚ plán lovu zvýšit (značné škody zvěří), či snížit (pokles stavu zvěře v důsledku živelních událostí – povodně apod.).

Plán je dále vložen do ŠIS SPK, jakožto informačního systému veřejné správy (ust. § 31 zákon o poľovníctve). Uživatel honitby následně do ŠIS SPK vkládá informace o jeho plnění, jelikož součástí ŠIS SPK je také evidence ulovené a uhynulé zvěře (ust. § 31 odst. 2 zákona o poľovníctve).

Kontrolu plnění plánu provádí Krajský lesný úrad, OLÚ a v případě poľovních oblastní (obdoba české oblasti chovu zvěře) také její orgán, kterým je chovatelská rada.

Na základě ust. § 64 zákona o poľovníctve musí být každý kus ulovené spárkaté zvěře a šelem povinně označen tzv. „značkou“ (obdoba české plomby), jejíž konstrukce neumožňuje opakované použití. Vzor značky je stanoven v Příloze č. 36 vyhlášky 344. Jak vzor, tak i konkrétní podoba značky je pak zachycena v Příloze č. 18 této práce.

Povinnost označení se vztahuje i na kusy nalezené uhynulé nebo jinak usmrčené spárkaté zvěře a šelem s nimiž se manipuluje za účelem zužitkování.

Značky si opatřuje uživatel honitby na své náklady prostřednictvím OK SPK, která vede přehled o značkách vydaných uživatelům honiteb. Uživatelé honiteb vedou evidenci značek převzatých od OK SPK, vydaných jednotlivým lovcům a spotřebovaných pro označení zvěře. Případnou ztrátu značky musí lovec neprodleně oznámit mysliveckému hospodáři, který musí tuto informaci předat do 3 dnů OLÚ.

Označení musí být provedeno ihned po ulovení, či nalezení kusu spárkaté zvěře či šelmy způsobem předepsaným vyhláškou 344 (ust. § 76), tedy protažením pásku značky otvorem mezi holenní kostí a Achillovou šlachou s tím, že konec pásku značky je poté vložen a uzamčen do bezpečnostní kleštiny značky. Toto označení provádí v případě individuálního lovu sám lovec, popř. lovecký průvodce, u společného lovu může označení provést vedoucí lovu.

Po označení kusu zvěře musí lovec tento úlovek zapsat, vč. identifikace značky, do povolení k lovu (obdoba české povolenky k lovu), jak ukládá ust. § 55 zákona o poľovníctve. Vzor povolení lovu je zřejmý z Přílohy č. 19 této práce. Ulovení kusu je následně povinen hlásit do 24 hodin mysliveckému hospodáři nebo jím pověřené osobě.

Po ohlášení ulovení kusu je mysliveckým hospodářem, popř. jím pověřenou osobou, ulovená zvěř zkontrolována a je vyhotoven prvopis a druhopis lístku o původu zvěře. Vzhled lístku o původu zvěře je uveden v Příloze č. 20 této práce. Prvopis lístku musí mít u sebe osoba přepravující označenou ulovenou zvěř ke spotřebiteli, kterému jej následně předá. Druhopis slouží mysliveckému hospodáři k vedení evidence ulovené zvěře.

Spotřebitel ulovené zvěře pak uchovává značku i prvopis lístku o původu zvěře do nejbližší kontroly původu ulovené zvěře, nejdéle však 1 rok od jejího převzetí.

Vlastní kontrolu původu ulovené zvěře mohou provádět orgány státní správy myslivosti (poľovníctva), orgán státní veterinární a potravinové správy, myslivecká (poľovnícká) stráž a Policejní sbor.

Právní úprava účinná na území Slovenské republiky je v mnoha rysech podobná české. Zde jde především o označování ulovené zvěře značkami. Je však na místě podotknout, že slovenské značky svou konstrukcí odpovídají maďarským plombám. Jediným rozdílem je, že maďarské plomby uvádí také rok, pro který jsou určeny.

Další rozdíl spočívá v zápisu ulovené zvěře do povolenky k lovu (vč. identifikace použité značky) a ve vyhotovování lístku o původu zvěře až po kontrole provedené mysliveckým hospodářem.

Zásadní rozdíl dále představuje povinná organizace přehlídek trofejí, povinné předkládání trofejí uživateli honiteb, neodstranitelné označování hodnocených trofejí a nevracení spodní čelisti trofeje lovci.

Dále je zřejmé, že stát provozuje robustní informační systém, jehož součástí je mimo jiné také plánování a evidence ulovené a uhynulé zvěře. Tento postup také zcela nahrazuje měsíční hlášení o plnění plánu lovu používaná v ČR.

5.10.3. Spolková republika Německo

Níže uvedené informace byly získány překladem příslušných právních předpisů a v rámci vlastní zkušenosti z akcí pořádaných Zemským mysliveckým spolkem Sasko (*Landesjagdverband Sachsen, e. V.*).

Ve Spolkové republice Německo platí „Spolkový zákon o myslivosti ve znění oznámení z 29. září 1976, naposledy změněn článkem 2 zákona ze dne 14. listopadu 2018 (Spolkový zákoník I s. 1850)“ (*Bundesjagdgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 29. September 1976 (BGBl. I S. 2849), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 14. November 2018 (BGBl. I S. 1850) geändert worden ist*), který uvádí pouze hrubý rámec právní úpravy myslivosti na území celé republiky. K přijetí podrobnější právní úpravy nebo stanovení pravidel odchylných od Spolkového zákona o myslivosti zmocňuje ministerstva jednotlivých spolkových zemí.

Plánu odstřelu a kontrole ulovené zvěře jsou věnována ust. § 21 (*Abschussregelung*), která zdůrazňuje fakt, že odstřel zvěře musí reflektovat oprávněné potřeby zemědělského, lesnického a rybářského hospodaření a také zájmy ochrany přírody. Současně však zajišťují ochranu autochtonních druhů zvěře proti ohrožení populací.

Lov spárkaté zvěře (kromě prasete divokého) musí být prováděn na základě plánu lovu, který má být schválen, či stanoven orgánem státní správy. Podrobnosti tvorby plánu má stanovit právní úprava jednotlivých spolkových zemí s tím, že plán odstřelu musí být splněn.

Spolkové země musí provést taková opatření, která zabezpečí sledování plnění plánu odstřelu a zavést způsob hlášení lovu. V případě potřeby mohou také stanovit povinnost předkládání fyzických důkazů o provedení odstřelu (markantů).

Jako příklad zemské právní úpravy jsem vybral „Saský zákon o myslivosti z 8. června 2012 (SächsGVBl. S. 308), který byl změněn zákonem ze dne 31. ledna 2018 (SächsGVBl. P. 21)“ (*Sächsisches Jagdgesetz vom 8. Juni 2012 (SächsGVBl. S. 308), das durch das Gesetz vom 31. Januar 2018 (SächsGVBl. S. 21) geändert worden ist*), který plán odstřelu a jeho kontrolu řeší v ust. § 21 (*Abschussplan und Abschusskontrolle*).

Plán odstřelu spárkaté zvěře je uživatelem honitby vypracováván pro jelena evropského, daňka skvrnitého a muflona na dobu tří let, a to po dohodě s držitelem honitby. Tento plán je následně schválen mysliveckým úřadem. Samozřejmým podkladem pro zpracování plánu je mimo jiné hodnocení vlivu zvěře na lesní ekosystémy, které uživateli honitby poskytuje nižší lesní úřad (*die untere Forstbehörde*). Ostatní druhy spárkaté zvěře mohou být loveny bez plánu odstřelu. V případě vzájemné dohody uživatelů honiteb a za souhlasu jejich držitelů může být vypracován společný

plán odstřelu pro několik honiteb s tím, že v jeho rámci bude také dohodnuto přerozdělení plánu mezi jednotlivé honitby.

Ke stanovení dalších podrobností a způsobu kontroly plnění plánu odstřelu je na základě ust. § 35 zákona o myslivosti Svobodného státu Sasko zmocněno Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství. Toto zmocňovací ustanovení bylo využito pro vydání Správního předpisu Saského Ministerstva životního prostředí a zemědělství o spárkaté zvěři ze dne 1. března 2013, ve znění správního předpisu ze dne 9. prosince 2019 (*Verwaltungsvorschrift des Sächsischen Staatsministeriums für Umwelt und Landwirtschaft über des Schalenwild - VwV Schalenwild vom 1. März 2013 (SächsABl. S. 310), zuletzt enthalten in der Verwaltungsvorschrift vom 9. Dezember 2019 (SächsABl. SDr. S. S 414)*) - dále jen Správní předpis.

Článek II. Správního předpisu uvádí náležitosti plánu odstřelu a také ukládá uživatelům honiteb povinnost vést přehledy o plnění plánu odstřelu jelena evropského, daňka skvrnitého a muflona.

Článek III. Správního předpisu upravuje základy kontroly odstřelu srnce obecného a prasete divokého. Na základě písemného hlášení odstřelu za předchozí lovecký rok a případných nadměrných škod zvěří může být mysliveckým úřadem stanovena povinnost ulovit určitý počet kusů těchto druhů zvěře.

Další podrobnosti stanovuje Nařízení Saského ministerstva životního prostředí a zemědělství o lovu (Saské nařízení o lovu) ze dne 27. srpna 2012 (*Verordnung des Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft über die Jagd (Sächsische Jagdverordnung) vom 27. August 2012*), jehož ustanovení § 2 odst. 1 a 2 (*Abschussplan, Streckenliste, Streckenmeldung, Wildmonitoring*) upravuje stanovení termínu odevzdávání plánu odstřelu, možnosti jeho změn na základě změny podmínek po vypracování a schválení.

Ust. § 2 odst. 3 a 4 ukládají uživateli honitby vést evidenci ulovené a uhynulé zvěře v podobě úlovkových listů (*Streckenliste*), a to elektronicky nebo písemně (analogově). Zápisy do úlovkových listů musí být prováděny nejpozději na konci příslušného měsíce. Tyto úlovkové listy musí uživatel honitby předložit na požádání mysliveckému úřadu. Z úlovkových listů musí být na konci mysliveckého roku (31. března) sestaven sumář v podobě hlášení o úlovcích (*Streckenmeldung*), které musí být do 10. dubna odesláno loveckému úřadu.

Lovecký úřad následně podle hlášení o úlovcích vyhodnocuje splnění plánu odstřelu (§ 2 odst. 6).

V rámci spolkové ani saské právní úpravy myslivosti není řešeno označování ulovené spárkaté zvěře plombami, jako např. v ČR.

Značku (*Wildmarke*) a lístek o původu zvěře (*Wildursprungsschein*) pro vyšetření na trichinelózu v případě odběru vzorků lovcem však v celé Spolkové republice Německo zavádí ust. § 4a Nařízení o hygienických požadavcích na výrobu, ošetření a uvádění na trh některých potravin živočišného původu ze dne 8. srpna 2007 (*Verordnung über Anforderungen an die Hygiene beim Herstellen, Behandeln und Inverkehrbringen von bestimmten Lebensmitteln tierischen Ursprungs vom 8. August 2007*) v účinném znění. Označování ulovené zvěře značkou se vztahuje pouze na prase divoké a jezevce lesního v souvislosti s nutností vyšetření na přítomnost svalovce stočeného. Příklady podoby značek a lístků o původu zvěře jsou v Přílohách č. 21, 22 a 23 této práce.

Zde je patrný zásadní rozdíl, kdy v ČR musí být označen plombou každý ulovený kus spárkaté zvěře.

Spolková právní úprava obsahuje oproti ČR možnost zavedení fyzické kontroly ulovené zvěře prostřednictvím markantů. Saská právní úprava upravuje kontrolu ulovené zvěře jen prostřednictvím úlovkových listů, které uživatelé honiteb předkládají na základě výzvy nižšího lesního úřadu. K zavedení markantů prozatím nedošlo.

Je také třeba uvést, že spolková ani saská právní úprava neřeší konání přehlídek trofejí. Tyto jsou v Sasku pořádány na zcela dobrovolné bázi často za území okresů a spíše jako veřejná prezentace výsledků mysliveckého hospodaření uživatelů honiteb. Stav tedy není příliš rozdílný od ČR, kde sice právní úprava na přehlídky trofejí pamatuje, ale neukládá povinnost jejich pořádání, a ani neobsahuje povinnost uživatelů honiteb předkládat trofeje k hodnocení v rámci přehlídky, čímž činí tento nástroj neefektivním.

Právní úpravou také není oproti ČR řešeno sčítání zvěře. Rovněž plánování je řešeno poněkud odlišně – plán je zpracováván jen pro vybrané druhy zvěře (jelen evropský, daněk skvrnitý, muflon), ostatní druhy spárkaté zvěře je možné lovit bez plánu (srnec obecný, prase divoké), avšak pod dohledem nižších lesních úřadů.

Z dostupných informací je zřejmé, že označování ulovené zvěře plombami má na území dnešní Spolkové republiky Německou jistou tradici. O této skutečnosti svědčí příspěvek Bernda Thiera, nazvaný „Značky původu zvěře“ (*Wildursprungsmarken*) a uveřejněný na webových stránkách „Žetonové forum, online magazín pro sběratele žetonů“ (*Wertmarkenforum, Das Online-Magazine für Wertmarkensammler*).

Obsah článku popisuje olovenou plombu pro označování ulovené zvěře (*Wildplombe*), jejíž konstrukce umožňovala opatřit drátek plomby identifikačním žetonem s číslem úlovku. Autor k tomuto článku přikládá historický Ceník plomb na zvěř firmy Juhl & Soehne, Berlin – Remmelsburg, z července 1909, který je zachycen v Příloze č. 24 této práce, a uvádí, že tehdejší „...plomba na zvěř měla sloužit pro jasnou identifikaci ulovené zvěře a prokázání jejího původu, a to především v souvislosti s bojem proti pytláctví. Rovněž pro obchodníky s masem, nebo restaurátéry bylo nezbytné mít možnost prokázat legální původ zvěřiny.“ Je tedy patrné, že plomby byly používány již v rámci Německé říše.

O současném používání plomb na označování ulovené zvěře vypovídá také např. informační materiál „Vydávání a aplikace značek původu zvěře v Essenu“ (*Ausgabe und Anwendung von Wildursprungsmarken in Essen*), uveřejněný na webových stránkách Zemského mysliveckého spolku Severního Porýní – Vestfálska (*Landesjagdverband Norderhein – Westfalen e. V.*). Ze znění materiálu vyplývá, že „Nové značky a osvědčení o původu zvěře jsou vydávány zásadně vždy veterinárními orgány, do jejichž působnosti spadá původ zvěře... Značky původu zvěře musí být připevněny ke každému kusu velké zvěře, který je zcela nebo zčásti určen k lidské spotřebě – pokud možno takovým způsobem, aby mohly zůstat na těle zvěře co nejdéle, např. na hrudní kost, namísto běhů a slechů, protože by k odstranění značky došlo již při stažení zvěře!“

Přehlídky trofejí jsou povinné např. v Bavorsku (*Hegeschau*), o čemž vypovídá článek „Ukazovat trofeje není úkol státu“ (*Trophäen herzeigen ist keine Staatsaufgabe*). Článek mimo jiné uvádí, že „Lovci v Bavorsku jsou povinni na jaře jednou ročně na tzv. přehlídce trofejí prezentovat parůžky a parohy srnců a jelenů. Dosud nebylo možné tuto zákonnou povinnost zrušit. Petice v bavorském státním parlamentu selhala již v roce 2018 a Zemědělský výbor nedávno zamítl obdobnou žádost Zelených...“. Případné nepředložení trofeje je podle článku kvalifikováno jako „...správní delikt, za jehož spáchání je nutné zaplatit pokutu ve výši 200 EUR.“

Zde je zřejmé, že v rámci Spolkové republiky Německo jsou zásadní rozdíly v tom, jak přehlídky trofejí pojmají jednotlivé spolkové země.

5.10.4. Republika Rakousko

Níže uvedené informace byly získány překladem příslušných právních předpisů a z webových stránek platformy „Charta Jagd Österreich“, která zastřešuje všech 9 zemských mysliveckých spolků.

V rámci Republiky Rakousko neexistuje spolkový zákon o myslivosti. Rakouský spolkový ústavní zákon přenáší právní úpravu myslivosti na jednotlivé spolkové země. V současné době tak v Republice Rakousko platí 9 zemských zákonů o myslivosti, které jsou si vzájemně velice podobné.

Pro příklad byl zvolen dosud platný a 22krát novelizovaný hornorakouský zákon ze dne 3. dubna 1964 o řízení myslivosti č. 32/1964 LGBl (*Gesetz vom 3. April 1964 über die Regelung des Jagdwesens, Nr. 32/1964 LGBl*).

Podle ustanovení § 50 výše uvedeného zákona je plán odstřelu (*Abschussplan*) každoročně sestavován uživatelem honitby, a to pro všechny druhy spárkaté zvěře, kromě prasete divokého. Výše plánu je chápána jako minimální. Plán je v termínu do 15. dubna předán okresnímu správnímu úřadu (*Bezirksverwaltungsbehörde*), který jej může po konzultaci s mysliveckými poradními orgány do 8 týdnů od předložení změnit (např. na základě vysokého poškození lesa zvěří). Pokud není v tomto termínu změna provedena, má se za to, že úřad s plánem souhlasí. V případě změny okolností, za nichž byl plán vypracován, jej lze změnit také v průběhu platnosti.

Uživatel honitby oznamuje okresnímu správnímu úřadu ulovení každého kusu spárkaté zvěře (kromě prasete divokého), a to do dvou týdnů ode dne ulovení.

Zemská vláda Horního Rakouska je dále zmocněna vydat nařízení k podrobnostem tvorby plánu a může také nařídit opatření ke kontrole ulovené zvěře. Toto zmocnění bylo naplněno v podobě vydání Nařízení hornorakouské zemské vlády o plánu odstřelu a listech odstřelu, č. 74/2004 LGBl. (*Verordnung der Oö. Landesregierung über den Abschussplan und die Abschussliste, Nr. 74/2004 LGBl*) – dále jen Nařízení, jehož obsah je analyzován níže.

Kromě výše uvedeného oznámení o ulovení jednotlivých kusů zvěře musí vést uživatel honitby tzv. listy odstřelu (*Abschussliste*), a to podle § 51 téhož zákona, pro všechny druhy zvěře. Tyto listy následně předkládá ve dvojím vyhotovení okresnímu správnímu úřadu. Jde-li o honitbu převážně s vysokou zvěří (*Jagdgebiete mit überwiegendem Hochwildbestand*), musí tak učinit do 15. května, jinak do 15. dubna. Listy odstřelu jsou následně porovnávány s plánem odstřelu a oznámeními o lovu.

Zvláštní pozornost věnují ustanovení § 52 hornorakouského zákona o řízení myslivosti posouzení trofejí (*Trophäenschau*). Uživatel honitby je povinen okresnímu správnímu úřadu na základě jeho nařízení předložit trofeje spárkaté zvěře, a to včetně spodních čelistí.

Okresní správní úřad za spolupráce s mysliveckými poradními orgány provede kontrolu, zda byl dodržen plán odstřelu jak z hlediska počtu ulovené zvěře, tak i z hlediska kvality. Následně provede označení trofeje i spodní čelisti. V případě trofejí lovců, kteří nemají trvalý pobyt na území Horního Rakouska (např. cizinci), musí majitel trofeje (lovec) před vývozem mimo Horní Rakousko předložit tuto trofej předsedovi nebo členovi mysliveckého poradního orgánu a okresnímu správnímu úřadu s uvedením jména lovce.

Plánu odstřelu jsou věnována ustanovení § 5 Nařízení (*Abschussplan*). Je zde uveden odkaz na podrobné podklady pro zpracování plánu podle § 1 téhož Nařízení, a to zejména s důrazem na výsledky posuzování vlivu zvěře na lesní a nelesní ekosystémy.

Plnění plánu odstřelu a jeho řízení je obsaženo v ustanoveních § 6 Nařízení (*Erfüllung des Abschussplans und der Wildlenkung*), které uvádí požadavky na průběžné plnění plánu odstřelu podle jednotlivých období. Dále je stanoveno, že okresní správní úřad může v odůvodněných případech rozhodnout o přímé kontrole ulovené zvěře, a to v podobě předložení každého uloveného kusu zvěře ke kontrole (tzv. *die Grünvorlage*). Podmínky a způsob předložení zvěře, kontaktní údaje osob pověřených kontrolou, náležitosti zápisů o provedení kontroly atd. jsou obsaženy v příslušném rozhodnutí, jímž okresní správní úřad rozhodl o provedení přímé kontroly.

Zemská právní úprava myslivosti Horního Rakouska neřeší oproti situaci v ČR označování ulovené spárkaté zvěře.

Tato problematika je řešena v rámci zákona Spolkového zákona o bezpečnostních požadavcích a dalších požadavcích na potraviny, komodity a kosmetické výrobky a ochraně spotřebitelů (zákon o bezpečnosti potravin a ochraně spotřebitele), č. 13/2006 BGBl. (*Bundesgesetz über Sicherheitsanforderungen und weitere Anforderungen an Lebensmittel, Gebrauchsgegenstände und kosmetische Mittel zum Schutz der Verbraucherinnen und Verbraucher (Lebensmittelsicherheits- und Verbraucherschutzgesetz – LMSVG), Nr. 13/2006 BGBl.*) – dále jen zákon o bezpečnosti potravin, vydaného na základě Nařízení č. 853/2004 Evropského parlamentu a rady EU ze dne 29. dubna 2004.

Ust. § 27 odst. 3 zákona o bezpečnosti potravin uvádí, že prvotní hodnocení ulovené zvěře provede lovec, a to v rámci ošetření ulovené zvěře (vyvržení). Přitom si všímá abnormalit orgánů i jiných částí těla.

Následně označí ulovenou zvěř „plaketou“ (*Wildplakette*) – lístkem, jehož podoba je vyobrazena v Příloze č. 25 této práce, a vyplní požadované údaje. Plaketa se upevňuje za Achillovu šlachu levého zadního běhu. Lovec následně zajistí zchlazení ulovené zvěře (větrání, odplecení).

Pokud jsou lovcem zjištěny abnormality, musí být ulovený kus předložen ke kontrole úřednímu veterinárnímu lékaři.

Jestliže lovec neshledá žádné abnormality a kus je určen pro spotřebu v jeho domácnosti, může jej lovec ihned odvést do svého bydliště a zde volně zpracovat.

Jestliže nebyly lovcem shledány žádné abnormality a kus zvěře je určen k dodání na trh, musí jej prohlédnout proškolená osoba (*kundige Person*), kterou je míněn speciálně proškolený a úředně pověřený lovec (dále jen proškolená osoba). Proškolená osoba se v rámci kontroly zaměří na povrch těla, hrudní a břišní dutinu, hrudní orgány, ledviny, játra a slezinu. Dále zkontroluje správnost a úplnost údajů uvedených na plaketě, sejme ji z těla zvěře a ponechá si ji pro evidenční účely. Následně vyplní Osvědčení o těle zvěře a vnitřnostech (*Bescheinigung Wildkörper und Eigenweide (Innerein)*), které má jedinečné číslo. Jeho podobu zobrazuje Příloha č. 26 této práce. Toto osvědčení je následně zavěšeno v oblasti zadního žeberního oblouku uvnitř tělní dutiny. Nyní je možné zvěř uvést na trh.

Pro potřebu kontroly je proškolená osoba povinna podávat veterinárnímu orgánu každoročně Hlášení výsledků prohlídek zvěřiny (*Meldung der Wildfleischuntersuchungsergebnisse*), a to prostřednictvím mysliveckého orgánu (okresní správní úřad), který může informace z hlášení porovnávat s oznámeními o ulovení zvěře, listy odstřelu, resp. zápisy o fyzických kontrolách ulovené zvěře (*die Grünvorlage*).

Je zřejmé, že hornorakouská právní úprava vznáší požadavky na hlášení každého uloveného kusu ve stanovené lhůtě, na rozdíl od ČR, kde jsou prvotní hlášení zasílána OSSM v měsíčních intervalech. Rozdílem je také hornorakouský požadavek na minimální průběžné plnění plánu lovu (procentuální rozdělení v jednotlivých obdobích).

Právní úprava také ukládá povinnost pořádání přehlídek trofejí a povinné předkládání trofejí, řeší označování trofejí, vyžaduje a umožňuje správnímu úřadu rozhodnout o předkládání každého uloveného kusu zvěře ke kontrole pověřenou osobou.

Zvláštní pozornost je pak věnována kontrole ulovené zvěře, jejíž prohlídku zajišťuje proškolená osoba v rámci veterinární právní úpravy a jejíž výsledky jsou k dispozici mysliveckému orgánu. Lze je tak využít ke kontrole ulovené zvěře a porovnat s jinými dodanými podklady.

5.10.5. Švýcarská konfederace

Specifikem práva lovu (výkonu myslivosti) ve Švýcarské konfederaci je jeho postavení na úrovni „výsostného práva kantonu“ (...*ein hoheitliches Recht den Kantonen...*), tedy státu, a je zcela nezávislé na vlastnickém právu k pozemkům. S ohledem na jisté kulturně-historické rozdíly mezi kantony existují 3 různé systémy lovu – revírní lov (*Revierjagd*), patentový lov (*Patentjagd*) a režijní lov státu (*Regiejagd*).

V německy mluvících kantonech (např. Aargau, Basilej-Stadt, Basilej-Landschaft, Luzern, St. Gallen, Solothurn, Thurgau a ZÜRICH) je lov provozován v rámci revírů (honiteb), které svým vymezením odpovídají obvodům obcí. Kanton takové revíry pronajímá loveckým společnostem (uživatelům honiteb) na 8 let. Lovecké společnosti nesou odpovědnost za škody zvěří.

V alpských a latinských kantonech (Bern, Freiburg, Glarus, Jura, Valais, Zug, atd.) je praktikován patentový lov, v jehož rámci může lovec (držitel zpoplatněného ročního patentu – v podstatě licence) lovit na celém území kantonu kromě oblastí, kde je lov zakázán. Patent vydávaný kantonem obsahuje výčet druhů a počty kusů zvěře, které mohou být lovcem uloveny.

Jediným kantonem, kde existuje režijní lov státu, je Ženeva (Genf). Lov je zajišťován výhradně státními zaměstnanci bez možnosti jeho výkonu soukromými osobami. Škody zvěří jsou hrazeny státem.

Základní rámec právní úpravy myslivosti na území Švýcarské konfederace představuje Federální zákon o lovu a ochraně volně žijících savců a ptáků ze dne 20. června 1986, 922.0 (*Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetier und Vögel vom 20. Juni 1968, 922.0*). Tento stanovuje především obecné zásady, podle kterých musí jednotlivé kantony řídit myslivost (1. oddíl, 2. článek).

Plánování lovu a statistice lovu jsou věnována ustanovení 2. oddílu, a jeho 1. a 3. článku, z nichž vyplývá, že kantony řídí lov a jeho plánování při zohlednění potřeb zemědělství a ochrany přírody. Současně musí být zajištěno udržitelné lesní hospodářství a zajištěna přirozená obnova všech autochtonních druhů dřevin.

Na základě výše uvedeného zákona vydávají kantony jeho „úvodní“ zákony (*Einführungsgesetze*), platné pro své území.

Při výběru vhodného příkladu kantonálního zákona pro účely této práce byla zohledněna podobnost systému lovu s ČR. Z tohoto důvodu byl vybrán Úvodní zákon k Federálnímu zákonu o lovu a ochraně volně žijících savců a ptáků – Zákon o myslivosti kantonu Aargau ze dne 24. února 2009, 933.200 (*Einführungsgesetz zum Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetier und Vögel, – Jagdgesetz des Kantons Aargau, AJSg, vom 24. Februar 2009, 933.200*)

Ust. § 14 odst. 1 a 2 výše uvedeného zákona vymezuje úkoly a pravomoci kantonu, pokud jde o sledování populací zvěře a jejich impaktu na zemědělství, lesní hospodářství a hospodářská zvířata. Vládní rada má také např. řídit plánování lovu a v případě potřeby nařizovat příslušná opatření v oblastech s vysokými škodami zvěří a ve prospěch ochrany druhů a stanovišť.

Povinnosti loveckých společností ve vztahu k plánování lovu pak upravuje ust. § 15 odst. 1 téhož zákona, kde je uvedeno, že tyto zodpovídají za zpracování plánu lovu a jeho realizaci a poskytování informací pro loveckou statistiku.

Znění ust. § 31 řeší institut tzv. loveckého dozoru (*Jagdaufsicht*). Tento je prováděn loveckými dozorcí, jmenovanými z řad členů loveckých společností. Jejich úkolem je mimo jiné provádění dozoru nad zpracováním plánu lovu, vynuovením jeho plnění atd. Pro případ potřeby může kanton ustanovit tzv. lovecké supervizory, kteří plní

kantonální úkoly (§ 14 odst. 1 a 2). Určitá pravomoc je ze zákona dána i Policejní složce kantonu, která může na základě konzultace s loveckými dozorci provádět prohlídku nemovitostí a zařízení a zabavovat určité předměty (nelegálně ulovená zvěř apod.).

Další podrobnosti ke kontrole ulovené zvěře nejsou tímto zákonem stanoveny.

Na základě výše zmíněného ust. § 14 odst. 2 Úvodního zákona bylo vydáno Nařízení podle zákona o myslivosti kantonu Aargau ze dne 23. září 2009, 933.211 (*Verordnung zum Jagdgesetz des Kantons Aargau vom 23. September 2009, 933.211*).

Jeho ust. § 13 odst. 1 a 2 stanovují loveckým společnostem povinnost zajistit ve spolupráci s obcemi a správci lesních majetků zpracování dvouletého plánu lovu pro srnce obecného a doručit jej odborné agentuře. Jestliže v rámci tvorby plánu nedojde k dohodě mezi loveckou společností, obcí a správci lesních majetků nebo pokud je vypracovaný plán v rozporu s kantonálními předpisy, rozhodne o plánu lovu odborná agentura. Tato agentura dále sama stanoví opatření (plán lovu) pro populace zejména prasete divokého, jelena evropského, kamzíka horského a kormorána velkého.

V rámci vedení lovecké statistiky, jejíž problematiku upravuje ust. § 18, odst. 1, 2) a 3) jsou lovecké společnosti povinny hlásit odborné agentuře informace za minulý rok, a to nejpozději do 31. ledna následujícího roku. Předávané údaje obsahují údaje o počtech ulovené zvěře, uhynulé zvěře a populacích důležitých druhů volně žijících živočichů.

V myslivecké právní úpravě není řešeno označování ulovené spárkaté zvěře plombami, jako např. v České, Slovenské či Polské republice.

Značky s jedinečným identifikátorem (*Wildmarken*) a průvodní lístky (*Begleitscheine*), jejichž podoba je uvedena v Přílohách č. 27 a 28 této práce, zavádí 5. oddíl, 11. článek, písm. e) Nařízení Federálního ministerstva vnitra, o hygieně při porážce ze dne 23. listopadu 2005, 817.190.1 (*Verordnung des Eidgenössische Departement der Innern über die Hygiene beim Schlachten (VHyS) vom 23. November 2005, 817.190.1*). Vzor je následně stanoven v Příloze č. 14 téhož Nařízení.

Distribuci plomb a průvodních lístků loveckým společnostem zajišťuje kantonální myslivecký spolek Aargau (Aargauischer Jagdschutzverein – AJV). Náklady na pořízení značek a průvodních lístků jsou hrazeny loveckými společnostmi.

Označování ulovené spárkaté zvěře značkou je provedeno protažením pásku plomby otvorem mezi holenní kostí a Achillovou šlachou s tím, že konec pásku značky je poté vložen a uzamčen do bezpečnostní kleštiny plomby. Při individuálním lovu provádí označení lovec. V případě společného lovu může označení provést vedoucí lovu.

Následně je vyplněn průvodní lístek (propisovací originál + 2 kopie), do něhož se zaznamenávají stanovené údaje. Při individuálním lovu provádí vyplnění průvodního lístku lovec. Na společném lovu provádí vyplnění vedoucí lovu nebo proškolená osoba (osoba zodpovědná za prohlídku, vyvržení a další ošetření ulovené zvěře).

Jestliže je ulovená zvěř určena ke spotřebě v domácnosti lovce, není nezbytné provádět její prohlídku proškolenou osobou nebo veterinárním lékařem. V ostatních případech je taková prohlídka nutná. Konečnému spotřebiteli nebo obchodníkovi se zvěřinou je ulovená zvěř dodána včetně připevněné značky a originálu průvodního lístku. Obě kopie průvodního lístku zůstávají u lovecké společnosti (1x jako doklad pro kontrolu plnění plánu lovu, 1x pro účely vedení účetnictví).

V případě ulovené zvěře prasete divokého je prováděno povinné vyšetření na trichinelózu u Parazitologického diagnostického centra Univerzity v Zürichu. Vzorek zvěřiny odebraný podle stanovené metodiky je doprovázen vyplněným formulářem žádosti o vyšetření a oddělitelnou částí značky s jedinečným identifikátorem (Příloha č. 28 této práce).

Dále je vhodné uvést, že federální ani kantonální právní úprava neřeší sčítání zvěře, konání přehlídek trofejí, či jiného způsobu kontroly trofejí (např. Trophäenschau, Hageschau).

Právní úprava kantonu Aargau zavádí institut loveckého dozorce, který má obdobné povinnosti jako myslivecká stráž v ČR.

Rozdíl je také patrný v úrovni plánování, kdy plán je připraven loveckou společností jen pro srnce obecného s tím, že plán lovu dalších druhů je direktivně stanoven odbornou agenturou.

Způsob a systém označování ulovené zvěře je velmi podobný situaci v ČR. Rozdílná je konstrukce značky, které obsahuje oddělitelný díl, který je používán pro identifikaci vzorku svaloviny prasete divokého k vyšetření na trichinelózu. Rovněž průvodní lístek je pojat poněkud odlišně, a to v podobě propisovacího formuláře.

5.10.6. Polská republika

Myslivost je v Polské republice upravena především zákonem č. Dz.U.2020.67. ze dne 13. října 1995 (*Dz.U.2020.67. Ustawa - Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r.*) – dále jen Lovecký zákon.

Plánování chovu a lovu zvěře je věnována Kapitola č. 3 Loveckého zákona (*Zasady gospodarki łowieckiej*).

Z ust. jejího článku 8a vyplývá, že zásadním nástrojem k optimalizaci početních stavů zvěře je plán lovu (*plan łowiecki*), který je každoročně vypracováván na období od 1. dubna do 31. března - tzv. lovecký hospodářský rok (*łowiecki rok gospodarczy*).

Základním podkladem pro vypracování plánu je sčítání zvěře (*inwentaryzacja zwierzyny*), které zajišťují uživatelé honiteb a jehož se mohou účastnit lesníci příslušného Státního lesního hospodářství podniku Státních lesů (*Państwowe Gospodarstwo Leśnego Lasy Państwowe*) a zástupci příslušné zemědělské komory (čl. 8a, odst. 3).

Návrh plánu lovu vypracovává uživatel honitby ve spolupráci se zástupci místních samospráv a příslušnou zemědělskou komorou. V návrhu se uvádí např. odhadované počty zvěře, plánovaná výše lovu, výše lovu a úhynu zvěře v předchozím loveckém hospodářském roce, optimální plán lovu v kusech podle druhů zvěře a jeho minimální a maximální výše (90% - 110% u zvěře spárkaté, 85% - 115% u zvěře drobné), jak je patrné z čl. 8a, odst. 6.

Vypracovaný návrh plánu lovu podléhá schválení Státního lesního hospodářství podniku Státních lesů (dále jen SLH SL), které tak učiní po dohodě s Polským loveckým sdružením (*Polski Związek Łowiecki*), jež je státní organizací sdružující lovce, za předpokladu, že plán není v rozporu s příslušnými předpisy (čl. 8a odst. 6).

Plán lovu může být v průběhu platnosti změněn na základě ust. čl. 8 odst. 19. (přírodní katastrofy, změny v počtech zvěře, změny honiteb, vysoké škody zvěří atd.).

Neodůvodněné nesplnění plánu lovu má za následek vznik povinnosti uživatele honitby podílet se na nákladech na ochranu lesních porostů proti škodám zvěří (Čl. 30 odst. 1.). Naopak překročení maximální výše plánu je uživateli honitby přímo zakázáno (Čl. 42aa, bod 7.)

Zvláštní kategorii představuje dlouhodobý plán chovu a lovu pro území více honiteb s podobnými přírodními podmínkami, které zavádí ust. Čl. 8c. Tento plán je vypracováván ředitelem regionálního ředitelství SLH SL a schvalován generálním ředitelem SLH SL.

Lovecký zákon řeší také problematiku označování ulovené zvěře, neboť ve svém ust. Čl. 42c stanovuje provozovatelům výkupních míst zvěřiny povinnost označit jatečně upravená těla (*tusze*) losů evropských, jelenů evropských, daňků skvrnitých, muflonů, srnců obecných a prasat divokých, a to bezprostředně po jejich dodání zástupcem uživatele honitby (lovcem).

Na základě ust. Čl. 43 odst. 3. Loveckého zákona, které zmocnilo ministra životního prostředí stanovit po projednání s Polským loveckým sdružením (dále jen PLS) podrobné podmínky lovu a označení ulovené zvěře, bylo vydáno Nařízení ministra životního prostředí č. Dz.U.2005.61.548, ze dne 23. března 2005, o podrobných podmínkách provádění lovu a označování jatečně upravených těl (*Dz.U.2005.61.548, Rozporządzenie ministra środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz*) – dále jen Nařízení.

Nařízení stanovuje různý postup pro vedení záznamů o ulovené zvěři při individuálním a společném lovu.

V případě individuálního lovu zapíše lovec ulovenou zvěř do povolení k individuálnímu lovu (*upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego*), vydaného uživatelem honitby na základě § 22 odst. 1 Nařízení. Uživatel honitby vydává povolení k individuálnímu lovu na přísně zúčtovatelném tiskopisu, jehož vzor je uveden v Dodatku č. 1 Nařízení (Příloha č. 29 této práce) vede jejich evidenci a po jejich vrácení provádí kontrolu záznamů o ulovené zvěři.

Následně je ulovená zvěř lovcem předána provozovateli výkupního místa zvěřiny, který zkontroluje soulad předávané zvěře s povolením k individuálnímu lovu a následně vystaví dokument o převzetí jatečně upraveného těla zvěře výkupním místem zvěřiny (*Dokument stwierdzający przyjęcie tuszy do punktu skupu zawiera*) – dále jen dokument o převzetí, a to na přísně zúčtovatelném tiskopisu (§ 51 odst. 2 Nařízení). Dokument o převzetí následně odevzdá lovec uživateli honitby, kterému slouží pro potřeby kontroly plnění plánu lovu.

Pokud by nebyl předávaný kus ulovené zvěře uveden v povolení k individuálnímu lovu, musí provozovatel výkupního místa zvěřiny odmítnout jeho převzetí (§ 51 odst. 1 Nařízení).

Po ukončení společného lovu vyhotoví uživatel honitby osvědčení o původu zvěře (*świadectwo pochodzenia zwierzyny*), jehož tiskopis je přísně zúčtovatelný, a to ve dvou vyhotoveních (§ 42 odst. 4 a 5 Nařízení). Jedno vyhotovení je přiloženo k ulovené zvěři a následně předáno provozovateli výkupního místa zvěřiny, druhé vyhotovení slouží uživateli honitby pro evidenční účely a kontrolu plnění plánu lovu.

Poté je ulovená zvěř uživatelem honitby předána provozovateli výkupního místa zvěřiny, který zkontroluje soulad předávané zvěře s osvědčením o původu zvěře a následně vystaví uživateli honitby dokument o převzetí, který mu slouží pro potřeby kontroly plnění plánu lovu.

Pokud by nebyl předávaný kus ulovené zvěře uveden v osvědčení o původu zvěře, musí provozovatel výkupního místa zvěřiny odmítnout jeho převzetí (§ 51 odst. 1 Nařízení).

Ust. § 50 výše uvedeného Nařízení zavádí označování jatečně upravených těl zvěře jednorázově použitelnou značkou (*znak*), která je přísně zúčtovatelná. Podoba značky je definována v Dodatku č. 3 Nařízení. Její podoba je uvedena v Příloze č. 30 této práce. Tato značka je složena ze dvou částí.

Pásek první části značky je nezbytné protáhnout otvorem mezi holenní kostí a Achillovou šlachou s tím, že konec pásku značky je poté vložen a uzamčen do otvoru na značce (§ 50 odst. 2 Nařízení).

Druhá část značky je připojena k jedlým vnitřnostem (*narogi*), jak ukládá ust. § 50 odst. 2 Nařízení. Jedlými vnitřnostmi se rozumí plíce, srdce, játra a ledviny (§ 2 odst. 9 Nařízení).

Povinnost označení je uložena provozovateli výkupního místa zvěřiny a musí být splněna ihned při převzetí jatečně upraveného těla zvěře, jelikož číslo značky je zaznamenáno do dokumentu o převzetí, předávaného uživateli honitby.

Součástí dozoru nad ulovenou zvěří je podle Loveckého zákona také hodnocení trofejí.

Ust. § 42d Loveckého zákona zakládá povinné hodnocení trofejí losa evropského, jelena evropského, jelena siky, daňka skvrnitého, srnce obecného a muflona z hlediska naplnění principů průběžného lovu. Toto hodnocení provádí v pronajatých honitbách výbory, jmenované PLS. Členové těchto výborů jsou vybíráni z řad PLS a SLH SL. V režijních honitbách hodnotí trofeje jedna osoba z výše uvedených institucí nebo dva jejich zástupci.

Komise vypracovává na základě ust. § 42da Loveckého zákona zprávu o hodnocení a předkládá ji regionální radě PLS, která může na jejím základě ukládat tresty lovcům za porušení pravidel průběžného lovu.

Na základě zmocňovacího ustanovení § 42e Loveckého zákona bylo vydáno Nařízení ministra životního prostředí č. Dz.U.2005.96.820, ze dne 19. května 2005, o způsobu hodnocení a evidenci loveckých trofejí (*Dz.U.2005.96.820, Rozporzadzenie ministra środowiska z dnia 19 maja 2005 r. w sprawie sposobu wyceny oraz ewinencji trofeów łowieckich*). V jeho rámci jsou trofeje rozdělené do různých skupin a hodnoceny podle specifických pravidel pro jednotlivé skupiny (ust. §§ 2-12). Evidenci loveckých trofejí podléhají pouze trofeje, které dosahují medailových hodnot při hodnocení metodou CIC (§ 13 odst. 1).

Lze poznamenat, že právní úprava Polské republiky přímo neřeší pořádání přehlídek trofejí, ale z výše uvedeného textu je patrné, že zde existuje jiný, právně zakotvený mechanismus kontroly trofejí. Informace získané při hodnocení trofejí lze využít ke kontrole ulovené zvěře, resp. plnění plánu lovu.

Plán lovu je oproti ČR schvalován státními organizacemi. Ulovená zvěř je zapisována do povolení k individuálnímu lovu (zde je podobnost se Slovenskou republikou), resp. je vydáváno osvědčení o původu v případě zvěře ulovené na společných lovech. Označování ulovené spárkaté zvěře značkami probíhá až v rámci předání do výkupního místa. Druhou částí plomby jsou označovány jedlé vnitřnosti.

5.11. Elektronické řešení kontroly ulovené zvěře ve Finské republice

Z analýzy stávajících systémů kontroly ulovené zvěře v České republice, Slovenské republice, Maďarské republice, Spolkové republice Německo, Rakouské republice, Švýcarské konfederaci a Polské republice vyplývá, že kontrola je založena především na předkládání písemných dokladů o lovu zvěře, evidenci značek (plomb) použitých pro označování zvěře nebo na přímé kontrole ulovené zvěře (die Grünvorlage, kontrola trofejí).

V rámci Evropy však existuje i systém, který je plně elektronický a podle praktických zkušeností velmi efektivní. Informace o tomto systému mi poskytl pan Ville Hokkanen, projektový manažer Finského centra pro zvěř, v rámci osobního setkání dne 10. října 2019 ve Staré Oboře (LS LČR Hluboká nad Vltavou).

Finské centrum pro zvěř (*Suomen Riistakeskus*) je organizací, která podporuje trvale udržitelný management zvěře, činnost loveckých asociací a plní veřejnosprávní úkoly, které jsou jí svěřeny. Řízení této organizace a dohled nad její činností spadá do kompetence Finského Ministerstva zemědělství a lesnictví (*Suomen maa-ja metsätalousministeriö*).

V rámci své činnosti vyvinulo Finské centrum pro zvěř informační systém „Můj lov“ (*Oma riista*) v podobě mobilní aplikace, ale také webového rozhraní. Systém je prozatím používán na základě dobrovolnosti. Vývoj systému „Můj lov“ byl zahájen v lednu 2014 a i po vydání své produkční verze je v dalším vývoji.

Mezi jeho uživatele patří

- jednotliví lovci,
- lovecké kluby (*Riistanhoitoyhdistykset*) – uživatelé loveckých oblastí (obdoba honiteb),
- Lovecká asociace (*Jaktvårdsföreningarna*) – organizace sdružující lovecké kluby,
- Finské centrum pro zvěř (*Suomen Riistakeskus*),
- média a občanská veřejnost.

V současné době má tento systém 160.000 registrovaných uživatelů a využívá ho 100 % správců loveckých oblastí, kterých je v celém Finsku cca 5.000. Jeho prostřednictvím je podáváno hlášení 95 % úlovků z celé Finské republiky. Díky systému „Můj lov“ došlo k citelnému zvýšení kvality a množství dat o zvěři.

Výhody používání systému pro lovce:

- snadná a spolehlivá registrace
 - synchronizace s údaji potřebnými pro provoz lovu ve Finsku (bankovní účty, emailová adresa, číslo mobilního telefonu),
 - synchronizace uživatelského účtu s jinými aplikacemi souvisejícími s přírodou ve Finské republice.
- možnosti využívání komerčních služeb, např. mobilní aplikace pro sledování loveckých psů pomocí GPS (*tracker.fi*)
- osobní a soukromý lovecký deník
 - elektronické vedení loveckého deníku v mobilním zařízení, synchronizace s webovým rozhraním.
 - údaje o svých úlovcích a pozorováních zvěře, včetně fotografií ulovené či pozorované zvěře.
 - přehled o výši lovu v loveckých oblastech a naplňování kvót.
 - možnost použití ve finštině, švédštině a angličtině.
- snadné vytváření povinných hlášení o lovu
 - lovec vyplňuje a odesílá pouze informace stanovené zákonem.
- dostupnost dalších důležitých osobních informací
 - elektronický lovecký lístek (platnost lístku, doklad o zaplacení),
 - střelecká zkouška (platnost zkoušky, výsledek zkoušky),
 - přehled o plnění svých úředních povinností v loveckých oblastech (*metsästysalue*).

Výhody používání systému pro vedení loveckých klubů:

- snadný přístup k dokumentaci pronajatých loveckých oblastí
 - snadná administrativa ve vztahu ke státu
 - členové klubů mají k dispozici aktuální mapy
 - zobrazení lovecké oblasti lze používat i v jiných službách
- online údržba seznamů členů klubu
- online získání dat lovecké statistiky
- shromažďování dat o lovu losů
 - denní aktuality, lov, pozorování
 - možnost použití webového rozhraní, nebo mobilní aplikace

- tvorba oficiálních zpráv o lovu pro Finské centrum pro zvěř (veřejnosprávní úkoly a výzkum zvěře) a lovecké asociace

Výhody používání systému pro vedení loveckých asociací:

- možnost údržby vlastních informací
 - aktualizace rolí/úkolů v asociaci
 - vkládání údajů o pořádaných akcích a jejich místech (střelecké zkoušky, lovecké zkoušky)
 - vkládání informací pro veřejnost (www.riista.fi)
- přehled o zprávách o lovu v loveckých oblastech (dohled)
- přehled o stavu povolení vydaných pro danou loveckou oblast (dohled)

Výhody používání systému pro Finské centrum pro zvěř:

- snadná kontrola a schvalování zpráv o lovu pro celou zemi, loveckou oblast, druh zvěře, typ povolení
- přehled o vydaných povoleních pro lovecké oblasti a jejich platnosti (dohled)
- přehled o vydaných výjimkách k lovu
 - online informace o kvótách (tuleň, medvěd)
- vysoce kvalitní informace pro rozhodování o výjimkách k lovu a managementových opatřeních

Výhody používání systému pro veřejnost (www.riista.cz)

- informace o loveckých asociacích
 - kontaktní údaje zástupců asociací
 - informace o akcích a místech akcí loveckých asociací (střelecké zkoušky, lovecké zkoušky)
- informace o lovu
 - údaje o lovu za vybrané území
 - data o lovu vlků
 - data o lovu medvědů

Aplikace je dále spojena

- se systémem SRVA (Suurristavirka-apu)
Jde především o asistenční službu pro policii. Systém SRVA zajišťuje možnost reportu informací o zvěři usmrcené nebo zraněné při autonehodách, popř. o živé zvěři zbloudilé do měst. Na základě policejního reportu o události, vloženého do systému, provádí dobrovolníci z řad lovců a psovodů okamžitý zásah (např. odklizení usmrcené zvěře, dosledování zraněné zvěře, odchyt zvěře a transport mimo město).
- s portálem Eräluvat.fi
Jde o webový portál správce státních pozemků Metsähallitus, určený pro prodej povolení k lovu na pozemcích státu. Tento portál umožňuje získání elektronického povolení k lovu, které je následně propojeno s uživatelským

účtem v systému „Můj lov“. Metsähallitus také prostřednictvím údajů o ulovené zvěři zasílaných lovcem (držitelem povolení k lovu) prostřednictvím systému „Můj lov“ shromažďuje podklady k evidenci lovu ve svých loveckých oblastech.

Tímto propojením s dalšími službami získává především lovec další přidanou hodnotu.

6. Diskuze

Výsledková (analytická) část této práce je poměrně rozsáhlá (61 stran). Z důvodu zachování přehlednosti textu jsou vlastní zjištěné výsledky konfrontovány s výsledky jiných autorů již v rámci analýzy jejich prací.

V rámci analýzy prací a názorů jiných autorů bylo také často upozorňováno na úskalí, která představují jimi navrhovaná řešení, na jejich vnitřní rozporuplnost, resp. na nemožnost uplatnění v rámci právního řádu ČR.

7. Závěr

Z výsledkové části této práce, zejména z obsahů relevantních podkladů, prací jiných autorů a jejich názorů, jakož i z vlastních výsledků je zřejmé, že zejména stávající právně ošetřené mechanismy kontroly ulovené zvěře nejsou příliš efektivní zejména z důvodu omezených pravomocí OSSM anebo proto, že je lze systematicky „obcházet“. Tento fakt svědčí nutnosti jejich zefektivnění, resp. rozšíření.

Bez tohoto kroku je reálně nemožné dosáhnout požadovaných efektů, spočívajících především v opatření důležitých podkladů pro myslivecké plánování a správné nastavení dalších managementových opatření ve vztahu ke zvěři.

7.1. Návrh systému kontroly ulovené zvěře pro ČR

S ohledem na novelizaci zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím přijatého pozměňovacího návrhu předloženého skupinou poslanců pod č. 3120 v rámci projednávání sněmovního tisku č. 408 (návrh novely zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění) v závěru roku 2019, je zřejmá snaha o úpravu systému kontroly ulovené zvěře.

Tuto potřebu deklaruje ostatně také Strategie rezortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030, Implementační plán Strategie rezortu Ministerstva zemědělství na období 2017-2020 a konečně i návrh novely zákona o myslivosti, připravovaný od konce roku 2019 Ministerstvem zemědělství, který počítá s digitalizací vybraných mysliveckých evidencí.

Vzhledem k pozitivním zkušenostem s digitalizací veřejné správy v oblasti myslivosti a souvisejících evidencí ve Slovenské republice a pozitivnímu hodnocení systému „Můj lov“ (*Oma riista*) ve Finsku, považuji za vhodné ubírat se podobným směrem při tvorbě návrhu systému kontrol ulovené zvěře v rámci ČR.

7.1.1. Informační systém myslivosti

Tento informační systém (dále jen IS) veřejné správy by byl vytvořen s cílem digitalizovat maximum evidencí vedených OSSM, uživateli honiteb a držiteli honiteb a pokud je to účelné, vzájemně je propojit a synchronizovat.

Jeho konstrukce by na základě definování odpovídajících práv jednotlivých uživatelských rolí umožňovala také propojení s jinými IS veřejné správy (SVS, Policie ČR, Rejstřík trestů, vč. evidence přestupků, základní registr obyvatel, agendový IS evidence obyvatel, agendový IS cizinců), případně přímo s datovými schránkami.

Na základě specifického oprávnění uživatelské role by bylo také možné přímo poskytovat veřejnosti takové informace, které jsou nyní předmětem jejich žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění, resp. podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, v účinném znění. Tímto by došlo ke značnému snížení současné zátěže povinných osob (orgánů veřejné moci a dalších veřejných institucí) vzniklé v důsledku vyřizování žádostí podávaných podle výše uvedených zákonů.

Pro zabezpečený přístup do IS by měla být používána dvě vzájemně synchronizovaná rozhraní

- 1.) webová aplikace v současném systému MZe (eAGRI.cz), která bude konfigurována pro běžné multiplatformní webové prohlížeče (MS Edge,

Google Chrome) a jejich použití v PC (desktop, notebook, tablet, mobilní telefon). K této aplikaci budou mít přístup všichni držitelé příslušných rolí, a to v adekvátním rozsahu podle nastavení práv (přístup do sekcí, možnost zápisu, resp. jen čtení).

- 2.) mobilní aplikace pro OS Android (alternativně vhodná multiplatforma) umožňující provoz on-line i off-line, jejímž uživatelem bude především lovec.

V následujícím textu jsou uvedeny podrobnosti pouze o těch částech IS, které se přímo týkají této práce, ačkoliv samotný IS bude z důvodu dalších evidencí podstatně robustnější.

IS především zajistí přístup

1) držitelé honitby

- a) k údajům o návrzích plánů a jejich stavu (právo zápisu a čtení)
- b) k údajům platných plánů (právo zápisu a čtení)
- c) k údajům archivních plánů (právo čtení)
- d) k údajům o plnění plánů (právo čtení)
- e) k údajům o ulovené zvěři (právo čtení)

2) uživatelé honitby

- a) k údajům o návrzích plánů a jejich stavu (právo zápisu a čtení)
- b) k údajům platných plánů (právo čtení)
- c) k údajům archivních plánů (právo čtení)
- d) k údajům o plnění plánů (právo zápisu a čtení)
- e) k údajům o vydaných platných povolenkách k lovu (právo zápisu a čtení)
- f) k údajům o archivních povolenkách k lovu (právo čtení)
- g) k údajům o využití povolenek k lovu (právo čtení)
- h) k údajům o plombách (přijaté, zásoba, vydané lovcům, použité pro označené zvěře atd.) - (právo zápisu, resp. jen čtení)
- i) k údajům o ulovené zvěři (právo zápisu a čtení)
- j) k údajům o nakládání s ulovenou zvěři (právo zápisu a čtení)

3) mysliveckému hospodáři

- a) k údajům o návrzích plánů a jejich stavu (právo zápisu a čtení)
- b) k údajům platných plánů (právo čtení)
- c) k údajům archivních plánů (právo čtení)
- d) k údajům o plnění plánů (právo zápisu a čtení)
- e) k údajům o vydaných platných povolenkách k lovu (právo zápisu, resp. čtení)
- f) k údajům o archivních povolenkách k lovu (právo čtení)
- g) k údajům o využití povolenek k lovu (právo čtení)
- h) k údajům o plombách (přijaté, zásoba, vydané lovcům, použité pro označené zvěře atd.) - (právo zápisu, resp. jen čtení)
- i) k údajům o ulovené zvěři (právo zápisu a čtení)
- j) k údajům o nakládání s ulovenou zvěři (právo zápisu a čtení)

4) myslivecké strážní

- a) k údajům platných plánů (právo čtení)
- b) k údajům o plnění plánů (právo čtení)
- c) k údajům o vydaných platných povolenkách k lovu (právo čtení)
- d) k údajům o plombách (vydané lovcům, použité pro označené zvěře atd.) - (právo čtení)
- e) k údajům o ulovené zvěři (právo čtení)

5) OSSM

- a) k údajům platných plánů (právo zápisu a čtení)
- b) k údajům archivních plánů (právo čtení)
- c) k údajům o plnění plánů (právo čtení)
- d) k údajům o plombách (přijaté od distributora, vlastní zásoba OSSM, vydané uživateli honitby, zásoba uživatele honitby, použité pro označení zvěře atd.) - (právo zápisu, resp. jen čtení)
- e) k údajům o ulovené zvěři (právo čtení)
- f) k údajům o nakládání s ulovenou zvěři (právo zápisu a čtení)

6) lovci

- a) k údajům platných plánů (právo čtení)
- b) k údajům o plnění plánů (právo čtení)
- c) k údajům o svých platných a archivních povolenkách k lovu (právo čtení)
- d) k údajům o využití svých povolenek k lovu (právo čtení)
- e) k údajům o svých plombách (přijaté od uživatele honitby, vlastní zásoba lovce, použité pro označení zvěře atd.) - (právo zápisu, resp. jen čtení)
- f) k údajům o jím ulovené zvěři (právo čtení)

7) SVS

- a) k údajům o ulovené černé zvěři (právo čtení)
- b) k údajům o nakládání s ulovenou zvěři (právo čtení)

8) Policii ČR

- a) k údajům o neautorizovaných záznamech
- b) k údajům o platných povolenkách k lovu a plombách přidělených lovcům.

Příklad funkce IS

Na níže uvedeném příkladu funkce IS je zpracována posloupnost jednotlivých úkonů, vč. jejich vzájemných vazeb. Z důvodu přehlednosti jsou úkony rozřazeny do tematických sekcí.

Sekce Plánování

- 1.) Uživatel honitby vloží návrh plánu do systému. Automatické upozornění je odesláno na email držitele honitby a mysliveckého hospodáře.
- 2.) Držitel honitby posoudí návrh plánu a „klikem“ vydá souhlas. Automatické upozornění je odesláno na email uživatele honitby, mysliveckého hospodáře, lovce a OSSM
- 3.) Plán přejde do evidence (databáze) platných plánů.

Sekce Povolenky k lovu

- 1.) Uživatel honitby vloží údaje povolenky do evidence. Vytiskne ji a předá lovcům.
- 2.) Povolenka se přesune do evidence vydaných povolenek a současně pod „účet“ lovce. Automatické upozornění je odesláno na email lovce, mysliveckého hospodáře a myslivecké strážě.

Sekce Plomby a lístky

- 1.) Distributor plomb a lístků o původu zvěře vloží do systému zásobu svých plomb.
- 2.) OSSM pošle objednávku. Distributor plomb a lístků o původu zvěře „zarezervuje“ číselnou řadu a přidělí ji na příslušný „účet“ OSSM. Automatické upozornění je odesláno na email OSSM.
- 3.) Plomby fyzicky dorazí na OSSM. Ten provede fyzickou kontrolu plomb a porovná se stavem rezervovaných plomb na „účtu“ – klikem potvrdí převzetí. Automatické upozornění je odesláno na email distributora plomb a lístků o původu zvěře a plomby se přesunou do jeho evidence plomb předaných na OSSM. Současně se plomby přesunou do evidence zásoby na OSSM.
- 4.) Uživatel honitby pošle žádost o vydání plomb a lístků o původu zvěře. OSSM „zarezervuje“ číselnou řadu a přidělí ji na příslušný „účet“ uživatele honitby. Automatické upozornění je odesláno na email uživatele honitby.
- 5.) Plomby jsou fyzicky předány uživateli honitby. Ten provede fyzickou kontrolu a porovná se stavem „účtu“ – klikem potvrdí převzetí. Automatické upozornění je odesláno na email OSSM a mysliveckého hospodáře a plomby se přesunou do evidence plomb vydaných uživateli honitby. Současně se plomby přesunou do evidence zásoby plomb u uživatele honitby.
- 6.) Uživatel honitby na základě evidence povolenek k lovu „zarezervuje“ k určité povolence určitou plombu.
- 7.) Plomba je fyzicky předána lovcí. Ten provede fyzickou kontrolu a porovná se stavem „účtu“ – klikem potvrdí převzetí. Automatické upozornění je odesláno na email uživatele honitby, mysliveckého hospodáře a myslivecké stráže a plomby se přesunou do evidence plomb vydaných lovcí. Současně se plomby přesunou do evidence zásoby plomb u lovce.

Sekce Lov zvěře

- 1.) Lovec prostřednictvím mobilní aplikace prověří před zahájením lovu platnost a obsah své povolenky k lovu pro danou honitbu, míru naplnění plánu lovu v dané honitbě a plomby, které jsou mu k povolence k lovu přiděleny.
- 2.) Lovec uloví kus zvěře – otevře aplikaci, vybere honitbu a následně povolenku. Aplikace mu nabídne relevantní druhy, pohlaví a věk zvěře z povolenky. Lovec potvrdí výběr kategorie zvěře. Aplikace v případě spárkaté zvěře nabídne lovcí plombu. Lovec potvrdí klikem výběr plomby.

Automaticky se vyplní elektronický lístek o původu zvěře, načte se pozice GPS, datum a čas, číslo povolenky k lovu atd. Lovec označí zvěř relevantní plombou, provede fotodokumentaci uloveného kusu a potvrdí záznam určený k další autorizaci. Záznam je odeslán ihned (on-line), nebo automaticky po příchodu na signál (off-line). Automatické upozornění na uložený neautorizovaný záznam je odesláno na email uživatele honitby, mysliveckého hospodáře a myslivecké stráže.

Přístup k neautorizovaným záznamům bude mít prostřednictvím zvláštní uživatelské role i Policie ČR a myslivecká stráž pro případ kontroly lovce převážejícího zvěř.

- 3.) Uživatel honitby nebo myslivecký hospodář provede kontrolu uloveného kusu – klikem autorizuje záznam. Automatické upozornění na autorizovaný záznam je odesláno na email uživatele honitby, mysliveckého hospodáře, OSSM, držitele honitby a lovce. Současně se použitá plomba přesune ze zásoby u lovce do evidence spotřebovaných plomb uživatele honitby. Kus zvěře se automaticky zapíše do evidence ulovené zvěře a případně také do evidence plnění plánu. Automatické upozornění na každý kus ulovené černé zvěře v této evidenci je odesláno do databáze Státní veterinární správy.
- 4.) OSSM si může v rámci přípravy podkladových materiálů pro CHPT exportovat seznamy z dat o lovu zvěře.
- 5.) Uživatel honitby nebo myslivecký hospodář následně v případě potřeby vyzve proškolenou osobu k prohlídce ulovené zvěře a vydání potvrzení o její nezávadnosti.
- 6.) Proškolená osoba provede prohlídku, přihlásí se pod svým uživatelským účtem do IS a výsledek prohlídky zanese do záznamu příslušného kusu ulovené zvěře.
- 7.) Uživatel honitby vytiskne elektronický lístek o původu zvěře, který obsahuje všechny potřebné údaje, včetně výsledku prohlídky zvěře proškolenou osobou, a předá jej odběrateli (resp. spotřebiteli) zvěře. Do evidence ulovené zvěře současně doplní způsob naložení se zvěří. Automatické upozornění na doplněný záznam je odesláno na email uživatele honitby, mysliveckého hospodáře, OSSM, držitele honitby, pověřené osoby a Státní veterinární správy.

7.1.2. Návrhy „de lege ferenda“

Informační systém

Za účelem zajištění efektivního systému kontroly ulovené zvěře je nezbytné

- inkorporovat IS do obecně závazných právních předpisů (např. po vzoru slovenské právní úpravy),
- zajistit jeho povinné využívání cílovou skupinou a toto podpořit formou pozitivní motivace (finanční příspěvek na nákup hardwaru, bezplatná distribuce souvisejícího softwaru)
- zajistit nepřetržitou uživatelskou podporu (školení, manuály, upgrade, update, hotline, helpdesk).
- zajistit nepřetržitou správu a plnou funkčnost (režim 24/7/12, dostatečný serverový prostor, každodenní replikace dat na záložní servery, bezpečnostní politika IT).

Řešení chovatelských přehlídek trofejí

Pro zajištění účinnosti tohoto nástroje je nezbytné novelizovat právní úpravu, a to v tom rozsahu, který zabezpečí povinné pořádání přehlídek trofejí, povinné předkládání trofejí a jejich neodstranitelné označení pro vyloučení možnosti opakovaného „podvodného“ předložení trofeje (např. vývrtem na způsob slovenské právní úpravy).

OSSM bude mít díky IS možnost „jedním klikem“ sestavit seznamy pro CHPT (výťah z evidence ulovené zvěře uživatele honitby) a předat je myslivecké organizaci, která bude pověřena konáním přehlídky.

Právní úprava musí stanovit požadavky na kvalifikaci a délku praxe členů hodnotitelských komisí a poskytnout OSSM možnost stanovit závazná a smysluplná pravidla pro hodnocení trofejí ve svém správním obvodu.

Plomby a lístky o původu zvěře

Současný způsob jejich používání je pro kontrolu ulovené zvěře dostatečný. Nelze však zcela přehlédnout fakt, že současnou plombu lze použít opakovaně, ač je takový postup ilegální.

Z tohoto důvodu by bylo vhodné upravit především její vzor, uvedený ve vyhlášce a v podstatě jej převzít z maďarské, resp. slovenské právní úpravy.

Zachování stávající konstrukce plomby by sice bylo možné, ale pouze za předpokladu, že IS bude funkční zcela nepřetržitě v režimu 24/7/12. Vzhledem k reálným okolnostem provozu jiných již nyní existujících IS veřejné správy (nutnost údržby, výpadky serverů, napadání hackery, jiné problémy technického rázu) tento předpoklad nelze stoprocentně naplnit a je nutné počítat s krajní možností výpadku funkčnosti. Změna vzoru plomby podle výše uvedeného návrhu by přispěla k eliminaci nebezpečí jejího ilegálního opakovaného použití v případě výpadku IS.

Pro případ výše nastíněného výpadku IS by měly být zachovány „papírové“ lístky o původu zvěře. S ohledem na nynější možnost výroby jejich kopií by bylo vhodné vybavit je vodotiskem, či jiným vhodným ochranným prvkem.

Markanty

Je zřejmé, že zahraniční právní úprava, stejně jako znění českého zákona o myslivosti, novelizované v závěru roku 2019 a záměr MZe, jde-li o tvorbu „vládního“ návrhu novely zákona o myslivosti, počítají se zavedením markantů.

Tento způsob kontroly je do určité míry aplikován v ČR v případě vyšetřování ulovené černé zvěře na trichinelózu a k jeho lokální aplikaci docházelo i v minulosti, o čemž vypovídá materiál *„Argumentace pro nutné systémové legislativní změny k řešení neúnosných škod zvěří na lesních ekosystémech“* vytvořený pobočným spolkem Pro Silva Bohemica, České lesnické společnosti. V tomto materiálu je přesně uvedeno, že *„...V 90. letech se slecha jako markant osvědčila v Karlovarském okrese. V období předkládání markantů se odstřel plnil pouze na cca 2/3 odstřelu, který byl vykazován před zavedením markantů, ale zvěře začalo po 3 letech viditelně ubývat. Potvrdilo se, že se před zavedením markantů musela vykazovat možná polovina odstřelu jen „papírově“, pokud i při poklesu odstřelu o 1/3 došlo ke snížení stavů zvěře. Přesto že se se slechy „šmelilo“ (dovážely se ze Sokolovského okresu i od VLS) vedl tento systém ke snížení početních stavů zvěře.“*

Z výše uvedeného textu je zřejmé, že některé části těl ulovené zvěře (později předložené coby markanty biologického původu) mohou být získávány podvodně. Tuto možnost nelze vyloučit ani dnes, protože „markanty“ lze získat např. z farmových chovů zvěře, popř. z takových zahraničních států, kde nejsou markanty požadovány.

Markanty biologického původu lze již za současného stavu informačních technologií nahradit „elektronickými markanty“. Takový elektronický markant by byl vytvořen lovcem v rámci fotografické dokumentace, pořizované v rámci záznamu, jak je naznačeno výše. Zásadním předpokladem efektivity by však bylo zamezení „padělání“ elektronických markantů. Toho lze docílit nastavením následujících mechanismů ve webové i mobilní aplikaci:

- a) Mobilní aplikace záznam neuloží, pokud nedojde k pořízení fotografické dokumentace.
- b) Každý opakovaný pokus o uložení nekompletního záznamu bude automaticky oznámen uživateli honitby, či mysliveckému hospodáři.
- c) Fotografie nebudou vzájemně přenosné mezi různými záznamy a systém neumožní jakoukoliv manipulaci s nimi ani s jejich atributy.
- d) Fotografie budou pořizovány v uzavřené sérii tří snímků, a to v tomto pořadí
 - 1x celý ulovený nevyvržený kus bez plomby,
 - 1x detail celého zadního běhu s připevněnou plombou (číslo plomby musí být patrné)
 - 1x detail zadního běhu s připevněnou plombou (číslo plomby musí být patrné), avšak bez dolní části běhu oddělené řezem v místě hlezenního kloubu (pod patou) bez přerušení Achillovy šlachy.
- e) Fotografie v sérii musí být vyhotoveny ve vzájemném časovém rozmezí nejdéle 10 minut.
- f) Každá fotografie bude obsahovat needitovatelné atributy, zejména souřadnice GPS, datum a čas pořízení, jméno lovce atd.

Výše nastíněný návrh značně eliminuje slabé stránky současných možností kontroly ulovené zvěře v ČR, založené především na „administrativní“ kontrole výkazů a hlášení, jejichž obsah může být manipulován zejména uživateli honiteb. Jeho přiměřené použití lze také uplatnit v rámci evidence uhynulé zvěře.

8. Seznam literatury a použitých zdrojů

8.1. Právní předpisy a judikatura vydané v oficiálních sbírkách (území ČR)

Zákon č. 49/1866 čes. z. z. Honební zákon pro Čechy ve znění účinném, poslední stav textu

Zákon č. 11/1918 Sb. z. a n., o zřízení samostatného státu československého, poslední stav textu

Zákon č. 49/1919 Sb. z. a n. o organizaci statistické služby, poslední stav textu

Vyhláška předsedy vlády č. 112/1925 Sb. z. a n., o statistice odstřelu zvěře, poslední stav textu

Zákon č. 98/1929 Sb., kterým se doplňují a částečně mění některá ustanovení honebně-policejní, zejména o hájení zvěře, poslední stav textu

Vyhláška předsedy vlády č. 30/1932 Sb. z. a n., o statistice odstřelu zvěře, poslední stav textu

Vládní nařízení č. 7/1934 Sb. z. a n., o dopravě a prodeji lovné zvěře užitkové, poslední stav textu

Výnos č. 75/1939 Sb. z. a n. o Protektorátu Čechy a Morava, poslední stav textu

Vládní nařízení č. 205/1939 Sb. z. a n., o řádném výkonu myslivosti, poslední stav textu

Vyhláška ministra zemědělství č. 365/1940 Sb. z. a n. o dopravě zvěře z Protektorátu Čechy a Morava

Vládní nařízení č. 127/1941 Sb. z. a n., o myslivosti, ve znění účinném, poslední stav textu

Vládní nařízení č. 128/1941 Sb. z. a n., kterým se provádí vládní nařízení o myslivosti, poslední stav textu

Vládní nařízení č. 272/1941 Sb. z. a n., o obchodu se zvěří a její dopravě, poslední stav textu

Vyhláška ministra vnitra č. 30/1945 Sb., o platnosti ústavního dekretu presidenta republiky ze dne 3. srpna 1944, č. 11 Úř. věst. čsl., o obnovení právního pořádku, poslední stav textu

Zákon č. 195/1946 Sb., o použitelnosti předpisů z doby nesvobody, poslední stav textu

Zákon č. 225/1947 Sb., o myslivosti, ve znění účinném k 28. únoru 1962

Ústavní zákon č. 100/1960 Sb., Ústava Československé socialistické republiky, ve znění účinném k 11. červenci 1960

Vyhlášky MZLVH č. 77/1961 Sb., o hájení a době, způsobu a podmínkách lovu některých druhů zvěře, poslední stav textu

Zákon č. 23/1962 Sb., o myslivosti, ve zněních účinných k 31. květnu 1992 a k 30. červnu 2002

Vyhláška MZLVH č. 24/1962 Sb., kterou se vydávají prováděcí právní předpisy k zákonu o myslivosti, poslední stav textu

Vyhláška MZLVH č. 25/1962 Sb., o hájení a o době, způsobu a podmínkách lovu některých druhů zvěře, poslední stav textu

Vyhláška MZLVH č. 22/1965 Sb., o hájení a o době, způsobu a podmínkách lovu některých druhů zvěře, poslední stav textu

Vyhláška č. 4/1967 Sb., o hájení a o době, způsobu a podmínkách lovu některých druhů zvěře, poslední stav textu

Vyhláška č. 59/1967 Sb., kterou se vydávají prováděcí právní předpisy k zákonu o myslivosti, poslední stav textu

Vyhláška MZV ČSR č. 20/1988 Sb., kterou se provádí zákon o myslivosti, poslední stav textu

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění účinném k 30. květnu 2020

Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD, jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění účinném k 15. dubnu 2020

Zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění účinném k 15. dubnu 2020

Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění účinném k 15. květnu 2020

Nález č. 95/2002 Sb., Nález Ústavního soudu ze dne 12. února 2002 ve věci návrhu na zrušení zákona č. 217/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 1/1992 Sb., o mzdě, odměně za pracovní pohotovost a o průměrném výdělku, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 10/1993 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1993, o změně a doplnění některých zákonů České národní rady a některých dalších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 132/2000 Sb., o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hlavním městě Praze, jeho částí nebo jím provedených změn v zákonech č. 1/1992 Sb. a č. 143/1992 Sb. (Pl. ÚS 21/01)

Vyhláška č. 244/2002 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění účinném k 30. květnu 2020

Vyhláška č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě, ve znění účinném k 30. květnu 2020

Nález č. 37/2007 Sb., Nález Ústavního soudu ze dne 15. února 2007 ve věci návrhu na zrušení části druhé zákona č. 443/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 319/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (Pl. ÚS 77/06)

Nález č. 49/2007 Sb., Nález Ústavního soudu ze dne 13. prosince 2006 ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění zákonů č. 320/2002 Sb. a č. 59/2003 Sb. (Pl. ÚS 34/03)

Vyhláška č. 289/2007 Sb., o veterinárních a hygienických požadavcích na živočišné produkty, které nejsou upraveny přímo použitelnými předpisy Evropských společenství, ve zněních účinných k 30. dubnu 2020 a k 30. květnu 2020

8.2. Zahraniční právní předpisy

Maďarská republika

Zdroj: Wolters Kluwer, Dostupné z www: <https://net.jogtar.hu/>

Zákon o ochraně volně žijících živočichů, zvěře a lovu z roku 1996 (*A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996*), ve znění k 15. květnu 2020

Slovenská republika

Zdroj: Wolters Kluwer (ASPI), Dostupné z www: <https://www.wolterskluwer.sk/sk/system-aspi/o-aspi.c-24.html>

Zákon č. 274/2009 Z. z., o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ve znění k 15. květnu 2020

Vyhláška č. 344/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve, ve znění k 15. květnu 2020

Spolková republika Německo

Zdroj: Spolkové ministerstvo spravedlnosti a ochrany spotřebitelů, Spolkový úřad spravedlnosti (*Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz, Bundesamt für Justiz*). Dostupné z www: www.gesetze-im-internet.de

Spolkový zákon o myslivosti ve znění oznámení z 29. září 1976, naposledy změněn článkem 2 zákona ze dne 14. listopadu 2018 (Spolkový zákoník I s. 1850) (*Bundesjagdgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 29. September 1976 (BGBl. I S. 2849), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 14. November 2018 (BGBl. I S. 1850) geändert worden ist*), ve znění k 15. květnu 2020

Nařízení o hygienických požadavcích na výrobu, ošetření a uvádění na trh některých potravin živočišného původu ze dne 8. srpna 2007 (*Verordnung über Anforderungen an die Hygiene beim Herstellen, Behandeln und Inverkehrbringen von bestimmten Lebensmitteln tierischen Ursprungs vom 8. August 2007*), ve znění k 15. květnu 2020

Saský zákon o myslivosti z 8. června 2012 (SächsGVBl. S. 308), který byl změněn zákonem ze dne 31. ledna 2018 (SächsGVBl. P. 21) (*Sächsisches Jagdgesetz vom 8. Juni 2012 (SächsGVBl. S. 308), das durch das Gesetz vom 31. Januar 2018 (SächsGVBl. S. 21) geändert worden ist*), ve znění k 15. květnu 2020

Nařízení Saského ministerstva životního prostředí a zemědělství o lovu (Saské nařízení o lovu) ze dne 27. srpna 2012 (*Verordnung des Sächsisches Staatsministerium für*

Umwelt und Landwirtschaft über die Jagd (Sächsische Jagdverordnung) vom 27. August 2012), ve znění k 15. květnu 2020

Správní předpis Saského Ministerstva životního prostředí a zemědělství o spárkaté zvěři ze dne 1. března 2013, ve znění správního předpisu ze dne 9. prosince 2019 (*Verwaltungsvorschrift des Sächsischen Staatsministeriums für Umwelt und Landwirtschaft über des Schalenwild - VwV Schalenwild vom 1. März 2013 (SächsABl. S. 310), zuletzt enthalten in der Verwaltungsvorschrift vom 9. Dezember 2019 (SächsABl. SDr. S. S 414), ve znění k 15. květnu 2020*

Republika Rakousko

Zdroj: Spolkové Ministerstvo pro digitalizaci a hospodářství, Spolkový právní informační systém (*Bundesministerium für Digitalisierung und Wirtschaftsstandort, Rechtsinformationssystem des Bundes*). Dostupné z [www: www.ris.bka.gv.at/default.aspx](http://www.ris.bka.gv.at/default.aspx)

Zákon ze dne 3. dubna 1964 o řízení myslivosti č. 32/1964 LGBl (*Gesetz vom 3. April 1964 über die Regelung des Jagdwesens, Nr. 32/1964 LGBl*), ve znění k 15. květnu 2020

Nařízení Hornorakouské Zemské vlády o plánu odstřelu a listech odstřelu, č. 74/2004 LGBl. (*Verordnung der Oö. Landesregierung über den Abschussplan und die Abschussliste, Nr. 74/2004 LGBl*) ve znění k 15. květnu 2020

Spolkový zákon o bezpečnostních požadavcích a dalších požadavcích na potraviny, komodity a kosmetické výrobky a ochraně spotřebitelů (zákon o bezpečnosti potravin a ochraně spotřebitele), č. 13/2006 BGBl (*Bundesgesetz über Sicherheitsanforderungen und weitere Anforderungen an Lebensmittel, Gebrauchsgegenstände und kosmetische Mittel zum Schutz der Verbraucherinnen und Verbraucher (Lebensmittelsicherheits- und Verbraucherschutzgesetz – LMSVG), Nr. 13/2006 BGBl.*), ve znění k 15. květnu 2020

Švýcarská konfederace

Zdroj: Federální rada, Portál švýcarské vlády (*Der Bundesrat, Das Portal der Schweizer Regierung*). Dostupné z [www: https://www.admin.ch/gov/de/start/bundesrecht.html](https://www.admin.ch/gov/de/start/bundesrecht.html)

Federální zákon o lovu a ochraně volně žijících savců a ptáků ze dne 20. června 1968, 922.0 (*Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetier und Vögel vom 20. Juni 1968, 922.0*) ve znění k 15. květnu 2020

Nařízení Federálního ministerstva vnitra, o hygieně při porážce ze dne 23. listopadu 2005, 817.190.1 (*Verordnung des Eidgenössische Departement der Innern über die Hygiene beim Schlachten (VHyS) vom 23. November 2005, 817.190.1*) ve znění k 15. květnu 2020

Zdroj: Kanton Aargau – Státní kancléřství, Sbíрка zákonů (*Kanton Aargau-Staatskanzlei, Gesetzsammlungen.*) Dostupné z [www: https://gesetzsammlungen.ag.ch/](https://gesetzsammlungen.ag.ch/)

Úvodní zákon k Federálnímu zákonu o lovu a ochraně volně žijících savců a ptáků – Zákon o myslivosti kantonu Aargau ze dne 24. února 2009, 933.200 (*Einführungsgesetz*

zum Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetier und Vögel, – Jagdgesetz des Kantons Aargau, AJSG, vom 24. Februar 2009, 933.200) ve znění k 15. květnu 2020

Nařízení podle zákona o myslivosti kantonu Aargau ze dne 23. září 2009, 933.211 (*Verordnung zum Jagdgesetz des Kantons Aargau vom 23. September 2009, 933.211*) ve znění k 15. květnu 2020

Polská republika

Zdroj: Wolters Kluwer, Dostupné z www: <https://sip.lex.pl/openlex>

Zákon č. Dz.U.2020.67. Lovecký zákon ze dne 13. října 1995 (*Dz.U.2020.67, Ustawa - Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r.*) ve znění k 15. květnu 2020

Nařízení ministra životního prostředí č. Dz.U.2005.61.548, ze dne 23. března 2005, o podrobných podmínkách provádění lovu a označování jatečně upravených těl (*Dz.U.2005.61.548, Rozporządzenie ministra środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz*), ve znění k 15. květnu 2020

Nařízení ministra životního prostředí č. Dz.U.2005.96.820, ze dne 19. května 2005, o způsobu hodnocení a evidenci loveckých trofejí (*Dz.U.2005.96.820, Rozporządzenie ministra środowiska z dnia 19 maja 2005 r. w sprawie sposobu wyceny oraz ewidencji trofeów łowieckich*), ve znění k 15. květnu 2020

8.3. Webové portály v ČR

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY, „*Současná myslivecká politika a její „Téze pro další vývoj myslivosti po vstupu ČR do EU z roku 2006“* [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2006 [cit. 1. dubna 2020] Dostupné z www:

<http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/myslivost/koncepce-a-strategie/soucasna-myslivecka-politika-1.html>

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY A VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY, „*Usnesení vlády České republiky ze dne 1. října 2008 pod č. 1221 o Národním lesnickém programu pro období do roku 2013“* [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 1996 [cit. 1. dubna 2020]. Dostupné z www:

<http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/koncepce-a-strategie/narodni-lesnicky-program-pro-obdobi-do.html>

ÚSTAV PRO HOSPODÁŘSKOU ÚPRAVU LESŮ, o. s. s., „*Realizační projekt konečný – Zpráva expertní skupiny o řešení KA 11 NLP II,*“ [online], Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, o. s. s., Brandýs nad Labem, 2014 [cit. 1. dubna 2020]. Dostupné z www: <http://www.uhul.cz/nase-cinnost/292-narodni-lesnicky-program/klicove-akce-ka/ka-11-dosazeni-vyvazeneho-stavu-mezi-lesem-a-zveri/425-ka-11-vysledne-doporuceni-kr-pro-ministerstva>

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY, „*Usnesení vlády České republiky ze dne 21. listopadu 2012. pod č. j. 854 „Zásady státní lesnické politiky“*“ [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2012 [cit. 1. dubna 2020]. Dostupné z www: http://eagri.cz/public/web/file/180842/ZSLP_2012.pdf

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY „*Strategické cíle v myslivosti do roku 2030*“ [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2016 [cit. 4. března 2020]. Dostupné z www: <http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/myslivost/strategicke-cile-v-myslivosti.html>

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY, „*Strategie rezortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030*“ vydaná pod č. j. 66699/2015-MZE-10051 [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2015 [cit. 4. března 2020] Dostupné z www: [http://eagri.cz/public/web/file/460683/460659683669 Strategie resortu ministerstva zemedelstvi s vyhledem do 2030.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/460683/460659683669Strategie%20resortu%20ministerstva%20zemedelstvi%20s%20vyhledem%20do%202030.pdf)

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY, *Usnesení vlády České republiky ze dne 2. května 2016 pod č. 392 ke Strategii rezortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030* [online]. Úřad vlády České republiky – o/Dok, Praha 2016 [cit. 4. března 2020]. Dostupné z www: <https://apps.odok.cz/attachment/-/down/VPRAA9P9UGL1>

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY, „*Implementační plán Strategie rezortu Ministerstva zemědělství na období 2017–2020*“ [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2017 [cit. 4. března 2020] Dostupné z www: [http://eagri.cz/public/web/file/571642/Implementacni plan Strategie resortu Ministerstva zemedelstvi na obdobi 2017 2020.pdf](http://eagri.cz/public/web/file/571642/Implementacni%20plan%20Strategie%20resortu%20Ministerstva%20zemedelstvi%20na%20obdobi%202017%202020.pdf)

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY, *Usnesení vlády České republiky ze dne 29. listopadu 2017 pod č. 838 k Implementačnímu plánu Strategie rezortu Ministerstva zemědělství na období 2017–2020* [online]. Úřad vlády České republiky – o/Dok, Praha 2017 [cit. 4. března 2020]. Dostupné z www: <https://apps.odok.cz/attachment/-/down/RCIAATRC97HK>

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY, „*Koncepce státní lesnické politiky do roku 2035*“ [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2020 [cit. 10. března 2020] Dostupné z www: [http://eagri.cz/public/web/file/646382/Koncepce statni lesnicke politiky do roku 2035 .pdf](http://eagri.cz/public/web/file/646382/Koncepce%20statni%20lesnicke%20politiky%20do%20roku%202035.pdf)

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY, *Usnesení vlády České republiky ze dne 17. února 2020 pod č. 116) o Koncepci státní lesnické politiky do roku 2035* [online]. Úřad vlády České republiky – o/Dok, Praha 2020 [cit. 10. března 2020]. Dostupné z www: <https://apps.odok.cz/attachment/-/down/RCIABLYA9LDX>

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY, „*Chystaná novela zákona o myslivosti dá myslivcům nové možnosti, jak snížit počty spárkaté zvěře a ochránit tak lesy*“ – tisková zpráva ze dne 12. února 2020 [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2020 [cit. 5. dubna 2020] Dostupné z www: http://eagri.cz/public/web/mze/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2020_chystana-novela-zakona-o-myslivosti-da.html

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY, „Doporučení Ministerstva zemědělství“ – informační leták ze dne 25. 9. 2019 [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2019 [cit. 5. dubna 2020] Dostupné z www: http://eagri.cz/public/web/file/632999/Drzitel_honitby_a_hospodarici_subjekty_letak_ro_zsireny_tisk.pdf

POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, *Sněmovní tisk 1073* [online]. Digitální repozitář, Praha 2017 [cit. 5. dubna 2020] Dostupné z www: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=1073>

POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, *Zvláštní část důvodové zprávy* – soubor sněmovního tisku 1073 [online]. Digitální repozitář, Praha 2017 [cit. 5. dubna 2020] Dostupné z www: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=7&ct=1073&ct1=0>

POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, *Sněmovní tisk 408* [online]. Sněmovní tisky, Praha 2019 [cit. 4. dubna 2020] Dostupné z www: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=408>

POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, *Pozměňovací návrh č. 3120* [online]. Sněmovní tisky, Praha 2019 [cit. 4. dubna 2020] Dostupné z www: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=408>

POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, *Sněmovní tisk 408/6, 114. Usnesení Zemědělského výboru z 25. schůze dne 4. září 2019 ke sněmovnímu tisku č. 408* [online]. Sněmovní tisky, Praha 2019 [cit. 4. dubna 2020] Dostupné z www: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=8&ct=408&ct1=6>

ČESKOMORAVSKÁ MYSLIVECKÁ JEDNOTA, Z. S., „*Úředníci mají rozhodovat o zvěři, myslivci se bouří*“ – tisková zpráva ze dne 9. září 2019 [online]. Českomoravská myslivecká jednota, Praha 2019 [cit. 4. dubna 2020] Dostupné z www: <https://www.cmmj.cz/urednici-maji-rozhodovat-o-zveri-myslivci-se-bouri/>

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY, „*Ministerstvo zemědělství se s myslivci dohodlo na novele zákona o myslivosti*“ – tisková zpráva ze dne 12. září 2019 [online]. Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2019 [cit. 4. dubna 2020] Dostupné z www: http://eagri.cz/public/web/mze/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2019_ministerstvo-zemedelstvi-se-s-myslivci.html

POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, *Stenografický zápis 34. schůze, 13. září 2019, bod 215.* [online]. Stenoprotokoly, Praha 2019 [cit. 10. dubna 2020] Dostupné z www: <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/034schuz/bqbs/b13121501.htm>

SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, *Senátní tisk 138* [online]. Senátní tisky, Praha 2019 [cit. 10. dubna 2020] Dostupné z www: <https://senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/92824/77824>

SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, *Senátní tisk 138. 108. Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, ze 17. schůze dne 23. října 2019, k senátnímu tisku č. 138* [online], Praha 2019 [cit. 10. dubna 2020] Dostupné z www: <https://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/htmlhled?action=doc&value=92949>

SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, *Senátní tisk 138. 258. Usnesení Senátu, z 12. schůze dne 31. října 2019, k senátnímu tisku č. 138* [online], Praha 2019 [cit. 10. dubna 2020] Dostupné z www:

<https://senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/93101/78072>

SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, *Stenozáznam z 2. dne 12. schůze, 31. října 2019*, [online]. Stenozáznamy ze schůzí Senátu, Praha 2019 [cit. 3. dubna 2020] Dostupné z www:

<https://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/htmlhled?action=doc&value=93085>

MINISTERSTVO KULTURY ČESKÉ REPUBLIKY, *„Seznam nemateriálních statků tradiční lidové kultury České republiky“*, položka 5/2011 [online]. Ministerstvo kultury České republiky, Praha 2020 [cit. 1. ledna 2020] Dostupné z www:

<https://www.mkcr.cz/seznam-nematerialnich-statku-tradicni-lidove-kultury-ceske-republiky-299.html>

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY A MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, *Usnesení vlády České republiky ze dne 26. října 2015. pod č. j. 861, „Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR“* [online]. Ministerstvo životního prostředí České republiky, Praha 2015 [cit. 2. ledna 2020]. Dostupné z www:

https://www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu_adaptacni_strategie

BLESK, *„Lesní novela má regulovat zvěř. Genocida, zuří myslivci a zmiňují aktivisty“* – článek ze dne 11. září 2019 [online]. BLESK, Zprávy, Politika, 2019 [cit. 12. září 2019]. Dostupné z www:

<https://www.blesk.cz/clanek/zpravy-politika/618757/lesni-novela-ma-regulovat-zver-genocida-zuri-myslivci-a-zminuji-aktivisty.html>

ČESKÁ TELEVIZE 24, *„Poslanci se myslivci přeli o jeleny. Zákon, který má ulehčit boj s kurovcem, nakonec přijali“* – článek ze dne 13. září 2019 [online]. Česká televize 24, Domáci, 2019 [cit. 14. září 2019]. Dostupné z www:

<https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2923733-poslanci-se-preli-o-jeleny-a-srnce-zakon-ktery-ma-ulehcit-boj-s-kurovcem-nakonec>

TELEVIZE NOVA, *„Myslivci zuří kvůli lesnímu zákonu. O odstřelu zvěře má rozhodovat stát“* – článek ze dne 11. září 2019 [online]. Televize NOVA, 2019 [cit. 12. září 2019]. Dostupné z www:

<https://tn.nova.cz/clanek/myslivci-zuri-kvuli-lesnimu-zakonu-o-odstrelu-zvere-ma-rozhodovat-stat.html>

BRNĚNSKÝ DENÍK, *„Novela o lesích přinese genocidu zvěře, varují myslivci“* – článek ze dne 18. září 2019 [online]. Deník.cz, Z domova, 2019 [cit. 19. září 2019]. Dostupné z www:

https://www.denik.cz/z_domova/novela-prinese-genocidu-zvere-tvrdi-myslivci-20190918.html

NOVINKY.CZ, *„Přes den myslivci, v noci pytláci. Policie stíhá dvojici z Bruntálska“* – článek ze dne 5. prosince 2018 [online]. Novinky.cz, Krimi, 2018 [cit. 3. dubna 2020]. Dostupné z www:

<https://www.novinky.cz/krimi/clanek/pres-den-myslivci-v-noci-pytlaci-policie-stiha-dvojici-z-bruntalska-40260708>

ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY, *Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů*, PID ALBSBJYCUM9A [online], Úřad vlády České republiky-VeKLEP, Praha 2019 [cit. 4. dubna 2020]. Dostupné z www: <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=ALBSBJYCUM9A>

LESY ČESKÉ REPUBLIKY, S. P., *Smlouva o nájmu honitby* [online], Lesy České republiky, s. p., Hradec Králové, 2020 [cit. 26. května 2020]. Dostupné z www: https://lesy.cz/wp-content/uploads/2020/02/Smlouva-o-n%C3%A1jmu-honitby_2020_final-2.pdf

LESY ČESKÉ REPUBLIKY, S. P., *Smlouva o nájmu honitby-obory* [online], Lesy České republiky, s. p., Hradec Králové, 2020 [cit. 26. května 2020]. Dostupné z www: https://lesy.cz/wp-content/uploads/2020/03/Smlouva-o-n%C3%A1jmu-honitby-obory_2020.pdf

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČESKÉ REPUBLIKY „*Metodická instrukce Ministerstva životního prostředí č. 5/2011 k managementu volně žijících živočichů, kteří jsou zvěř (péče o zvěř a myslivost) na území národních parků*“ [online], Věstník Ministerstva životního prostředí, ročník XXI, částka 8-9/2011, Ministerstvo životního prostředí České republiky, Praha 2011 [cit. 26. května 2020]. Dostupné z www: [https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/5874A6E4A6CA92F7C1257925004975C6/\\$file/OVV-Vestnik_8_9_2011-10102011.pdf](https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/5874A6E4A6CA92F7C1257925004975C6/$file/OVV-Vestnik_8_9_2011-10102011.pdf)

MĚSTO MOHELNICE, *Smlouva o nájmu honitby* [online], Město Mohelnice, Mohelnice 2013 [cit. 26. května 2020]. Dostupné z www: https://proxy.mu-mohelnice.cz/rada_mesta/Archiv_2014-2018/114_Rada_mesta/attachments/smlouva-honitba_anonym..pdf

MĚSTO ROUSÍNOV-MÍSTNÍ ČÁST SLAVÍKOVICE, *Listina odstřelu B, 1942/43, 1943/44* [online], Město Rousínov, Rousínov 2013 [cit. 21. října 2019]. Dostupné z www: http://www.slavikovice.info/wp-content/uploads/2013/02/Pisemnosti_05.pdf

PRO SILVA BOHEMICA, „*Argumentace pro nutné systémové a legislativní změny k řešení neúnosných škod zvěř na lesních porostech*“ [online], Pro Silva Bohemica, pobočný spolek České lesnické společnosti, z. s., Brno, 2019 [cit. 26. května 2020]. Dostupné z www: <https://prosilvabohemica.cz/wp-content/uploads/2019/09/Argumentace-zv%C4%9B%C5%99-novela-LZ-ZoM-19.pdf>

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD, *Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2009, čj. 7 As 74/2008–47* [online]. Nejvyšší správní soud, Brno 2020 [cit. 12. května 2020]. Dostupné z www: http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2008/0074_7As_0800047A_prevedeno.pdf

8.4. Zahraniční webové portály

SÜDDEUTSCHE ZEITUNG, „*Trophäen herzeigen ist keine Staatsaufgabe*“ – článek ze dne 25. 4. 2019 [online]. Süddeutsche Zeitung, 2019 [cit. 16. května 2020]. Dostupné z www: <https://www.sueddeutsche.de/muenchen/wolfratshausen/hegeschauen-trophaeen-herzeigen-ist-keine-staatsaufgabe-1.4421779>

LANDESJAGDVERBAND NORDRHEIN-WESTFALEN E. V., *Ausgabe und Anwendung von Wildursprungsmarken in Essen* – informační materiál ze dne 10. dubna 2020 [online]. Landesjagdverband Nordrhein-Westfalen e. V., Dortmund, 2020 [cit. 16. května 2020]. Dostupné z www:

https://www.ljv-nrw.de/media/1319013601_merkblatt_bezug_wildursprungsmarken_in_essen.pdf

THIER, Bernard, „Wildursprungsmarken“ – článek ze dne 30. 1. 2016 [online]. Wertmarkenforum, Das Online-Magazine für Wertmarkensammler, 2016 [cit. 17. května 2020]. Dostupné z www: <https://wertmarkenforum.de/wildursprungsmarken/>

CHARTA „JAGD ÖSTERREICH“ [online]. Jagd Österreich, Wien, 2020 [cit. 17. května 2020]. Dostupné z www: <https://www.jagd-oesterreich.at/ueber-uns/charta-jagd-oesterreich/>

LANDESJAGDVERBAND SACHSEN-ANHALT E. V., *Podoba značky a lístku o původu zvěře v Sasku-Anhaltsku* [online]. Landesjagdverband Sachsen-Anhalt e. v., 2020 [cit. 17. května 2020]. Dostupné z www: <https://ljv-sachsen-anhalt.de/?p=3804>

LANDESJAGDVERBAND BRANDENBURG E. V., *Podoba značky na zvěř v Braniborsku* [online]. Landesjagdverband Brandenburg e. V., 2014 [cit. 15. května 2020]. Dostupné z www:

<https://www.ljv-brandenburg.de/neue-wildmarken-und-ursprungsscheine/>

JÄGERSCHAFT NORTHEIM E. V., *Podoba značky a lístku o původu zvěře v Dolním Sasku* [online]. Jägerschaft Northeim e. V., 2010 [cit. 15. května 2020]. Dostupné z www: https://www.ljn.de/jaegerschaften/northeim/wild_und_jagd/wildbrethygiene_und_veterin_aeramt/?mobile_redirect=false

RHEINISCH-WESTFÄLISCHER JÄGER, *Příklad použití značky v Severním Porýní-Vestfálsku* [online]. Rheinisch-Westfälischer Jäger, 2017 [cit. 16. května 2020]. Dostupné z www:

https://www.rwj-online.de/rwj/archiv/forschungsstelle/trichinenproben-abc_6_2658.html

JAGDAUFSEHER VERBAND TIROL, *Podoba plakety k označení zvěře* [online]. Der Tiroler Jagdaufseher – Offizielles Mitteilungsblatt, 1/2013 [cit. 15. května 2020]. Dostupné z www:

http://www.tjav.at/fileadmin/zeitungen/juni_2013/files/assets/common/downloads/publication.pdf

AMT DER TIROLER LANDESREGIERUNG, *Podoba osvědčení o těle a vnitřnostech zvěře* [online]. Formulare, Innsbruck-Land, 2013 [cit. 16. května 2020]. Dostupné z www:

https://www.tirol.gv.at/fileadmin/bezirke-gemeinden/innsbruck-land/Dokumente_Neu_2013/Formulare/Merkblatt_Wildfleischuntersuchung_durch_kundige_Personen.pdf

AMT DER STEIERMÄRKISCHE LANDESREGIERUNG, *Správný a chybný způsob připevnění Osvědčení o těle a vnitřnostech zvěře* [online]. Ausbildung von kundige Personen – Dr. Armin Deutz, Dr. Harald Fötschl, 2013 [cit. 15. května 2020]. Dostupné z www:

https://www.verwaltung.steiermark.at/cms/dokumente/11682895_87202756/7083a878/Ausbildung%20Kundige%20Personen_Teil1.pdf

AARGAUISCHER JAGDSCHUTZVEREIN, *Podoba značky a průvodního lístku zvěře v kantonu Aargau* [online]. Aargauischer Jagdschutzverein, Turgi, 2020 [cit. 15. května 2020]. Dostupné z www: <https://ajv.ch/index.php/198/Jagd/Wildbrethygiene>

AMT FÜR WALD BEIDER BASEL, *Způsob připevnění plomby na uloveném srnci obecném v kantonu Basilej – kraj* [online]. Fachstelle Jagd und Fischerei, Sissach, 2017 [cit. 16. května 2020]. Dostupné z www: https://www.baselland.ch/politik-und-behorden/direktionen/volkswirtschafts-und-gesundheitsdirektion/jagd-und-fischerei/aktuell/downloads/20170912-aenderungen-infoafwalvinformation.pdf/@@download/file/20170912_Aenderungen_InfoAfWALVInformation%20%20Fleischkontrolle%20bei%20Jagdwil..WEB.pdf

SIGNFORM SP. Z O. O., *Podoba Povolení k individuálnímu lovu v Polské republice* [online]. SignForm sp. z. o. o., Konstancin-Jeziorna, 2020 [cit. 16. května 2020]. Dostupné z www: <https://www.iform.pl/upowaznienie-do-wykonywania-polowania-indywidualnego-p7043>

BOOT SP. Z O. O., *Podoba značky pro označení zvěře v Polské republice* [online]. Boot sp. z. o. o., Leszno, 2020 [cit. 15. května 2020]. Dostupné z www: <https://www.plomby.net/wp-content/uploads/2019/12/znaki-KYR-IW-i-plomby-weterynaryjne-SIBO-IW-1.pdf>

8.5. Články v tištěných periodikách

VACA, David Ing. Ph. D. Plomby – nový způsob kontroly ulovené zvěře. *Svět myslivosti* č. 6/2000, ISSN 1212-8422

KORDAČ, Jan. Zkušenosti z používání plomb. *Myslivost – Stráž myslivosti* č. 2/2002, ISSN 0323-214X

NOVÁK, Rudolf Dr. Ing. Kontrola ulovené zvěře. *Myslivost – Stráž myslivosti* č. 2/2007, ISSN 0323-214X

FEJFAR, Jiří MVDr. Přehlídka trofejí – veřejná prezentace úrovně myslivosti v regionu. *Svět myslivosti* č. 4/2007, ISSN 1212-8422

KOUDELA, Břetislav prof. MVDr. CSc.; HARNA, Jiří MVDr. Kolik pírek mají divočáci v českých honitbách? *Myslivost – Stráž myslivosti* č. 3/2018, ISSN 0323-214X

VACA, David Ing. Ph. D. Saský model – co to je a proč u nás (zatím) nemůže fungovat. *Svět myslivosti* č.12/2019, ISSN 1212-8422

8.6. Tištěné monografie

DYK, Antonín prof. Ing. *Malá myslivost*. III. vydání. Brno: Novina v Brně, 1941. 243 s.

KÁNSKÝ, Zdeněk JUDr. *Zákon o myslivosti*. Praha: Právnícké knihkupectví a nakladatelství V. Linhart, 1948. 527 s.

SVATEK, Václav. *Příručka mysliveckého práva*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství v Praze, 1956. 103 s.

BOHÁČEK, Rudolf a kol. *Zákon o myslivosti*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství v Praze, 1965. 383 s. č. 07-037-65

MOTTL, Stanislav RNDr. a kol. *Myslivost*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství v Praze, 1966. 492 s. č. 07-014-66

HERCZEG, Alojz Bernard. *Poľovníctvo v obrazoch*. Bratislava: Príroda – vydavateľstvo pôdohospodárskej literatúry v Bratislave, 1970. 640 s. č. 64-066-70

HROMAS, Josef Ing. CSc.; BROŽ, Václav JUDr. *Soubor právních předpisů o myslivosti, Myslivecké plánování a výkaznictví, část I. vlastní právní předpisy o myslivosti*. Praha: Český myslivecký svaz-ústřední výbor, 1973. 125 s.

RAKUŠAN, Ctirad Ing. a kol. *Základy myslivosti*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství v Praze, 1979. 352 s. č. 07-109-79

VACH, Miloslav doc. Ing. CSc. a kol. *Myslivost*. II. vydání. Uhlířské Janovice: Silvestris, 1999. 368 s. ISBN 80-901775-2-2

ČECHURA, Vladimír JUDr. Ing. a kol. *Myslivost a právo*. 1. vydání. Praha: Orac spol. s. r. o., 2000. 215 s. ISBN 80-86199-12-6

ČERVENÝ, Jaroslav prof. Ing. CSc. a kol. *Encyklopedie myslivosti*. Praha: Ottovo nakladatelství-Cesty, 2003. 591 s. ISBN 80-7181-901-8.

HROMAS, Josef prof. Ing. CSc. a kol. *1923–2003, 80 let myslivecké jednoty*. Praha: Jiří Flégl-VEGA, 2003. 143 s. ISBN 80-903186-1-4

BABIČKA, Ctibor RNDr. CSc.; KRÁLÍČEK, Luděk Ing.; KNÁPEK, Martin. *Chovatelské přehledky – metodika*. I. vydání. Praha: Českomoravská myslivecká jednota, 2007. 17 s.

VACH, Miloslav doc. Ing. CSc. a kol. *Vývoj myslivosti a lovectví v českých zemích*. Uhlířské Janovice: Silvestris, 2010. 551 s. ISBN 978-80-90-17-75-6-7

MAYLE, Brenda A.; PEACE, Andrew J.; GILL, Robin M. A. *HOW MANY DEER? A Field Guide to Estimating Deer Population Size*, Edinburgh: The Forestry Commission, 1999. ISBN 0 85538 405 0-1. vydání v českém jazyce „*Kolik spárkaté zvěře máme v honitbě, Příručka ke zjišťování početnosti jelenovitých*“. Kostelec nad Černými lesy: Edice Svět myslivosti, Lesnická práce, 2011. 93 s., ISBN 978-80-87154-58-8

HANZAL, Vladimír doc. Ing. CSc. a kol. *Myslivost I*. Praha: Druckvo spol. s. r. o., 2016. 387 s. ISBN 978-80-213-2637-8

ŠEPLAVÝ, Petr; RŮŽIČKA, Jaroslav Ing.; PONDĚLÍČEK, Jiří Ing. Ph.D. *Myslivost v České republice*. 3. vydání. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2018. 27 s. ISBN 978-80-7434-423-7.

8.7. Ostatní zdroje informací (analogové dokumenty, osobní sdělení)

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY „*sdělení k dotazu, který se týká plánů mysliveckého hospodaření a lovu*“ Čj. 927/00–2060 ze dne 11. července 2000

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY „*Metodika kontroly zdraví zvířat a nařízené vakcinace na rok 2020*“, opatření obecné povahy č. j. 49935/2019-MZE-18142 ze dne 29. října 2019

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY „*Metodický pokyn orgánům státní správy pro redukci početních stavů spárkaté zvěře*“, č. j. 48699/2019-MZE-16233, Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2019

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY „*Metodický pokyn orgánům státní správy pro redukci početních stavů spárkaté zvěře*“, č. j. 40386/2018-MZE-16233, Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2018

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY „*Metodický pokyn orgánům státní správy pro redukci početních stavů spárkaté zvěře pro období 2013-2018*“, č. j. 30998/2013-MZE-16232, Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2013

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY „*Metodický pokyn orgánům státní správy pro redukci početních stavů spárkaté zvěře na území České republiky*“, Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2011

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY „*Metodický pokyn orgánům státní správy pro redukci početních stavů spárkaté zvěře na území České republiky*“, č. j. 23485/2008-16200, Ministerstvo zemědělství České republiky, Praha 2008

NOVÁK, Rudolf Dr. Ing., *Vývoj a perspektivy myslivecké legislativy na území ČR - dizertační práce*, Brno, 1996

ČESKOMORAVSKÁ MYSLIVECKÁ JEDNOTA z. s. „*Zpráva o výsledcích chovu a lovu spárkaté zvěře v honitbách okresu Prostějov, VLS Plumlov a v oblasti výskytu jelení zvěře Dražanská vrchovina za rok 2000*“, Prostějov, 2001

SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, „*Informace k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých dalších zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, Senátní tisk č. 138 (tisk PS č. 408)*“ ze dne 11. října 2019, Legislativní odbor Kanceláře Senátu (Mgr. Jan Váňa)

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD „*Vzor smlouvy o nájmu honitby*“ - Příloha č. 14 dokumentu „2/6 Postup Státního pozemkového úřadu podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů“, Státní pozemkový úřad, Praha 2014

HONEBNÍ SPOLEČENSTVO POŠTORNÁ-HÁJE, *Smlouva o nájmu honitby*, Honební společenstvo Poštorná-Háje, Břeclav 2014

HONEBNÍ SPOLEČENSTVO LÁSENICE, *Smlouva o nájmu honitby*, Honební společenstvo Lásenice, Lásenice 2012

HONEBNÍ SPOLEČENSTVO SOBÍŇOV, *Smlouva o nájmu honitby*, Honební společenstvo Sobíňov, Sobíňov 2013

HONEBNÍ SPOLEČENSTVO PRO OBCE BOJANOVICE A OKOLÍ, *Smlouva o nájmu honitby*, Honební společenstvo pro obce Bojanovice a okolí, Masečín 2012

HONEBNÍ SPOLEČENSTVO PALKOVICE, *Smlouva o nájmu honitby*, Honební společenstvo Palkovice, Palkovice 2014

STATUTÁRNÍ MĚSTO MOST, *Smlouva o nájmu honitby*, Statutární město Most, Most 2017

HONEBNÍ SPOLEČENSTVO JÍLOVÉ, *Provozní řád Honebního společenstva Jílové*, Jílové 2016

HONEBNÍ SPOLEČENSTVO URČICE-MYSLEJOVICE, *Provozní řád Honebního společenstva Určice-Myslejovice*, Myslejovice 2018

MYSLIVECKÝ SPOLEK „ROZKVĚT“ DOLNÍ BUKOVSKO, *Provozní řád Mysliveckého spolku „Rozkvět“ Dolní Bukovsko*, Dolní Bukovsko 2019

MYSLIVECKÝ SPOLEK NIHLOV-TIŠICE, *Provozní řád Mysliveckého spolku Nihlov-Tišice*, Nihlov 2017

FODOR, Gábor Rácz, KUNCA, Tomáš Ing., Ph.D. *Korespondenční sdělení-email*. Brandýs nad Labem, 27. dubna 2020 [cit. 15. května 2020]

HOKKANEN, Ville. *Osobní sdělení a ppt. prezentace*. Stará Obora – Lesy České republiky, s. p., Lesní správa Hluboká nad Vltavou, 10. října 2019 [cit. 15. května 2020]

ŠUBA, Imrich PaedDr., PhD. *Osobní sdělení a ppt. prezentace*. Stará Obora – Lesy České republiky, s. p., Lesní správa Hluboká nad Vltavou, 10. října 2019 [cit. 15. května 2020]

BURŠÍK, Ota. *Osobní sdělení*. Rumburk, 2015 [cit. 15. května 2020]

TŮMA, Lubomír Ing. *Osobní sdělení*. Rumburk, 2015 [cit. 15. května 2020]

TAUBER, František. *Osobní sdělení*. Šluknov, 2016 [cit. 15. května 2020]

ŠPÍŠ, Antonín. *Osobní sdělení*. Mikulášovice, 2019 [cit. 15. května 2020]

9. Seznam příloh

- 1) Příloha 1: Průkazka oprávněného k výkonu myslivosti, podle VN č. 272/1941 Sb. z. a n. (stejnopis z. a n. - ASPI)
- 2) Příloha 2: List o původu zvěře A, podle VN č. 272/1941 Sb. z. a n. (stejnopis z. a n. - ASPI)
- 3) Příloha 3: List o původu zvěře B, podle VN č. 272/1941 Sb. z. a n. (stejnopis z. a n. - ASPI)
- 4) Příloha 4: Hlášení o odstřelu D, podle VN č. 272/1941 Sb. z. a n. (stejnopis z. a n. - ASPI)
- 5) Příloha 5: Vzor plomby, podle VN č. 272/1941 Sb. z. a n. (stejnopis z. a n. - ASPI)
- 6) Příloha 6: Obchodní kniha o zvěři, podle VN č. 272/1941 Sb. z. a n. (stejnopis z. a n. - ASPI)
- 7) Příloha 7: Listina odstřelu B za období 1942/1943 a 1943/1944, titulní strana (Slavíkovice, archiv)
- 8) Příloha 8: Listina odstřelu B za období 1942/1943 a 1943/1944, vnitřní strany dvojlistu (Slavíkovice, archiv)
- 9) Příloha 9: Hlášení odstřelu srny z r. 1947 (vlastní archiv)
- 10) Příloha 10: Platná podoba plomby (foto: autor, 2007) a lístku o původu zvěře podle vyhl. č. 244/2002 Sb.
- 11) Příloha 11: Platná podoba evidence plomb a lístků o původu zvěře podle vyhl. č. 244/2002 Sb.
- 12) Příloha 12: Chybný způsob aplikace plomby – umístění zcela mimo Achillovu šlachy (foto: Anon., 2018)
- 13) Příloha 13: Chybný a správný způsob připevnění plomby (foto: autor, 2020)
- 14) Příloha 14: Příklad správně vyplněného lístku o původu zvěře podle vyhl. č. 244/2002 Sb. (foto: autor, 2020)
- 15) Příloha 15: Sejmuté plomby (foto: autor, 2020)
- 16) Příloha 16: Plomba používaná v současné době v Maďarské republice (foto: Gábor Rácz Fodor, 2020)
- 17) Příloha 17: Způsob předkládání a likvidace markantů v Maďarské republice (foto: Gábor Rácz Fodor, 2019)
- 18) Příloha 18: Značka používaná v současné době ve Slovenské republice (foto: Anon., 2019) a její vzor z vyhlášky č. 344/2009 Z. z.
- 19) Příloha 19: Vzor slovenského povolení k lovu zvěře z vyhlášky č. 344/2009 Z. z.

- 20) Příloha 20: Vzor lístku o původu ulovené zvěře z vyhlášky č. 344/2009 Z. z.
- 21) Příloha 21: Značky používané v některých zemích Spolkové republiky Německo (foto: Anon.)
- 22) Příloha 22: Vzor lístku o původu zvěře, používaného v Dolním Sasku
- 23) Příloha 23: Podoba značky používané v Severním Porýní – Vestfálsku a způsob jejího připevnění (foto: Anon.)
- 24) Příloha 24: Podoba plomby na zvěř z území Německé říše z roku 1909
- 25) Příloha 25: Plakety na zvěř, používané pro prvotní označení ulovené zvěře v Republice Rakousko
- 26) Příloha 26: Osvědčení o těle a vnitřnostech zvěře užívané v Republice Rakousko
- 27) Příloha 27: Průvodní lístek zvěře, používaný ve Švýcarské konfederaci (mutace pro kanton Aargau)
- 28) Příloha 28: Značka na zvěř, používaná ve Švýcarské konfederaci
- 29) Příloha 29: Vzor povolení k individuálnímu lovu zvěře používaného v Polské republice
- 30) Příloha 30: Značka na zvěř používaná v Polské republice (Anon.)

Muster G (zu § 2, Abs. 2)
Vzor (k § 2, odst. 2)

(Untergrund grün — postklad zelený)

Ausweiskarte Průkazka

(Nach § 39, Abs. 7, der Reg. Vdg. Sig. Nr. 127/1941 und § 2, Abs. 2, der Reg. Vdg. Sig. Nr. 272/1941.) — (Podle § 39, odst. 7 vl. nař. č. 127/1941 Sb. a § 2, odst. 2 vl. nař. č. 272/1941 Sb.)

Herr
Pan

aus
z

Bezirk
Okres

ist Jagdausübungsberechtigter im Sinne der Regierungsverordnung vom 31. März 1941, Sig. Nr. 127, über das Jagdwesen.

je oprávněný k výkonu myslivosti podle vládního nařízení ze dne 31. března 1941, č. 127 Sb., o myslivosti.

Er ist zur Führung eines Wildhandelsbuches — nicht — *) verpflichtet (vgl. die Reg. Vdg. Sig. Nr. 272/1941, § 15).

Je — není — *) povinen vésti obchodní knihu o zvěři (srv. vl. nař. č. 272/1941 Sb., § 15).

am
dne

19

Die untere Jagdbehörde — Die Forstbehörde*)
Nižší myslivcecký úřad — Lesní úřad*)

L. S.

Anmerkungen zu den beiden Inscenselen.

1. Eigenjagdbesitzer, Pächter (Mittpächter), Unterpächter, Forstbeamter oder Angestellter oder Gem. § 5, Abs. 2, der Reg. Vdg. Sig. Nr. 127/1941 genannte Person.

2. Privater Eigenjagdbesitz, Gemeindefischer, Jagdbesitz oder Jagdbezirk des Reichs oder des Protektorats Böhmen und Mähren.

3. Genaue Ortsangabe (Post...).

4. Nur bei Pachtjagden auszufüllen.

5. Unterschrift (Anschrift) und Dienststempel der für den Jagdbezirk zuständigen unteren Jagdbehörde, bei den Jagdbezirken, auf denen die Jagdausübung dem Reich oder dem Protektorat Böhmen und Mähren zusteht und die sich in Selbstverwaltung befinden, von der vorgesezten Dienststelle.

(Erstreckt sich das gleiche Jagdausübungsrecht auf mehrere gleichartige Jagdbezirke desselben Jagdaufsichtsbezirks, bzw. derselben Forstbehörde, so können diese in einer Zeile aufgeführt werden.)

Dieser Ausweis berechtigt den Inhaber in Verbindung mit dem Jahresjagdschein:

1. Zur Ausübung des Jagdschutzes gem. §§ 39 und 40 der Reg. Vdg. Sig. Nr. 127/1941 und zum Tragen des großen Hutabzeichens der Deutschen Jägerschaft — Teilschleichen Jägerunten (Jagdschutzabzeichen*).

2. Zur Mitnahme und Aufbewahrung unzerwirkten Schalenwildbretts ohne Ursprungsschein außerhalb des Erlegungsjagdbezirkes und zum Inverkehrbringen von Wildbret (§ 2 und § 19, Abs. 1, der Reg. Vdg. Sig. Nr. 272/1941), sofern Inhaber nicht zur Führung eines Wildhandelsbuches verpflichtet ist.

Poznámky k oběma vnitřním stránkám.

1. Důležité vlastního honebního okresu, nachť (seoulunachť), podnachť, lesní úřadník nebo řízence nebo osobu jmenovanú podle § 5, odst. 2 vl. nař. č. 127/1941 Sb.

2. Soukromý vlastní honební okres, společenstevní honební okres nebo honební okres náležející říši nebo Protektorátu Čechy a Morava.

3. Přesné udání místa (pošta...).

4. Vyplní se jen u nachtovaných honitěb.

5. Podpis (adresa) a úřední razítko nižšího myslivceckého úřadu příslušného pro honební okres, u honebních okresů náležejících říši nebo Protektorátu Čechy a Morava ve vlastní správě podpis (adresa) nadřízeného lesního úřadu.

(Vztahuje-li se totiž právo k výkonu myslivosti na několik honebních okresů téhož druhu v témž myslivceckém dohledacím okrese příp. v obvodu téhož lesního úřadu, mohou býti honební okresy uvedeny na jedné řádce.)

Tento průkaz opravňuje vlastníka

v souvislosti s ročním honebním listkem:

1. K výkonu ochrany myslivosti podle §§ 39 a 40 vl. nař. č. 127/1941 Sb. a k nošení velkého odznaku na kleboku svazu Deutsche Jägerschaft — Česká myslivcecká jednota.*

2. Vzati sebou a míti v úschově neručenou zvěřinu zvěře spárkaté bez listu o pávodu mimo honební okres, ve kterém byla složena a uvéstí do prodeje zvěřinu (§ 2 a § 19, odst. 1 vl. nař. č. 272/1941 Sb.), pokud není vlastníkem povinen k vedení obchodní knihy o zvěři.

*) Nichtzutreffendes streichen. — Nebodici se škrtněte.

Příloha č. 1

Průkazka oprávněného k výkonu myslivosti, podle VN č. 272/1941 Sb. z. a n. (stejnopis z. a n. - ASPI)

(Untergrund geib — polkima žitib) Muster A (zu § 12) Vzor



Achtung! Pozor! Vor Beschriftung freies Ende der Urschrift herausklappen! Před psaním vytáhnout volný konec proписати!

Wild-Ursprungsschein - List o původu zvěře A

- 1. Nižší mysl, úřad:
2. Jagdbezirk:
3. Jagdausübungsbevollmächtigter:
4. Erleger:
5. Wildart, Geschlecht, Stärke und Gewicht
6. Abgegeben an:
7. Trichinenschau (Schwarzwild) hat — nicht! — stattgefunden
8. Trichinová kontrola (zvěř černá) vykonána — nevykonána.

Der Abschluß in der Schonzeit ist genehmigt gemäß § 5
Odštěl v době hájení povolen na základě § 5

G.-Z.
Č. jed.
(Die untere Jagdbehörde)
(Nižší myslivčeský úřad)

Das Stück ist unter Nr. in meiner Abschlußliste eingetragen.
Kus jest zanesen pod č. v mé listině odstřelu.

Nichtzutreffendes streichen! — *) Nehodící se skřítněte!

Reihenfolge beachten!

- a) Die Perennialscheine nach oben über das Plombenband hinausheben.
b) Vor der Beschriftung das eingetragte freie Ende der Urschrift herausklappen!
c) Die Ursprungsscheine darf nur im Durchschreibereifen beschrieben werden.
d) Die Ursprungsscheine sind mit dem Jagdausübungsbevollmächtigten oder seinem Beauftragten (z. B. Erleger) vorläufig auszufüllen.
e) In Zeile 3 ist die genaue Anschrift des Jagdausübungsbevollmächtigten, in Zeile 6 die des Empfängers anzugeben.
f) In Zeile 5 ist zuerst die Wildart, dann Geschlecht und die Stärke anzugeben.
g) Das mit der Metallrinne versehenes freie Ende des Plombenbandes ist am Ende des Plombenbandes zu öffnen und so zu öffnen, daß die Plombenstücke sich mit der freien Hautstreifen zu zeigen und so abnehmen lassen.
h) Die Plombenstücke sind so zu öffnen, daß die Plombenstücke sich mit der freien Hautstreifen zu zeigen und so abnehmen lassen.
i) Die Plombenstücke sind so zu öffnen, daß die Plombenstücke sich mit der freien Hautstreifen zu zeigen und so abnehmen lassen.
j) Die Plombenstücke sind so zu öffnen, daß die Plombenstücke sich mit der freien Hautstreifen zu zeigen und so abnehmen lassen.

Rückseite des Wild-Ursprungsscheines A.
Rub listu o původu zvěře A.

(Nach vollständiger Zerwirkung des Stückes binnen 3 Tagen an:
(Po úplném rozrušení kusu do 3 dnů zaslati):



(genaue Anschrift der unteren Jagdbehörde)
(Přesná adresa nižšího myslivčeského úřadu)

Frankfurt im Briefumschlag einzusetzen!
Vpřesně v obálce!

- 1. Umstempelnden Ursprungsschein übersende ich hiermit innerhalb der oben vorgeschriebenen Frist nach der Zerwirkung des Stückes.
2. Das Stück ist in meinem Wildhandelsbuche unter lfd. Nr. eingetragen.

den
dne
19

(genaue Anschrift — přesná adresa)
(Unterschrift — podpis)

- a) Perenniový obal vytažení nad horní okraj pásky plomby.
b) Před psaním vyřáběte založený volný konec prvotního listu o původu.
c) Ústřední vpravo vyřáběte inkoustovou tuškovou zprávu.
d) Řádka 5 se vypisuje pouze do řádky 6.
e) Řádka 6 se vypisuje pouze do řádky 7.
f) Řádka 7 se vypisuje pouze do řádky 8.
g) Řádka 8 se vypisuje pouze do řádky 9.
h) Řádka 9 se vypisuje pouze do řádky 10.
i) Řádka 10 se vypisuje pouze do řádky 11.
j) Řádka 11 se vypisuje pouze do řádky 12.

Každý list o nitrovní zvěři musí být zvěře anotáován!

Muster D (zu § 5, Abs. 2)
Vzor (k § 5, odst. 2)

Abschlußmeldung. Hlášení o odstřelu.

(§ 37, Abs. 5, der Reg. Vdg. Sig. Nr. 128/1941 und § 5, Abs. 2, der Reg. Vdg. Sig. Nr. 272/1941.)

(§ 37, odst. 5 vl. nař. č. 128/1941 Sb. a § 5, odst. 2 vl. nař. č. 272/1941 Sb.)

Nur in folgenden Fällen anzuwenden:

- Für Anerkennn.
- für Birkhähne,
- für Schwarzwild, wenn für dieses in dem Revier kein Abschlußplan vorliegt.

Užití jen v těchto případech:

- Pro tetřeví kohouty,
- pro tetřeví kohouty,
- pro černou, nenaří pro ni v honběti pln odstřelu.

In meinem Jagdbezirk

- V mém honebním okrsku

ist am

byl dne

durch

panem

- ein Auerhahn — Birkhahn — Stück Schwarzwild*)

- složen — nalezen*) tetřeví kohout — tetřeví kohout — kus černé zvěře*.)

(Geschlecht, Stärke, Gewicht (nur bei Schwarzwild) — [pohlaví, síla, váha (jen u černé zvěře)])

erlegt — gefunden*) worden.

Das Stück ist in meiner Abschlußliste eingetragen unter Nr.

Kus jest zapsán v mé listině odstřelu pod čís.

den

dne

19

Unterschrift des Jagdausübungsberechtigten.
Adresa oprávněného k výkonu myslivosti.

Unterschrift des Jagdausübungsberechtigten.
Podpis oprávněného k výkonu myslivosti.

*) Nichtzurreiffendes streichen. — Nehodící se škrtněte.

272/1941

1884

Anschritt zum Muster D.
Adresa ke vzoru D.

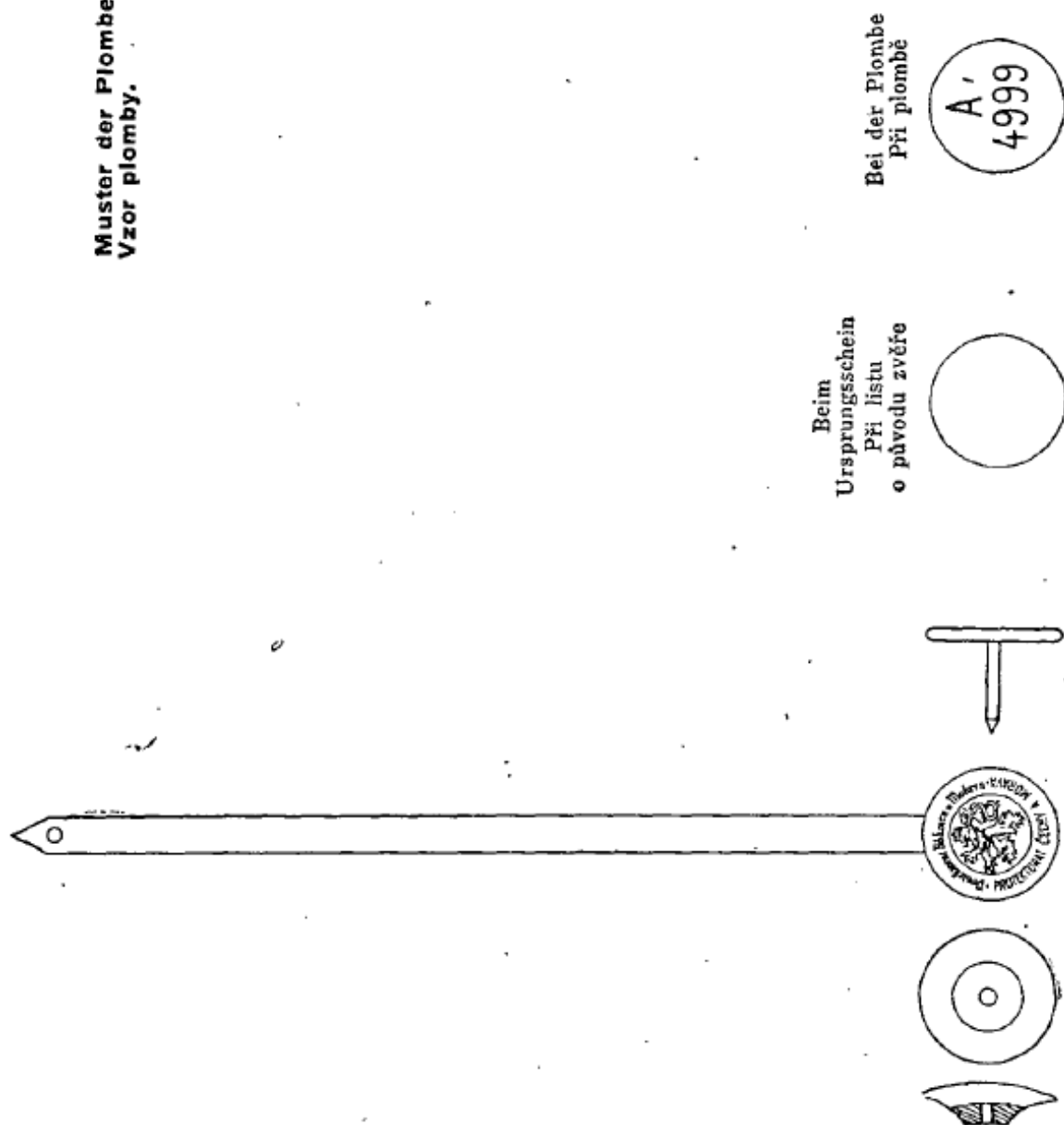
POSTKARTE — DOPISNICE

An die untere Jagdbehörde
Nižšímu mysliveckému úřadu

in

v

Muster der Plombe.
Vzor plomby.



Příloha č. 5

Vzor plomby, podle VN č. 272/1941 Sb. z. a n. (stejnopis z. a n. - ASPI)

HLÁŠENÍ ODSTŘELU

(§ 37, odst. 5. vl. nař. č. 127 a 128/1941 Sb.
a § 5, odst. 2. vl. nař. č. 272/1941 Sb.)

Užití v těchto případech:

- a) Pro zvěř: srnčí, jelení, dančí, mufloní, kamzičí, medvědí.
- b) Pro zvěř: černou $\left\{ \begin{array}{l} \text{v oboře} \\ \text{mimo oboru} \end{array} \right.$
- c) Pro tetřevy, tetřivky, dropy, divoké krocany.
- d) Pro zajíce, bažanty, koroptve.

1. v honitbě Srná, Holouš

2. byl(o) dne 9./10. 47

3. uloven(o) — nalezen(o)*):
- a) srnčí, jelení, dančí, mufloní, kamzičí 1 kusů^o)
 - b) černé (v oboře — mimo oboru) kusů^o)
 - c) tetřevů, tetřivků, dropů, divokých krocánů kusů^o)
 - d) zajíců kusů^o)
 - e) bažantů kusů^o)
 - f) koroptví kusů^o)

k a), b), c) — vždy udati:

srna 1. a 18 kg
pohlaví sílu váhu v kg

Ulovená — nalezená zvěř jest zapsána v listině odstřelu A a B^o)

pod čís. 6 dne 9./10. 1947

(hlášení ulovené zvěře d), e) a f) jen loveckými společnostmi).

*) Škrtněte, co se nehodí.

Příloha č. 9

Hlášení odstřelu srny z r. 1947 (vlastní archiv)

Evidence vydaných a vrácených plomb a lístků o původu zvěře (PZ)

Orgán státní správy (název, sídlo)	Uživatel honitby (název, sídlo, IČO)
--------------------------------------	--

Pořad. číslo zápisu	Datum	Evidenční čísla vydaných/vracených plomb		Počet vydaných plomb	Počet vrácených plomb	Počet vydaných lístků PZ	Počet vrácených lístků PZ	Osoba, která plombu přijala	
		senie	evidenční čísla					Jméno, příjmení a funkce	Podpis

Příloha č. 11

Platná podoba evidence plomb a lístků o původu zvěře podle vyhl. č. 244/2002 Sb.



Příloha č. 12

Chybný způsob aplikace plomby – umístění zcela mimo Achillovu šlachu (foto: Anon., 2018)

Chybný způsob aplikace plomby – pásek je zatažen za kost, a nikoliv za Achillovu šlachu (foto: Anon., 2018)



Správný způsob aplikace plomby – pásek je zatažen za Achillovu šlachu (foto: autor, 2020)



Příloha č. 13

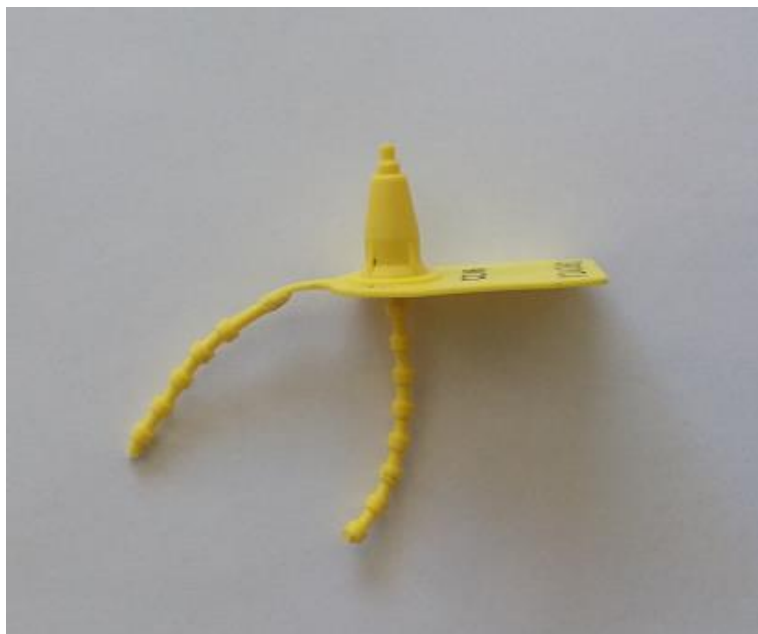
Chybný a správný způsob připevnění plomby

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.
<input type="radio"/>	1.	LÍSTEK O PŮVODU ZVĚŘE								17.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	2.	§ 49 odst. 1 a § 51 odst. 2 Zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti								18.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	3.	série číslo plomby								19.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	4.	01 234567								20.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	5.	název honitby (např. razítko)								21.	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	6.	JELENÍ KÁMEN								22.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	7.									23.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	8.									24.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	9.									25.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	10.									26.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	11.	uživatel honitby (např. razítko)								27.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	12.	M S JELENÍ KÁMEN								28.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	13.	V KRMELCE 1								29.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	14.									30.	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	15.	123 45 SRNCOV								31.	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	16.										
<input checked="" type="radio"/>	jelen									mládě	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	daněk										
<input type="radio"/>	mufion										
<input type="radio"/>	srnec										
<input type="radio"/>	sika										
<input type="radio"/>	prase divoké										
<input type="radio"/>		rok 2020 hodina 12:34								samec	<input checked="" type="radio"/>
<input type="radio"/>		ulovení zvěře									
HLÁŠENÍ O LOUVI ZVĚŘE		série	číslo plomby								
Slouží pro potřeby uživatele honitby.		01	234567								
		číslo povolenky k lovu	1/2020								
Uživatel honitby		M S JELENÍ KÁMEN									
		V KRMELCE 1, 123 45 SRNCOV									
Název honitby:		JELENÍ KÁMEN									
Lovec:		MIROSLAV LOTOČKÝ									
Den		7 10 2020		Hodina		12:34					
Podpis lovce											

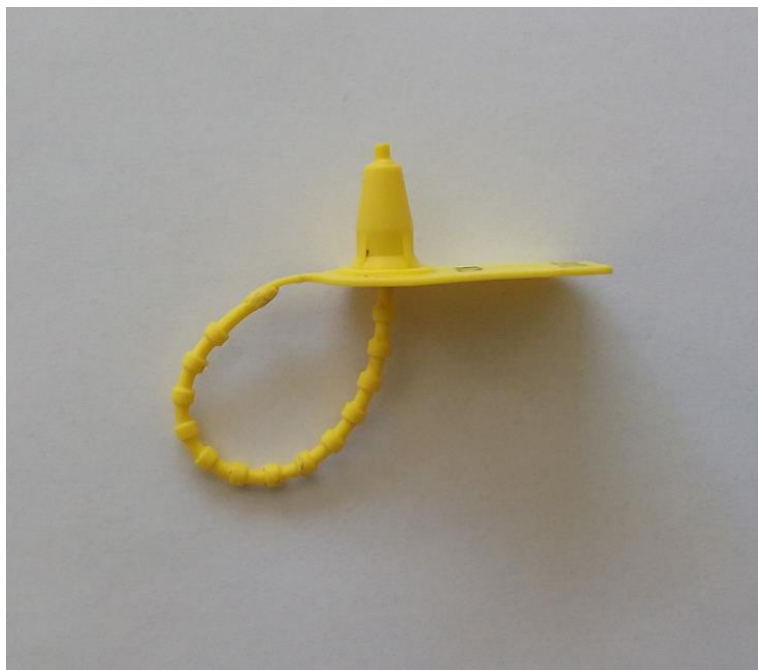
Příloha č. 14

Příklad správně vyplněného lístku o původu zvěře podle vyhl. č. 244/2002 Sb. (foto: autor, 2020)

Plomba sejmutá v rozporu s vyhl. č. 244/2002 Sb. – porušení celistvosti

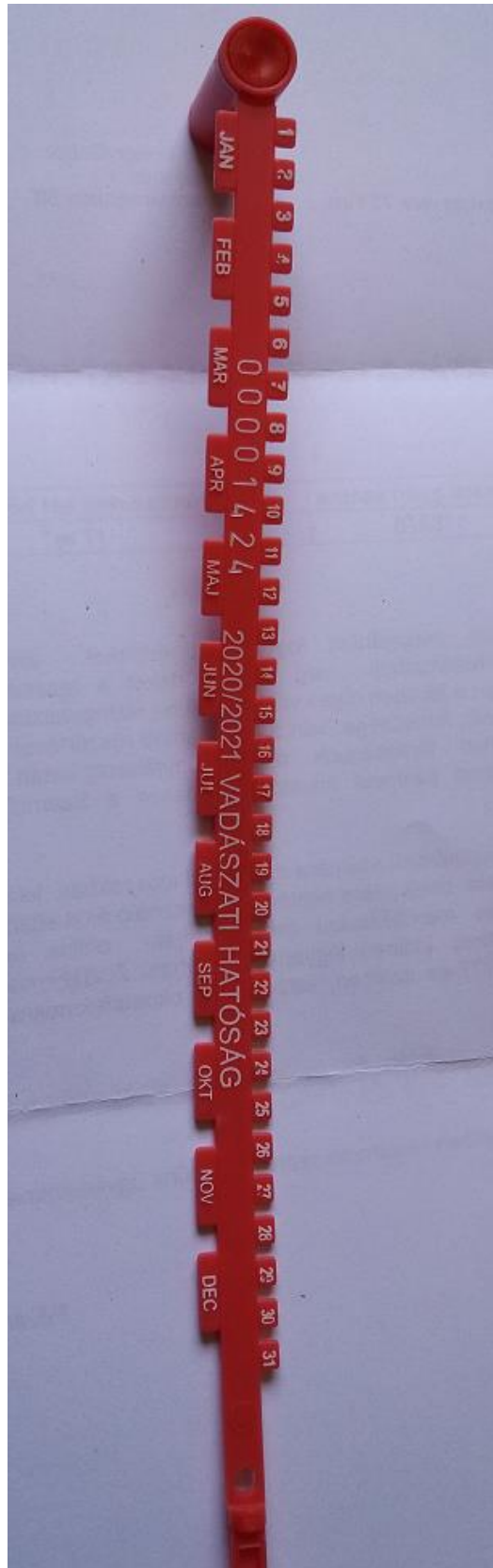


Plomba sejmutá v souladu s vyhl. č. 244/2002 Sb. – nebyla porušena celistvost



Příloha č. 15

Sejmuté plomby (foto: autor, 2020)



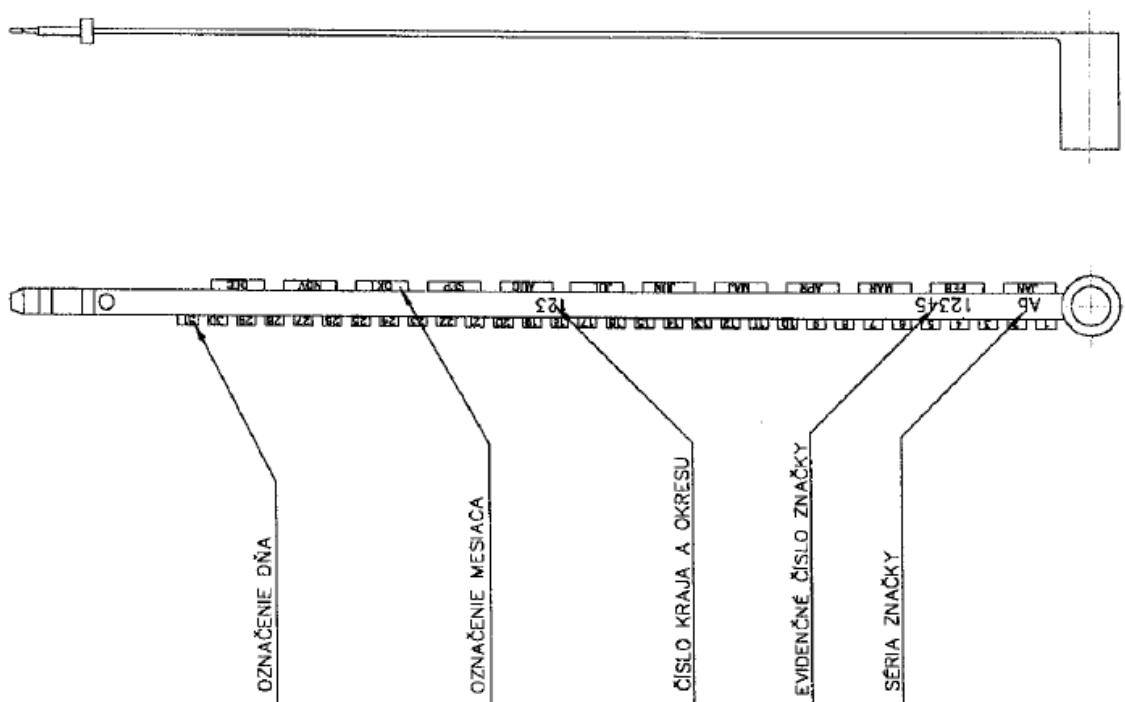
Příloha č. 16

Plomba používaná v současné době v Maďarské republice (foto: Gábor Rácz Fodor, 2020)



Příloha č. 17

Způsob předkládání a likvidace markantů v Maďarské republice (foto: Gábor Rác Fodor, 2019)



Příloha č. 18

Značka používaná v současné době ve Slovenské republice (foto: Anon., 2019) a její vzor z vyhlášky č. 344/2009 Z. z.

POVOLENIE NA LOV ZVERI číslo AA platné od: do:
 Toto povolenie oprávňuje p. číslo poľ. listka:
 v poľovnom revíri: užívateľ PR:

Na lov týchto druhov zveri: (druh, pohlavie, veková trieda, v čase od – do)	Záznam o love zveri a použitej značke			Evidencia vydaných značiek				
	druh zveri	ulovenie		značka s por. č.	por. číslo	séria	kód okresu	číslo značky
		dátum	hod. lovu					
					1.			
					2.			
					3.			
					4.			
					5.			
					6.			
					7.			
					8.			
Oprávnenia na:								

užívateľ poľovného revíru
 poľovnícky hospodár
 odtlačok pečiatky

S obsahom tohto povolenia na lov zveri som sa oboznámil, poznám právne predpisy o jeho použití a o použití vydaných značiek.
 Prevzal dňa: meno: podpis:

Příloha č. 19

Vzor slovenského povolení k lovu zvěře z vyhlášky č. 344/2009 Z. z.

**VZOR
LÍSTOK O PÔVODE ULOVENEJ ZVERI**

Poradové číslo:

Názov revíru					
Užívateľ revíru					
Ulovená zver	Druh	Pohlavie	Odhad		
			veku	hmotnosti	kg
Ulovil dňa		Meno			
		priezvisko			
Číslo značky					
Odberateľ	Názov a adresa				
Prepravca	Meno a adresa				
Ulovenú zver vydal	Meno a adresa				
Dátum		Odtlačok pečiatky užívateľa PR			

Příloha č. 20

Vzor lístku o původu zvěře z vyhlášky č. 344/2009 Z. z.

Značky a lístek o původu zvěře, používané v Sasku – Anhaltsku



Značka používaná v Braniborsku



Značky používané v Dolním Sasku



Příloha č. 21

Značky používané v některých zemích Spolkové republiky Německo (foto: Anon.)

Wildursprungsschein nach § 16a Abs. 1 Nr. 1 der Tierischen Lebensmittel-Hygieneverordnung

Landkreis
Northheim



□□□□□□□□ - □□□□□□□□
Nummern der Wildmarken (von – bis)

Jagdbezirk, Erlegeort,
Eigenjagdbezirk: _____

Jäger/ Erleger: _____

Erlegungsdatum: _____ Zeitpunkt: _____ Uhr

Abgabe an

Name: _____

Adresse: _____

Verfügungsberechtigter:

Name, Vorname _____

Straße, Hausnummer _____

PLZ _____

Telefon _____

E-Mail _____

Feststellungen des Jägers (Erlegers):

Wildart: _____ und Anzahl: _____ Stück

(Geschlecht^{*)}/Gewicht/Altersklasse): m / w / _____ kg / ca. _____ Jahre

Vor dem Erlegen wurden keine Verhaltensstörungen des Tieres beobachtet².

Es wurden bei der Untersuchung des Tieres keine auffälligen Merkmale beobachtet, die das Fleisch als bedenklich zum Verzehr durch Menschen erscheinen lassen³.

Datum _____

Unterschrift des Jägers _____

Untersuchung auf Trichinen im Fall des § 6 Abs. 2 (Trichinenprobenahme durch den Jäger) der Tierischen Lebensmittel-Überwachungsverordnung:

Probenannahme
Name, Adresse, Telefon, Fax, E-Mail

Datum (Probenannahme) _____

Zeitpunkt, zu dem über das Wildbret verfügt werden darf: _____ Uhrzeit: _____

* Zutreffendes bitte ankreuzen

Hinweise:

- Original (weiß): Ausfertigung für die Behörde
1. Durchschlag (grün): Ausfertigung für einen Abnehmer
2. Durchschlag (gelb): Ausfertigung für einen weiteren Abnehmer
3. Durchschlag (rosa): Ausfertigung für den Jagdausübungsberechtigten

Příloha č. 22

Vzor lístku o původu zvěře používaného v Dolním Sasku

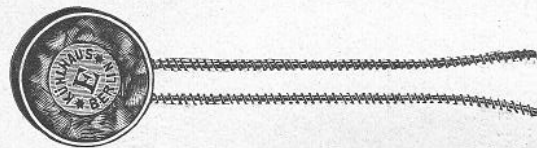


Příloha č. 23

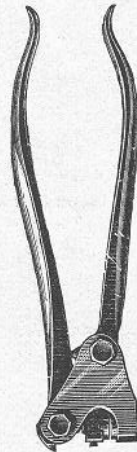
Podoba značky používané v Severním Porýní – Vestfálsku a způsob jejího připevnění (foto: Anon.)

Wildplomben

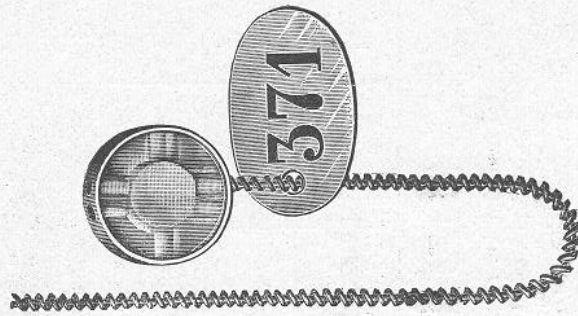
mit Zubehör. D. R. G.-M.



Spicknadel



Nummerschild mit
Hohheitszeichen
(rund)



Diese Ausführung der Wild-Plomben hat sich nach langjährigen Versuchen als die zweckentsprechendste herausgestellt und ist von vielen Behörden anerkannt und eingeführt worden. Die Plombe ist äusserst stabil. Der Draht wird in jeder gewünschten Länge und Zugfestigkeit geliefert. Die Prägung ist durch den erhabenen Stahlring geschützt in welchem die Blei-Plombe sich befindet. Dieser Stahlring wird von nahtlosem Stahlrohr, welches für diesen Zweck besonders hergestellt ist, angefertigt.

Das Anliegen der Plombe ist eine einfache leicht verständliche Handhabung. Eine einmalig geschlossene Plombe lässt sich nicht wieder öffnen, ohne die ganze Inschrift zu verletzen oder merkliche Kennzeichen einer gewaltsamen Öffnung zu hinterlassen. Für selteneren Gebrauch das kleine Modell K, 220 lang, Gewicht 795 gr., welche sich auch bequem in der Tasche tragen lässt.

geschlossen

Für den ständigen Gebrauch eignet sich Modell M, 270 lang, Gewicht 980 gr. Bei Modell N, 300 lang, Gewicht 1290 gr. sind die Schenkel etwas länger, wodurch sich die Kraft des Prägens erleichtert. Die Zange ist vorn mit Einführungs-Backen versehen, welche die Plombe aufnimmt, um den Prägstempel in der richtigen Lage aufzusetzen. Auch kann der Prägstempel mit Datum versehen werden. Nummer-Schildchen werden in jeder gewünschten Ausführung angefertigt.

Gewicht per 1000 Stück 14.600 Kilo.

Preis per Mille Mk.

vom Jäger (= Erleger) auszufüllen!

Wildplakette - Erstbeurteilung durch den Erleger

Ansprechen, Ausweiden, VO (EG) Nr. 853/2004 idgF.

Wildart Revier

Klasse/Geschl.

Datum u. Zeit d. Erlegens Gde.-Nr. / PLZ d. Erlegeortes

Beurteilung: keine Auffälligkeiten, kein Verdacht auf Umweltkontamination – **Geeignet!**
 Auffälligkeiten – Zum amtlichen Tierarzt!

Anmerkung zu den Auffälligkeiten

Verwendung: Vermarktung Eigenverbrauch Entsorgung

Name d. Jägers Unterschrift

von der kundigen Person auszufüllen!

Nummer des zugehörigen Wildanhängers „**Bescheinigung Wildkörper und Eingeweide (Innereien)**“

_____ (Nummer des zugehörigen Wildanhängers) _____ (Unterschrift der kundigen Person)

Hinweise:
 Diese „**Wildplakette**“ ist bei der Wildfleischuntersuchung von der kundigen Person an sich zu nehmen, zu unterschreiben und 5 Jahre aufzubewahren!
 (Ausnahme: Bei Eigenverbrauch verbleibt die Wildplakette beim Erleger!)

Der untersuchte Wildtierkörper ist durch die kundige Person mit dem Wildanhänger „Bescheinigung Wildkörper und Eingeweide (Innereien)“ zu kennzeichnen.

Příloha č. 25

Plakety na zvěř, používané pro prvotní označení ulovené zvěře v Republice Rakousko

Vzor Osvědčení o těle a vnitřnostech zvěře

Bescheinigung Wildkörper und Eingeweide (Innereien)
Gemäß Verordnung (EG) Nr. 853/2004

Nr. A 000000

Wildart:

Tag und Zeit des Erlegens: Gemeindefnummer des Erlegungsortes:

Bitte ankreuzen: keine Auffälligkeiten, kein Verdacht auf Umweltkontamination – **Geeignet!**

Tag und Zeit der Untersuchung: Ort der Untersuchung:

keine Bedenken gegen das Fleisch – **Geeignet!**

Bedenken gegen das Fleisch – **Zum amtlichen Tierarzt!**

Anmerkungen zu den Auffälligkeiten:

Name der kundigen Person:

Nummer der kundigen Person:

Unterschrift sowie allenfalls auch Stempel der kundigen Person:

Bei Direktvermarktung (Ersatzhandelt):
SCHWARZWILD –
Frischfleischuntersuchung
Stempel des Tierarztes
untersuchers

St. Dr. Lape-Nr. 700 – printcom, Drucksortenverlag

Správný způsob připevnění (foto: Anon.)



Chybný způsob připevnění (foto: Anon.)



Příloha č. 26

Osvědčení o těle a vnitřnostech zvěře (Republika Rakousko)

Gemeinde/Revier

Gebiet

Erlegedatum

Zeitpunkt

Uhr

Erleger (Jäger/in)

Strasse

PLZ / Ort

Telefon

Jagdart:

Munition:

 Ansitz Pirsch Bewegungsjagd Schrot Kugel

Wildart:

Wildbeschreibung:

 RehwildGeschlecht m / w Schwarzwild

Altersklasse _____

Gewicht mit Haut _____ kg / ohne _____ kg

Verwertung: Eigengebrauch

Verkaufspreis Fr./kg _____ Total Fr. _____

 Abnehmer (Direktverkauf Konsument/Einzelhandel, Restaurant):**Bescheinigung**

Die unterzeichnende Person bestätigt, dass:

- vor dem Erlegen beim erlegten Tier keine Verhaltensstörungen beobachtet worden sind;
- der Jagdverlauf keine für die Lebensmittelsicherheit relevanten Gefahren mit sich gebracht hat
- der Tierkörper und die Eingeweide keine Merkmale gezeigt haben, die darauf schliessen würden, dass das Fleisch für die menschliche Gesundheit bedenklich sein könnte;

oder

der Tierkörper folgende Abweichungen aufweist und deshalb vor einer allfälligen Abgabe als Lebensmittel einer amtlichen Fleischuntersuchung zuzuführen ist:

Unterschrift(en) Erleger / Fachkundige Person:

Ort

Datum

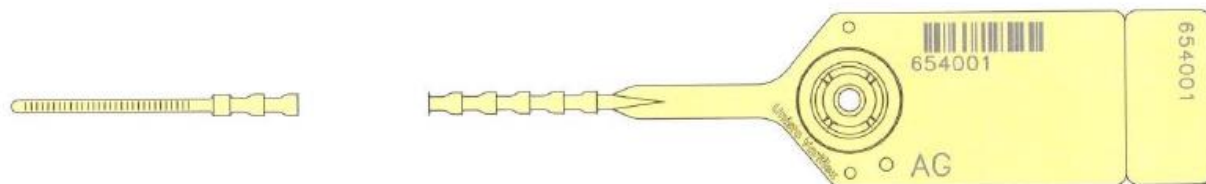
Name der fachkundigen Person

(sofern nicht identisch mit dem Erleger):

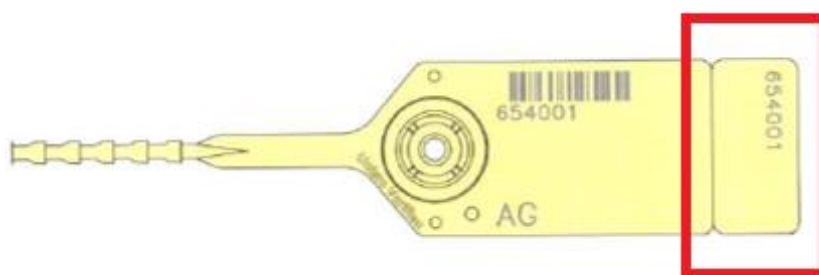
Příloha č. 27

Průvodní lístek zvěře, používaný ve Švýcarské konfederaci (mutace pro kanton Aargau)

Značka na zvěř - mutace pro kanton Aargau (AG)



Červeně je označena část značky na zvěř, určená k přiložení ke vzorku svaloviny na vyšetření na trichinelózu



Značka na zvěř, používaná ve Švýcarsku a způsob jejího připevnění (foto: Anon.)



Příloha č. 28

Značka na zvěř, používaná ve Švýcarské konfederaci

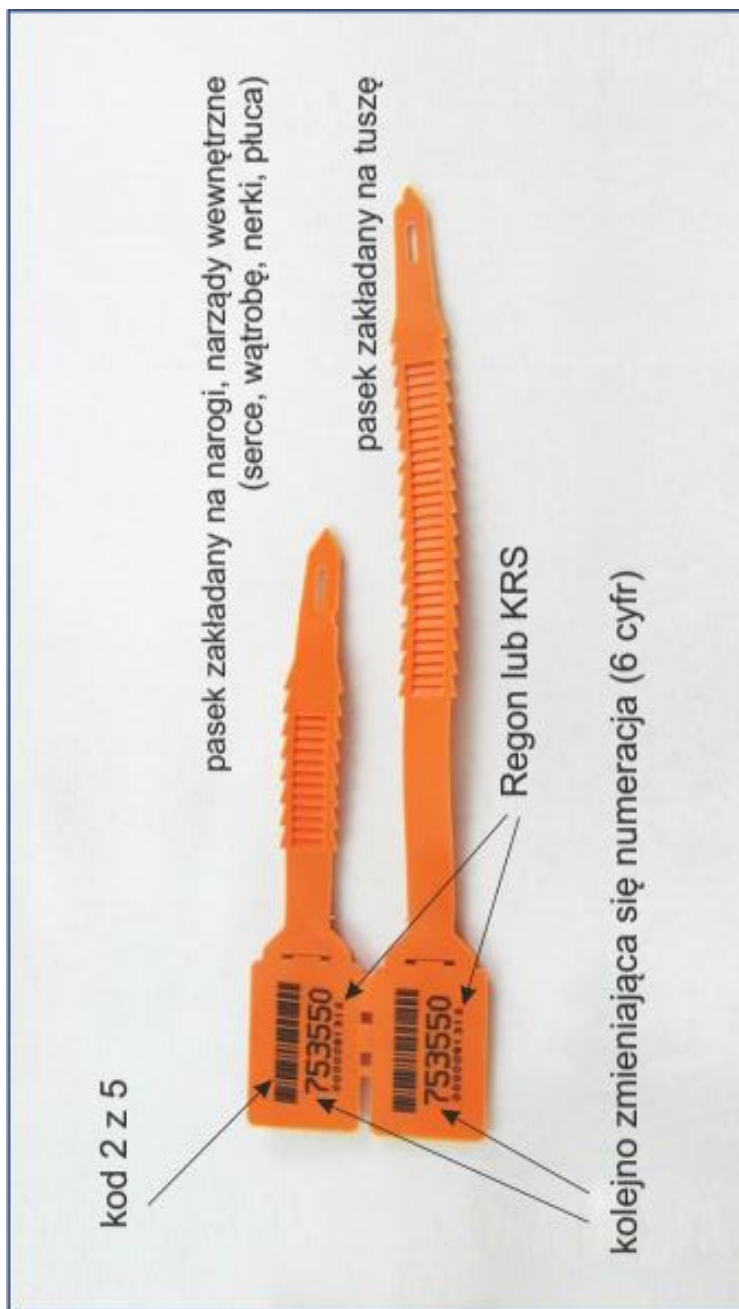
UPOWAŻNIENIE DO WYKONYWANIA POLOWANIA INDYWIDUALNEGO

1. Pieczęćka dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego	Upoważnienie do wykonywania polowania indywidualnego Druk ścisłego zarachowania nr:
2. Dane dotyczące myśliwego: 2.1. Imię i nazwisko: 2.2. Adres:	
3. Miejsce wykonywania polowania: 3.1. Numer obwodu łowieckiego: 3.2. Nadleśnictwo: 3.3. Województwo:	
4. Upoważnienie do odstrzału/polowania z ptakiem łowczym* na następującą zwierzynę: 4.1. Gatunek/liczba sztuk (każdą sztukę zwierzyny grubej należy wpisać w odrębnej pozycji) oraz opis zwierzyny (zgodnie z terminologią rocznego planu łowieckiego) 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) 8) 9) 10) 11) 12) 13) 14) 15) 4.2. Numer znaku, którym została oznaczona tusza, lub adnotacja o przeznaczeniu jej na użytek własny 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) 8) 9) 10) 11) 12) 13) 14) 15)	
5. Data wydania upoważnienia:	
6. Upoważnienie jest ważne do dnia: za zarządcę lub dzierżawcę obwodu łowieckiego (czytelny podpis lub podpisy)	8. Upoważnienie przedłuża się do dnia za zarządcę lub dzierżawcę obwodu łowieckiego (czytelny podpis lub podpisy)

* Niepotrzebne skreślić lub wybrać z listy.

Příloha č. 29

Vzor povolení k individuálnímu lovu zvěře používaného v Polské republice



ZASTOSOWANIE:

Znakowanie tusz mięsa zgodnie z rozporządzeniem ministra środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz.

Příloha č. 30

Značka na zvěř používaná v Polské republice (foto: Anon.)