

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Bc. Lenka VELAGYIOVÁ**

Název práce: **Hodnocení sociálních služeb z pohledu uživatelů drog**

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zkoumat specifika práce sociálního pracovníka s uživateli drog, konkrétně práci v nízkoprahových zařízeních...“. Cíl práce je formulován jasně, s přiměřenou mírou zobecnění.

Hodnocení struktury práce: a) A

Odůvodnění: Práce je přehledná, logicky členěná.

Hodnocení teoretické části práce: a) A

Odůvodnění: Autorka v úvodu práce vymezuje základní pojmy související s drogovou problematikou. Dále přibližuje sociální práci s uživateli drog a konkrétní sociální služby pro uživatele drog. Samostatná kapitola je věnována motivačním rozhovorům, které jsou jednou z forem práce se závislými klienty. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje.

Hodnocení metodické části práce: a) B

Odůvodnění: Hlavním cílem praktické části bylo zjistit názory uživatelů drog na práci v terénních programech a K-centru organizace v Libereckém kraji a nejmenované pražské organizaci a tyto zjištěné fakty porovnat. Autorka zvolila kvantitativní výzkumnou strategii, konkrétně dotazníkové šetření. Úspěšně bylo osloveno 226 respondentů. Použitá technika je vhodná. Vhodné ke srovnání by byly alespoň přibližně podobné počty respondentů z Liberce (164 respondentů) i Prahy (62 respondentů).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) C

Odůvodnění: Empirické šetření je na standardní úrovni. Na hlavní cíl výzkumného šetření (viz výše) je odpovězeno pomocí pěti dílčích cílů. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni. Drobným nedostatkem je nepřesnost v používání statistických pojmů (četnost je udávána v procentech), ve slovním komentáři by se měla kromě procentuálního vyjádření objevovat (např. v závorce) i celá čísla, tedy absolutní četnost. Slovní vyhodnocení jednotlivých dotazníkových otázek by zasluhovalo více prostoru.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) C

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn, na základě závěrů praktické části by mohla být podrobněji rozpracována praktická doporučení pro praxi.

Hodnocení formální stránky práce: a) B

Odůvodnění: Formálně je práce na standardní úrovni, v textu jsou patrné drobné překlepy a nepozornosti.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívá význam nízkoprahových zařízení pro osoby užívající drogy?
2. Jak hodnotí význam nízkoprahových zařízení Vámi oslovení respondenti?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění: Jedná se o práci standardní úrovně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

Datum: 3. 1. 2016 v Hradci Králové

Podpis:

PhDr. Daniela Květenská, Ph. D.