

Posudek oponenta¹ diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Lenka Velagyiová

Název práce: HODNOCENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB Z POHLEDU UŽIVATELŮ DROG

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Autorka v práci vymezuje a zkoumá specifika, která jsou spojená s prací sociálního pracovníka s uživateli drog. Cílem práce je zjistit názory osob drogově závislých na práci s nimi v příslušných zařízeních v Praze a Libereckém kraji a následně tato zjištění porovnat. Dalším cílem je vytvoření informačního materiálu a zpětné vazby.

Hodnocení struktury práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Práce je logicky dobře strukturovaná, respektuje klasickou úpravu a vnitřní strukturu diplomových prací.

Hodnocení teoretické části práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Tato část tvoří cca polovinu práce a obsahuje notoricky známé pravdy, které s tematikou úzce souvisejí. Nenalezl jsem zde žádné zřejmé nesprávnosti a věcné chyby

Hodnocení metodické části práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury diplomové práce.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

a) výborně

Odůvodnění:

Pečlivě zpracovaný výzkum přinesl zajímavá zjištění a následnou interpretaci. Lze seriózně konstatovat, že výzkum přinesl relevantní odpověď na zadanou otázku tj. jaký mají uživatelé drog názor na práci pracovníků v těch zařízeních, ve kterých výzkum probíhal.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury diplomové práce

¹ Nehodící se škrtněte.

Hodnocení formální stránky práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Práce je čtivě, srozumitelně a věcně dobře napsaná. Obsahuje přiměřené množství citací a literatury. Přílohy vhodně doplňují text. K zvýšení názornosti a atraktivnosti výzkumného šetření decentně přispívají grafy a přehledné tabulky. Diplomová práce neobsahuje gramatické chyby a ctí předepsanou formální stránku

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

b) velmi dobře

Odůvodnění:

Je vždycky složité a pro oponenta těžké hledat v práci nějaký konkrétní přínos pro praxi. Tady snad by mohl být přínos spatřován v tom, že by závěry výzkumu mohly byly využity do nějaké jiné budoucí tematicky příbuzné práce pro odborné fórum.

Otázky k obhajobě:

Alespoň dodatečně vysvětlete pojmy zletilý, nezletilý, mladistvý, dítě a uveďte příklady jejich věcně správného použití

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Vyplývá z předchozích dílčích hodnocení.

Datum, místo

Hradec Králové, dne 5. 1. 2016.

Podpis

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.