

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Historický ústav

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autora/ky	Markéta Krátká				
Název práce	Kritické hodnocení public relations zámku ve Zruči nad Sázavou				
Studijní obor	Prezentace a ochrana kulturního dědictví B 7105				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Ondřej Tikovský, PhD.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Kapustová Irena, Mgr.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 89 + 29					
Obrazová příloha	ano	Tabulky a grafy	ano	Přílohy	ano

Použitá literatura (počet) 16 + 13 www zdroje

Hodnocení cíle/ů práce, vhodnost využití metod

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá hodnocením public relation zámku ve Zruči nad Sázavou. Cílem práce je „*zhodnocení vztahů instituce s veřejností, komparace nabídky turistických atraktivit s obdobnými destinacemi a předložení návrhu zlepšení prezentace zámku.*“ Z formulace prvního cíle není zcela zřejmé, co konkrétně chtěla autorka sledovat a jak využít závěry tohoto sledování.

V metodologii zmiňuje studentka využití deskriptivní metody a kvantitativního sociologického průzkumu. U kvantitativního výzkumu nebyla splněna základní podmínka minimálního počtu respondentů, objevují se zde i chyby terminologické (např. uvádí otevřené, uzavřené *odpovědi*). Výzkumné metody nejsou podloženy žádnou literaturou či jinými zdroji, zcela chybí odkazy.

Využití metody nejsou popsány a vysvětleny – u SWOT analýzy narazíme pouze na vágní konstatování, že „*je užitečným nástrojem*“. Odkazy a literatura chybí také k digitálním technologiím. Autorka se většinou opírá o vlastní zkušenosti se sociálními sítěmi – FB, Instagram. U některých závěrů zcela chybí rozpracování myšlenky či doporučení řešení (str. 36 – 38; např. „*Snímky nejsou primárně špatné, ale chybí jim náboj, lidé, energie.*“ „*Instagram je o fotografii.*“).

I přes zmiňované nedostatky má práce určitý potenciál – je solidním přehledem informací o zámku a celém mikroregionu a obsahuje vcelku kvalitní SWOT analýzu, bohužel však bez jakéhokoli komentáře (6.1.2). Tzv. kvantitativní výzkum (1 den/64 resp.) nemá validitu.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Vlastnímu tématu BP, tedy kritickému zhodnocení PR zámku, se autorka věnuje v menší části práce (str. 24 – 25); na mnoha místech dochází k balancování na rozhraní spisovného a hovorového jazyka (odborná práce X turistický průvodce; př.: opakování spojení „*notoricky známý, -á*“; *čerstvá publikace...*)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V některých pasážích práce dochází k nadužívání ukazovacích zájmen, na několika místech se objevuje anakolut (např. str. 11 – 1. souvětí 2. odstavce, str. 25 a další), občas nesmyslné věty či obraty (př. str. 40 „*...zámek...je křižovatkou místních obyvatel*“); mnohdy neujasněný původce děje („*autorka*“ X 1. os. mn.č.)

Otázky k obhajobě práce

- 1) Uveďte autory a publikace, ze kterých bylo možné čerpat metody sociologického výzkumu, získat odborné informace o SWOT analýze a dalších možnostech vyhodnocení PR zámku.
- 2) Zhodnoťte, do jaké míry jste dosáhla splnění jednotlivých cílů stanovených v úvodu práce

Hodnocení:

19. 1. 2019

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku