



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Filip Labský

Název práce: Vícekriteriální a vícedimenzionální rozhodovací modely na bázi metod AHP a BOCR

Autor posudku: Ing. Tereza Otčenášková, BA, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je porovnání vícekriteriálního a vícedimenzionálního modelu AHP a BOCR a jejich implementace v prostředí MS Excel.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena s 16% shodou, což je již poměrně vysoké číslo. Při podrobnější analýze tohoto výsledku je možné zkonstatovat, že měl autor více sekcí textu přeformulovat, doplnit dalšími zdroji či vlastními názory a zkušenostmi.

Dílčí připomínky a náměty:

Z hlediska formálního jsou v práci dodrženy náležitosti závěrečných prací. Práce je relativně dobře strukturována. Jazyková úroveň není příliš zdařilá a místy není použita správná/přesná terminologie (tvar vstupních hodnot, podávat rozhodnutí, apod.). Autor zařadil mezi klíčová slova i přídavná jména, což není vhodné. Některé kapitoly a podkapitoly by mohly být více popsány a kontextualizovány. Autor často používá velmi krátké odstavce, což není ideální a je to spíše rušivé. Podkapitola 3.1.1. je zcela zbytečná, neb je jedinou podkapitolou kapitoly 3.1, bylo by lepší ji nečíslovat.

V práci se vyskytují se chyby v interpunkci, stylistice a gramatice. Sem tam jsou v práci překlipy či nespisovné obraty (např. s nima). Viz by měl psát autor bez tečky. Není také vhodné nechávat v nadpisu zkratku (sw). V jednom výčtu by autor neměl mít např. a apod. - uvádí se buď jedno, nebo druhé.

Autor velmi nevhodně používá slovo nějaký. Zejména strana 4 a 5 obsahuje nadbytečné množství tohoto výraz. Uvést lze mj. „příkladem nějakého rozhodování“, „najít nějakou jednotnou teorii“ nebo „v procesu výběru nějaké určité metody“. Z hlediska zdrojů u některých z nich autor opomněl uvést jejich autora. U uvedených vzorců je někdy zvláště uveden zdroj.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor si zvolil zajímavé téma, které porovnává metody rozhodování. Jedná se o neustále aktuální téma. Teoretické aspekty tématu nejsou popsány příliš do hloubky, ale jsou vhodně uvedena dílčí podtémata celé problematiky. Autor navíc zahrnul vzorce, které udávají rámec diskutované problematiky. Autor navíc sestavil v MS Excel užitečný nástroj, který je využitelný v praxi a jehož příprava musela vyžadovat nemalé úsilí!

Z hlediska zkratk a pojmů by bylo vhodné vymezit pojmy při prvním výskytu. Měly by být uvedeny v AJ (obzvláště s ohledem na skutečnost, že většinou autor dále používá zkratku právě v AJ), ale také vymezeny v ČJ (např. CR). Autor také některá schémata a obrázky nechává v AJ. Bylo by žádoucí tato přeložit a práci tak více sjednotit. Někde je dokonce mix českých a anglických pojmů - např. vstupní data pro párové porovnání (Obrázek 8) jsou nevhodně naformulována: User-friendly, Nabízí E-shop, Udržovatelnost, apod. V kapitole 2.2.1 autor poměrně nešťastně vymezuje význam BOCR až na konci kapitoly, která je celá o tomto konceptu - lepší by bylo uvést to na začátku. Stejně tak by si větší pozornost zasloužil pojem ANP...

Kapitola Shrnutí je příliš krátká. Její přidaná hodnota poté není dostatečná. Bylo by vhodné ji rozepsat a vymezit více využitelnost výstupů v praxi. Nicméně autor jistě věnoval práci nemálo času (čemuž odpovídá zejména výstup v MS Excelu). Je zjevné, že postupoval systematicky. Celkově je práce zdařilá, nicméně se v ní vyskytují zbytečné nedostatky zmíněné výše. Výsledky práce mají praktické využití a cíl práce byl z mého hlediska naplněn. Proto bych se přikláběla k hodnocení „C“.

Otázky k obhajobě:

Uvádíte, že rozhodování se může týkat problémů „krátkodobých (neboli operativních), ale i dlouhodobých (neboli strategických)“. Jak jsou na tom problémy taktické? Popište prosím rozdíl mezi těmito třemi typy problémů a uveďte konkrétní příklady.

Zmiňujete, že ke správnému rozhodnutí je nutné mít správná „data - informace“. Jak je to se znalostmi a jejich významem z hlediska správného rozhodnutí?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 13. května 2022

podpis