|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjmení, případně i tituly) |
| Ing. Eva Lukášková, Ph.D. | Darina Vargová |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | Edukační programy ve školských zařízeních – výchova ke správné výživě |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle |  |  | X |  |  |  |
| logická stavba práce a návaznost částí |  |  |  | X |  |  |
| hloubka provedené analýzy |  |  | X |  |  |  |
| vhodnost použitých metod |  | X |  |  |  |  |
| úroveň použití metod |  | X |  |  |  |  |
| závěry práce |  |  |  | X |  |  |
| vlastní přínos studenta k tématu |  |  |  | X |  |  |
| význam pro teorii / praxi |  |  | X |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace |  | X |  |  |  |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … |  |  | X |  |  |  |
| styl, jasnost formulací |  |  | X |  |  |  |
| gramatická úroveň a překlepy |  |  | X |  |  |  |

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

1. Bude Váš návrh edukačního programu realizován?

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka:  (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) | **C – dobře** |

**Slovní hodnocení práce:**

Studentka se v práci zaměřuje na velmi zajímavou, aktuální a nosnou problematiku. Práce je zpracována na 57 stranách, má 7 kapitol a je zpracována pomocí 39 zdrojů. Práce je zpracována na dobré úrovni – její teoretická i analytická část. Návrhová část je však velmi obecná a spíše se shrnutím dosažených zjištění, než návrhem. Z hlediska formálního lze vytknout celou řadu chyb: chybí uvozující text mezi kapitolou a podkapitolou, text zejména první kapitoly je rozsekán celou řadou krátkých podkapitol, některé podkapitoly jsou navíc – např. 2. 4. 1, 2. 5. 1, 3. 1. 1, 5. 1 a 7. 1, tedy chybí k nim řadově podkapitola druhá. V práci se vyskytují typografické chyby. Z hlediska obsahového je možné vytknout nekonkrétní zpracování návrhové části, jak již bylo uvedeno výše. Očekávala bych spíše vlastní návrh – na základě teoretického vymezení problematiky. Jeden návrh je sice specifikován, nejedná se však o vlastní myšlenku, ale spíše „upgrade“ již realizovaného. Práce je citována dle normy, duplicity se nevyskytují.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C - dobře**

**Oponent bakalářské práce:** Ing. Eva Lukášková, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta:

V Brně dne 3. května 2017