

**HODNOCENÍ
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVNÍ MÍSTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Eva Lukášková, Ph.D.	Darina Vargová

NÁZEV PRÁCE Edukační programy ve školských zařízeních – výchova ke správné výživě
--

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle			X			
logická stavba práce a návaznost částí				X		
hloubka provedené analýzy			X			
vhodnost použitých metod		X				
úroveň použití metod		X				
závěry práce				X		
vlastní přínos studenta k tématu				X		
význam pro teorii / praxi			X			

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace		X				
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...			X			
styl, jasnost formulací			X			
gramatická úroveň a překlepy			X			

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

1. Bude Váš návrh edukačního programu realizován?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F) C – dobře

Slovní hodnocení práce:

Studentka se v práci zaměřuje na velmi zajímavou, aktuální a nosnou problematiku. Práce je zpracována na 57 stranách, má 7 kapitol a je zpracována pomocí 39 zdrojů. Práce je zpracována na dobré úrovni – její teoretická i analytická část. Návrhová část je však velmi obecná a spíše se shrnutím dosažených zjištění, než návrhem. Z hlediska formálního lze vytknout celou řadu chyb: chybí uvozující text mezi kapitolou a podkapitolou, text zejména první kapitoly je rozsekán celou řadou krátkých podkapitol, některé podkapitoly jsou navíc – např. 2. 4. 1, 2. 5. 1, 3. 1. 1, 5. 1 a 7. 1, tedy chybí k nim řadově podkapitola druhá. V práci se vyskytují typografické chyby. Z hlediska obsahového je možné vytknout nekonkrétní zpracování návrhové části, jak již bylo uvedeno výše. Očekávala bych spíše vlastní návrh – na základě teoretického vymezení problematiky. Jeden návrh je sice specifikován, nejedná se však o vlastní myšlenku, ale spíše „upgrade“ již realizovaného. Práce je citována dle normy, duplicity se nevyskytují.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C - dobře**

Oponent bakalářské práce: Ing. Eva Lukášková, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta:
V Brně dne 3. května 2017