

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav sociálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Pavlisová Veronika

Název práce: Fenomén fascinace trestným činem vraždy a osobností pachatele vraždy

Vedoucí práce: PhDr. Jan Hubert

Oponent práce: Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

Teoretická část:

Autor práce představuje velmi neotřelé téma, které je poměrně málo zpracováno, v řadách vysokoškolských prací téměř mizivě. Jedná se o téma, které musí nutně akcentovat trestně-právní a psychologickou rovinu. Práce je koncipována velmi jasně a logicky. Text je přehledný a systematický, zajímavá je propracovaná typologie vrahů dle různých zdrojů. Je škoda, že v práci místy chybí autorský text, autorka mohla mezi parafrázemi zdrojů přidat více vlastního náhledu, shrnutí či úvah. Velmi skromně jsou pojednány ženské pachatelky vražd, zde bych doporučila využití zahraničních zdrojů. Stejně tak v sekci věnující se anamnéze pachatele by autorce významně pomohla zahraniční literatura, která se tématu věnuje. České zdroje k tématu jsou velmi omezené. Na s. 28 měla autorka text prodloužit, z formálního hlediska dva řádky na stránce nepůsobí dobře. Opravdu zajímavá je kapitola 3, kterou autorka dokládá svou dobrou orientaci v tématu. Drobná chyba nastala v obsahu u příloh (viz číslování strany).

Empirická část: Cílem páté, empiricky zaměřené, kapitoly je zjistit, co může převážně mladé dospělé fascinovat na těchto brutálních činech a jejich pachatelích. Autorka si určila 6 hypotéz, přičemž oceňuji jejich podložení odbornou literaturou a výsledky tematických výzkumů. Současně nejsou některé hypotézy kvantifikované, nelze tedy přesně určit, co je „více“/„méně“ a kdy tedy dojít k jakému závěru. Stejně tak je nejasné u H6, jestli je „většinou“ míněno 51 % či jiné nadpoloviční zastoupení odpovědi. H2 a H3 si vzájemně odporují – zajímavé ale je, že autorka o tomto faktu sama hovoří na s. 46. Obdivuji počet 2 988 respondentů, to se opravdu jen tak v bakalářské práci nevidí. Nemohu ovšem souhlasit se závěrem vztahujícím se k H1. Zastoupení mužů a žen je tak disproportionální, že samo o sobě velmi zkresluje možné výsledky. Nemůžeme navíc bez statistického ověření s jistotou tvrdit, že rozdíl 94 % mužů se zájmem o zločiny ku téměř 100 % žen ze vzorku je významný rozdíl. Ano, rozdíl to je. Jestli opravdu významný, to nelze takto určit. Současně musím upozornit, že u takového tématu čelí autorka redukci vzorku způsobené samovýběrem – lze předem předpokládat, že dotazník otevřou a vyplní právě osoby se zájmem o danou problematiku a jen minimum těch, které téma nezajímá (což dokládá i tabulka č. 9). I když je přijetí či nepřijetí některých hypotéz poměrně diskutabilní a neověřené, práce se vyznačuje výbornou přehledností a precizním grafickým zpracováním

výsledků, které jsou přínosné. Současně se autorka i u interpretace výsledků znova vrací k již provedeným výzkumům.

Téma práce: velmi aktuální a ojedinělé

Rozsah práce: odpovídající

Struktura práce: výborná

Práce se zdroji informací: dobrá

Shoda textu se zdroji dle antiplagiátorského programu: 15 %

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá

Formální stránka práce: velmi dobrá

Využitelnost pro praxi: vysoká

Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:

- 1) Studentka může komisi přiblížit, jakým stylem distribuovala svůj online dotazník a kam. Dotazník otevřelo přes 3600 osob, což je obdivuhodný zájem. Předpokládám z těchto výsledků, že dotazník rozesílala tam, kde se příznivci tématu vyskytují. Pak jsou ovšem výsledky tímto zkreslené a o běžné mladé dospělé populaci příliš nevypovídají, vypovídají o fanoušcích zločinů.
- 2) U grafu 1 není patrné, jestli je stupnice uvedena v bodech, procentech, celých číslech. Vidíme, který zájem je nejvíce zastoupen, ovšem není patrné, jakým číselným vyjádřením je reprezentován.

Datum: 18. 5. 2022

.....
Podpis vedoucího/oponenta práce