



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Denisa Vobořilová

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Obraz Prahy v Seifertově poezii / The Picture of Prague in Seifert's poetry

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Vladimír Křivánek, CSc.

Oponent práce: Mgr. Martin Markoš

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací a závěrem	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost je 3 % a týká se především názvů publikací a úryvků z básní.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: D

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Podle jakého kritéria byly vybrány sledované sbírky? Proč jsou některé více rozebrány a některé jen zmíněny?
2. Proč nebylo zohledněno využívání motivu Prahy u jiných autorů ve stejných obdobích?
3. Proč nebyla edice Seifertových básní opatřena poznámkovým aparátem, nebo alespoň názvy sbírek, z nichž básně pocházejí?



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Práce se ne zcela drží tématu, opouští ho kvůli charakteristice básnických směrů nebo kvůli historickým událostem, případně mluví o vývoji verše, ač není jasné, jak to koresponduje s tématem (např. str. 34 dole).

Některé zdroje jsou nevhodné (např. poznámka 36 na str. 19) a pracuje se s nimi neadekvátně (např. poznámka 10 na str. 13).

Celková struktura práce opomíjí některé Seifertovy sbírky, přičemž není jasné, podle jakého kritéria výběr proběhl.

Značná část textu se skládá z frází, které nemají faktografickou hodnotu, opakují se, zobecňují, příliš se zaměřují na dogmatická tvrzení o samotném autorovi, která nejsou ničím podložena (např. str. 21, konec kapitoly).

V práci se vyskytují nepřesnosti v citování a zdrojích (např. podtržené odkazy na str. 58 nebo používání zkratky „srov.“ v odkazech pod čarou), pravopisné a faktografické chyby (např. str. 47, shoda přísudku s podmětem ve třetím odstavci, nebo str. 35, chybný rok vydání *Přilby hlíny*) a nesprávné pádové vazby, příloha má příliš malý formát.

Celkově není dostatečně shrnuto, jaký vývoj motiv Prahy v Seifertově poezii prodělal. Vazba na historický kontext není příliš akcentována.

Datum a podpis oponenta práce: 27. 5. 2019, Martin Markoš