

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Kateřina Topičová
Název práce: Zneužívání žáků základních škol v kyberprostoru
Vedoucí práce: PaedDr. Bc. Martin Knytl, MBA, MCS
Oponent práce: Mgr. Dagmar El-Hmoudová, Ph.D.
Téma práce: aktuální, spadá do studovaného programu
Zaměření práce: teoreticko-empirické (kvantitativní charakter) v rozsahově vyváženém poměru
Rozsah: odpovídající (43 stran od *Úvodu* po *Závěr* + 1 příloha)

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 46 zdrojů, odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** až na drobné výjimky odpovídá zvolené citační metodě (harvardský styl);
- **bibliografické citace:** odpovídající, nicméně není zcela dodržena jednotná úprava dle zvolené citační normy.

Obsahová stránka práce:

- *Anotace* nesplňuje rozsahové požadavky;
- struktura práce je logická, kapitoly na sebe adekvátně navazují a charakterizují důležité pojmy, především formy zneužívání v prostředí kyberprostoru; výtkou jsou rozsahy kapitol 3 a 4, které jsou velmi krátké;
- oceňuji zpracování podkap. 6.3 zabývajících se preventivními projekty;
- výzkumné šetření má náležitou strukturu a odpovídá kladeným požadavkům; hypotézy jsou výstižné a adekvátně podložené;
- výsledky šetření jsou přehledné a dobře zpracované;
- je na škodu, že v podkap. 7.4 nejsou výsledky porovnány s jinými výzkumy, příp. alespoň s východisky hypotéz.

Formální stránka práce: vyhovuje formálním náležitostem a většinově typografickým zásadám; objevují se však určité nedostatky („jednoznaky“ na konci řádků; chybějící mezery v textu; empirická vs. praktická část; tabulky mají graficky odpovídat textu; duplikování popisku grafu a názvu grafu)

Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce: odpovídající, avšak vyskytují se i určité nedostatky (opakovaný nesoulad v podmětu a přísudku → jednotné vs. množné číslo; nevhodné používání budoucího času; kombinování způsobů vyjadřování autora)

Využitelnost v praxi: měla by být předmětem diskuse u obhajoby

Cíl práce: v *Úvodu* jsou stanoveny dva cíle, zvláště pro teoretická východiska a zvláště pro výzkumné šetření (cíl výzk. šetření v *Úvodu* se však mírně odlišuje od cíle uvedeného v podkap. 7.1); oba cíle lze považovat za splněné

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Doplňte cíl celé práce.
- Které další preventivně-edukační materiály či projekty znáte ve spojitosti s tématem práce?
- V čem podle Vás tkví limity pedagogů a rodičů v prevenci a řešení viktimizace žáků v kyberprostoru?

Celkové zhodnocení:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, který má preventivní i edukační přesah. Autorka i přes uvedeného nedostatky zpracovala zdařilou práci nabízející základní orientaci v dané problematice. Teoretická východiska jsou řemeslně poskládaná, je na škodu, že nedisponuje více autorským textem.

Empirické šetření předkládá výsledky, které jsou náležitě zpracovány a prezentovány. Studentka přistupovala ke své práci dle svého tempa, na konzultace byla řádně připravena.

Výsledné hodnocení:

Datum: 26. 5. 2024

Martin Knytl
vedoucí práce