

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Adéla Švorcová
Název práce	Rozvodovost z perspektivy mladých lidí
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D. Katedra sociologie, Filozofická fakulta UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie, Filozofická fakulta UHK
Rok obhajoby	2023

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<i>ano</i>	<i>s výhradami</i>	<i>ne</i>

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<i>dobrá</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatná</i>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<i>dobré</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatné</i>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<i>dobrá</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatná</i>
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<i>dobré</i>	<i>s výhradami</i>	<i>špatné</i>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Připomínky k teoretické části

Autorka nezvládla užití odborného stylu, už první věta úvodu „...se rozvodovost ve společnosti vyskytuje poměrně hojně“ je nepřijatelná v situaci, kdy se rozpadá 40-50% manželství. Rovněž deklarované autorčino poznávací hledisko: „... pocházím z ukázkové úplné rodiny ... Proto považuji tento jev za nestandardní. Skutečnost, že mám od malička úplnou rodinu mi pomůže na toto téma nahlížet nestranně a mohu tak při psaní této práce

zaujmout neutrální postoj“ je zmatečné. Rozvod nelze charakterizovat jako jev standardní či nestandardní, rozvod je důsledkem krize a zániku vztahu. Sociologickým problémem je, proč v současnosti zaniká tak velký podíl intimních partnerských vztahů indikovaných rozvody a který právní a statistické evidenci uniká, pokud se jedná o zánik intimního vztahu u nesezdaných párů. Autorka některé tyto skutečnosti jednotlivě opisuje, ale nebyla schopna s použitím sociologických pojmů tyto skutečnosti souvisle popsat. Jednotlivým podkapitolám teoretické části chybí logické provázání, opis jednotlivých skutečností se opakuje v závislosti od excerptovaného díla. V podkapitole 2.2 píše o různých náhledech ne rodinu, které jsou podle obsahu funkcemi rodiny a bez jakékoliv spojitosti následuje podkapitola o funkcích rodiny. Opis typů rodiny je neoborný: „rozlišení dle velikosti: nukleární a rozšířená rodina“. (str. 15)

Mezi kuriozní patří, např. věta: „Závěrem lze konstatovat, že u neúplných rodin není pravidlem negativní vliv na vývoj dítěte, mnohdy i z neúplných rodin vyrostou odpovědí dospělí jedinci.“ (str. 17)

V teoretické části autorka nevěnovala pozornost sociálně-psychologickému pojmu postoj a zachází s ním intuitivně jako s individuálním názorem nebo pohledem.

Nepříjemné je nesprávné citování Velkého sociologického slovníku, kde je uváděn jako autor M. Petruska: „ve Velkém sociologickém slovníku od Petruska a kol.“ na str. 11.

Celkově hodnotím teoretickou část práce jako chaotickou, obsahově a stylisticky nezvládnutou.

Připomínky k empirické části

Empirická část práce se kvalitou od teoretické zásadním způsobem liší od teoretické části. Je založena na opakovaném použití části otázek z výzkumu Rodina 2001, který je archivován v Českém sociálněvědním datovém archivu. Otázky byly kladeny osobám získaným metotou sněhové koule nebo samovýběrem v sociální síti. Výsledky byly analyzovány korektně na úrovni kontingenčních tabulek s posouzením výsledku testu chí kvadrát. Kontingenčním tabulkám lze vytknout nedostatečné označení proměnných.

Závěry jsou formulované opatrně a není zcela využita možnost porovnání odpovědí respondentů s generačním odstupem.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Otázky k obhajobě práce

1. Jsou monogamní a polygamní rodiny typy rodin? Co je z tohto hlediska sériová monogamie?
2. Co rozumíme pojmem „postoj“ a které jsou jeho základní složky?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Zásadním problémem hodnocení bakalářské práce je velký kvalitaativní rozdíl mezi nezvládnutou teoretickou a dobrou empirickou částí práce. Nejvhodnějším závěrem by byl požadavek předložit práci v podobě s přepracocvanou teoretickou částí.

Výsledné hodnocení práce

Navržené hodnocení

Práci hodnotím známkou F

datum a místo

podpis autora posudku