

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Aneta Pipková

Název závěrečné práce: Volnočasové aktivity seniorův domově pro seniory v Domově u fontány

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jak vnímají význam volnočasových aktivit pro uživatele sociální služeb v Domově pro seniory a v Domově se zvláštním režimem v Domově u fontány pracovníci přímé péče.“ Cíl je vymezen akceptovatelně. V Úvodu je vymezena také logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie.

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Autor vymezuje pojmy „domov pro seniory“, „domov se zvláštním režimem“, „pracovník přímé péče“, „Domov u fontány“, „klient“. Teoretická část zahrnuje téměř všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce. Jen v rámci klíčových slov uvedených v Abstraktu chybí „volnočasové aktivity“, ač jsou stěžejním tématem práce. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění:

zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů. Přesto chybí teoretické vymezení volnočasových aktivit v kontextu sociálních služeb, respektive domova pro seniory a domova se zvláštním režimem. Respektive v textu v kapitole Volnočasové aktivity jsou zařazeny aktivity jako muzikoterapie, ergoterapie, bazální stimulace, canisterapie. Poté v kapitole Volnočasové aktivity jsou zařazeny výše uvedené v kontextu příslušného zařízení, plus Klub kuchařinek a Máte ještě Filipa? Dle zákona o sociálních službách většina těchto aktivit nejsou

pojímány jako volnočasové aktivity, tím nechci říkat, že absolutně to nelze, ale nikde v teoretické části není popsáno, proč zrovna tyto aktivity autorka vnímá jako volnočasové a ne jako terapeutické, nebo jiné. V tomto kontextu teoretická část nedefinuje problematiku volnočasových aktivit. Zároveň autorka se v textu v kapitole tři věnuje významu standardů kvality a individuálního plánování v kontextu volnočasových aktivit. Jenže v textu není zmíněna vůbec žádná vazba standardů a volnočasových aktivit a ani ze standardy kvality a individuálním plánováním se nepracuje v rámci výzkumného šetření, proto považuji tuto kapitolu za nadbytečnou.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 34), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumná strategie je akceptovatelná), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Tazatelské otázky nejsou dostatečně zakotvené v teoretické části. Například DVO1 TO5, která se týká dobrovolníků, tak zakotvení v teoretické části chybí a nebo oblast spolupráce domova s rodinou, atd...

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou v případě kvalitativního výzkumu doplněna citacemi z dokumentů a rozhovorů, což je vzhledem k formulaci dílčích cílů dostačující.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka nenaplnila v plné míře cíl bakalářské práce, sice v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a zjišťuje, že využívání volnočasových aktivit se odvíjí do zdravotního stavu a duševního zdraví klienta, ale již dostatečně neřeší, jak pracovníci v sociálních službách vnímají nabídku a dopad volnočasových aktivit a bohužel i v závěru se jasně ukazuje, že tím, jak není vydefinováno, co je a co není volnočasová aktivita, tak autorka spíše v závěru poukazuje na důležitost sociálně terapeutických aktivit a aktivizačních aktivit (jako nácviky schopností a dovedností) než aby řešila volnočasové aktivity.

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

V bakalářské práci se objevuje modrá barva textu (str. 25).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Autorka v Úvodu a ani v Závěru se nezaobírá přínosem práce do praxe. Není ani naznačen, čtenář si musí domýšlet.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Nechť autor reaguje na připomínky v posudku a to zejména v oblasti definice volnočasových aktivit.

Jaké jsou základní rozdíly v poskytování volnočasových aktivit v domově pro seniory a v domově se zvláštním režimem?

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Bakalářská práce Anety Pipkové splňuje veškeré požadavky.

V Hradci Králové dne 21. 4. 2016.

Mgr. Jan Vrbický
podpis oponenta

