

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Analyza strategických rozhodnutí a posouzení jejich vlivu na prosperitu firmy**

Student **Petr Šedina**

Vedoucí práce **Ing. Marek Dvořák, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra řízení**

Oponent **Ing. Michal Mejdrech, Ph.D.**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>	<b>3</b>			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 29. 4. 2019

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Bakalářská práce s názvem Analýza strategických rozhodnutí a posouzení jejich vlivu na prosperitu firmy byla vypracována v rozsahu 46 stran a dále obsahuje 32 stran příloh. Autor vypracoval celkem čtyři analýzy, přesto bohužel nedospěl k jasným závěrům. V případě první hypotézy konstatuje nedostatek údajů pro její potvrzení nebo vyvrácení. V případě druhé konstatuje, že firma neučinila žádné strategické rozhodnutí a proto není možné provést jeho hodnocení. Po obsahové i formální stránce dosahuje práce nízké úrovně.

Struktura odpovídá zadání. Práce je rozčleněna do 7 hlavních částí, které jsou dále strukturovány do subkapitol. Práce je opatřena obsahem, seznamem obrázků a tabulek, abstraktem a zadáním. Cíle práce jsou velmi stručně uvedeny v zadání spolu s literaturou a naznačenou metodikou. Zadání nestanovuje podrobnou osnovu práce.

Teoretická východiska jsou formulována velmi strohým způsobem. Citace použitých zdrojů jsou zcela nedostatečné v celé práci. Provedení Porterova modelu v rozsahu jediné A4 vykazuje znaky ryze formálního splnění jednoho z dílčích cílů. O využití k formulaci vlastního návrhu strategického rozhodnutí vyplývajícího z takové analýzy se autor ani nepokouší, respektive nabízí rozhodnutí, která nemají žádnou příčinnou souvislost s provedenými analýzami. Nevycházejí z nich. Pozitivně by bylo možné hodnotit použití barevných schémat, pokud by byla typograficky vhodně začleněna do textu např. využitím funkce obtékání. Nevhodné je rovněž členění na množství kapitol, některé nemají ani délku odstavce.

Abstrakt i klíčová slova nabízejí základní informaci o obsahu práce. Kapitola Cíle práce a metodika je omezena pouze na strohá fakta a několik vzorců. Použité vstupy do analýz nepopisují blízké okolí a faktory, které velmi těsně působí na činnost firmy v krátkém a středním období. Použití faktorů jako je obecná míra inflace, nezaměstnanosti a vývoj HDP pro malou a střední firmu není relevantní. Takto provedená analýza nemůže být nástrojem pro formulaci strategických cílů, neboť není přímá vazba mezi rozhodnutími firmy a HDP celé ekonomiky. Mnohem vhodnější by se jevila například hodnota trhu s obchodovanými produkty a jeho vývoj v čase nebo vývoj poptávky v daném odvětví.

### **Závěr:**

Hodnocená bakalářská práce je po obsahové i formální stránce na nízké úrovni. Bakalářskou práci i přes značné výhrady hodnotím jako dobrou a doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem je možné provázat výstupy kvalitativních analýz s kvantitativními?

2. Jaká byla v uplynulých letech dynamika trhu se semenem kmínu, hořčice, máku a lnu? Srovnejte vývoj na zahraničních trzích s trhem uvnitř ekonomiky ČR.

Datum 29. 4. 2019

.....  
podpis oponenta práce