



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Dagmar Nárožná

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Audioknihy na trhu a jejich poslech

Vedoucí práce: Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost: 6 %, systém podchytil řádně zpracované citace, některé bibliografické údaje a marginálně text, který autorka předložila jako vlastní parafrázi, ale šlo o citát; Toto drobné opomenutí nebrání hodnocení práce.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Vyložte vztah mezi otázkou č. 17, forma zpracování audioknih, a č. 22, typ ztvárnění audioknih.
2. Audioknihy Vás zjevně baví, chcete se profesionálně zapojit do jejich vzniku (dramaturgie, režie, interpretace), propagace, prodeje? Jak chcete rozvíjet projekt Kino v hlavě?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka si na základě sympatického zájmu vybrala za téma své vysokoškolské kvalifikační práce fenomén audioknih. Rozsah práce překročil požadované minimum, 95 stran autorka rozvrhla na informační část (25 stran), praktickou část (40 stran, výzkum dotazníkovým šetřením) a projektovou část (5 stran, propagace audioknih instagramovým profilem Kino v hlavě). Další strany tvoří obligátní úvod (s vyjádřením cíle, kterým bylo zjištění, „jak vypadá profil posluchače audioknih a jak se liší preference mužů a žen“, s uchopením tématu, bez klasifikace literatury), závěr, seznam tištěných a elektronických zdrojů a přílohy (znění dotazníku).

Rozčlenění osnovy práce je vcelku přehledné, strukturace textu má rezervy (např. na s. 12 patří poslední věta oddílu 3.1 do následujícího oddílu, přičemž by



nebylo nutné oddíly vůbec členit). Autorka se věnovala terminologii i metodologii, schází teoretický titul o metodě. Někde pojednává o subtématu, které nebylo třeba zařazovat (např. s. 14, fonograf), občas chybí ráznější stanovisko (např. s. 12 - za počátek audioknih nelze považovat předčítání, což není třeba problematizovat). Výklad by měla podávat promyšleně, s přesným a relevantním vyjádřením (např. s. 18 sděluje několikrát totéž „nezasahuje do hlavní myšlenky textu – nepřijde o hlavní myšlenku díla“ a „jsou vyškrtnuté nepotřebné pasáže – nejsou interpretovány veškeré pasáže“) a to i v názvu kapitol (nikoli její existenci, např. Audioknižní trh v České republice je historie audioknih v českých zemích). Autorka by měla zlepšit své formulační schopnosti a jazykovou obratnost.

Na 30 stran dotazníku vznikly 3 strany souvislého vyhodnocení - a to je u jádra práce škoda, protože data mohla být zhodnocena účinněji (například jaký je vztah mezi výsledky u otázky o formě zpracování – kde polovina preferuje četbu před vícehlasou četbou a dramatizací - a u otázky o typu ztvárnění? – kde pouze jediného interpreta preferuje čtvrtina respondentů). Promyšlenější by mohlo být i využití grafů (např. by asi šlo vypustilo grafy u otázek č. 1, 6 a 7, které stačí vyložit slovně, u otázek č. 3 a 5 by bylo přehlednější dodržet posloupnost dosaženého vzdělání, jak je v otázce...).

Autorka chybí v uзуálních jevech různé povahy (např. s. 9 „přináší i pokroky“, s. 10 chybné horní umístění uvozovek na začátku, s. 10 psaní malého písmene po tečce, s. 12 odsazení „20.století“, s. 12 pozn. č. 10 není jasné, proč je text kurzívou, s. 14 index poznámky v textu kurzívou a odsazený od členícího znaménka, s. 15 je jednou uveden měsíc číslovkou a jednou slovem, s. 16 syntax, s. 16-17 věta v hlavním textu kurzívou, ale bez uvozovek, přičemž dosud byly citace vyznačovány společně kurzívou a uvozovkami, s. 18 „k jedním z nich patří“, s. 44, 45 syntax...).

Neměly by být zdroje uspořádány podle domén?

Předložená práce se zabývá aktuálním tématem, užívá množství zdrojů a je patrné, že téma autorku zajímá. Jazyková úroveň má závažnější nedostatky. Práce by měla být dotaženější. Autorka shromáždila množství uspořádaných informací, které práci dělají přínosnou.

Datum a podpis oponenta práce:

14. 5. 2022

Jan Bílek