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# Seznam použitých zkratek

**LZPS** Listina základních práv a svobod, vyhlášená předsednictvem České národní rady ze dne 16. 12. 1992 jako součást ústavního pořádku České republiky (č. 2/1993 Sb.), ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.

**OchrSv** Zákon č. 137/2001 Sb., o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením a o změně zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

**Sb. rozh. tr.** Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek – část trestní

**TŘ** Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů

**TZ** Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

**Ústava** Ústava České republiky (ústavní zákon 1/1993 Sb. Sb., ve znění ústavních zákonů č. 347/1997 Sb., č. 300/2000 Sb., č. 448/2001 Sb., č. 395/2001 Sb., č. 515/2002 Sb. a č. 319/2009 Sb.)

# Úvod

Tématem mé diplomové práce je Postavení svědka v trestním řízení. Svědecká výpověď patří dle mého názoru k nejdůležitějším a nejčastěji využívaným důkazním prostředkům. V mnohých případech, kdy po sobě pachatel fyzické důkazy zničí nebo nezanechá, je právě svědecká výpověď nenahraditelná a má stěžejní vliv ohledně určení (ne)viny pachatele. Z celkového pohledu má mimořádný význam pro rozhodnutí ve věci, a proto jí patří nezastupitelné místo v trestním řízení.

Institut svědka a jeho výpověď mě zaujal již během mé odborné stáže na soudě, kde jsem přečetla nespočet svědeckých výpovědí a byla u mnoha z nich přítomna. Pokaždé jsem byla překvapená, jak každý svědek přistupoval rozdílně ke své povinnosti svědčit. Většina neznala svá práva a povinnosti, snažili se svou výpověď odbýt a neuvědomovali si, že v některých případech to může být právě jejich svědecká výpověď, která pachatele z trestného činu usvědčí.

Ve své práci se pokusím o podání uceleného náhledu na postavení svědka v současné právní úpravě, především na jeho práva a povinnosti, postup při výslechu a ochranu svědka. Chtěla bych se zaměřit na nedostatky v právní úpravě a následně navrhnout jejich řešení.

Přestože je téma postavení svědka v trestním řízení často zpracováváno v odborných publikacích, článcích, diplomových či rigorózních prací, pokusím se a věřím, že má práce přinese nový pohled v diskuzích na toto téma.

Práci jsem rozčlenila do sedmi kapitol. První část se věnuje vymezení pojmu svědka, tedy kdo může být svědkem, jeho slučitelnost s ostatními funkcemi v trestním řízení a jakou má váhu v rámci dokazování. Další část je věnována právům a povinnostem svědka, kde se snažím přiblížit nejdůležitější z nich, včetně výjimek z těchto práv a povinností. Pak následuje kapitola výslech svědka, kde uvádím základní zásady při výslechu a zabývám se výslechem v různých stádiích trestního řízení, na ni navazuje věrohodnost svědecké výpovědi. Předposlední část tvoří ochrana svědka a vše uzavírá kapitola s úvahami de lege lata a de lege ferenda.

Při psaní své práce jsem vycházela z právních předpisů, judikatury, knižních zdrojů a článků z odborných časopisů. Využila jsem zejména výkladu doktrinálního, logického a jazykového.

# 1. Svědek v trestním řízení

## 1.1 Vymezení pojmu svědek

Trestní řád neobsahuje žádnou definici pojmu svědek. Vymezuje pouze jeho práva, povinnosti a postup při provádění důkazu výpovědí svědka. Ale pomocí interpretace § 97 TŘ si můžeme vyvodit, že svědkem je fyzická osoba, odlišná od obviněného, která byla některým orgánem činným v trestním řízení předvolána, nebo která se sama či z podnětu některé ze stran dostavila k orgánu činnému v trestním řízení, aby uvedla všechny jí známé skutečnosti, které vnímala svými smysly (zrakem, sluchem, hmatem nebo jinak bezprostředně vnímala) a které jsou důležité pro trestní řízení.[[1]](#footnote-1)

V teorii a praxi trestního práva se můžeme setkat s rozlišováním postavení svědka ve formálním smyslu a materiálním smyslu. Také Nejvyšší soud se svým stanoviskem vyjádřil k tomuto rozlišení.[[2]](#footnote-2) Pokud se jedná o svědka v materiálním smyslu, považujeme za ni fyzickou osobu, jež vnímala určité skutečnosti, které by mohly být přínosem při rozhodování orgánů činných v trestním řízení, a která o nich může vypovídat bez ohledu na to, zda se sama za účelem výpovědi přihlásila, nebo ji o to požádala některá ze stran či orgán činný v trestním řízení. Svědkem ve formálním smyslu pak rozumíme fyzickou osobu, která již má práva a povinnosti svědka podle trestního řádu. To znamená, že již byla orgánem činným v trestním řízení předvolána k podání výslechu nebo se sama, či na žádost některé ze stran dostavila k podání svědecké výpovědi k orgánu činnému v trestním řízení. Je obvyklé, že ze svědka v materiálním smyslu se stane svědek ve formálním smyslu (typickým příkladem je předvolání svědka orgánem činným v trestním řízení k výpovědi), ale nemusí k tomu dojít v každém případě (např. pokud se žádná ze stran ani orgán činný v trestním řízení o svědkovi nedozví a on sám se nepřihlásí k podání výpovědi). Může nastat i případ, že svědek předvolaný k výslechu, tedy ve formálním smyslu, neví o žádných skutečnostech důležitých pro trestní řízení, a tudíž není svědkem v materiálním smyslu.[[3]](#footnote-3)

Ustanovení obsažená v trestním řádu § 97 až § 104 se týkají svědka ve formálním smyslu.

Svědek je nezastupitelný jinou osobou, protože podat zprávu o tom, co určitá osoba vnímala, může jen tato osoba. V nauce se můžeme mnohdy setkat se srovnáním tohoto důkazního prostředku s jiným. Nejčastěji dochází ke srovnání se znalcem.

Rozdíl mezi svědkem a znalcem nespočívá jen v odborných znalostech, ale ve způsobu, jakým nabývá znalec skutečností. Svědek nabývá skutečností důležitých pro trestní řízení bez jakékoliv souvislosti s tímto řízením na základě situace, která fakticky existuje, kterou pozoroval nebo vnímal svými smysly. Naproti tomu znalec si opatřuje znalost skutečností, o kterých má podávat na základě odborných znalostí posudek, teprve až v průběhu trestního řízení a za jeho účelem (zpravidla se tak děje ohledáním, studiem spisů, účastí na některých vyšetřovacích pokusech apod.). Znalec je z tohoto důvodu zastupitelný. Na rozdíl od svědka si může ty samé poznatky ze spisu nebo z úkonu trestního řízení opatřit i jiný znalec a s využitím stejné odborné kvalifikace podat znalecký posudek. Pokud dojde k situaci, kdy osoba, která má zvláštní odborné znalosti, se stala očitým svědkem události, tedy vnímala a posuzovala skutečnosti na základě těchto znalostí, ale bez souvislosti s trestním řízením, bude vyslechnuta jako svědek. Jelikož je svědek nezastupitelný a nenahraditelný, dospěla soudní praxe k závěru, že funkce svědka a znalce je neslučitelná, tedy pokud je někdo ve věci svědkem, nemůže již být přibrán za znalce (R 46/1956 a R 11/1977). Omezení bylo zavedeno hlavně z důvodu obavy, kdy bezprostřední osobní dojem znalce, který byl očitým svědkem události, by mohl nepříznivě ovlivnit hodnocení výsledků řízení, které znalec provádí pro potřebu vypracování znaleckého posudku.[[4]](#footnote-4) Podobné závěry se týkají i tlumočníka. Podle rozhodnutí R 36/1999: *Osoba v procesním postavení svědka nemůže být v téže věci přibrána za tlumočníka k přetlumočení obsahu výpovědi jiného svědka. Procesní postavení svědka je v téže věci neslučitelné s výkonem funkce tlumočníka.*

Jako další zajímavý vztah se nabízí vztah svědka a poškozeného. České trestní právo umožňuje, aby jako svědek směl být slyšen i poškozený. Zde je nezbytné přihlédnout k tomu, že tato výpověď může být zkreslena jednostranným zájmem na náhradě škody. Nebo v případě, kdy poškozený náhradu škody uplatnit nechce či dokonce nemůže, může být výpověď poškozeného ovlivněna zvýšenou snahou o usvědčení obviněného jako určitou formu odplaty za spáchaný trestný čin.

Procesní postavení svědka vylučuje, aby ten, kdo vystupuje ve věci jako svědek, byl zároveň činný jako policejní orgán, státní zástupce, přísedící nebo soudce. Základem pro toto pravidlo je § 30 TŘ odst. 1. Osoba, která bezprostředně vnímala skutečnosti pro trestní řízení je natolik ovlivněna, že nemůže být označena za nepodjatou. Nemůže tedy v téže věci vystupovat jako orgán činný v trestním řízení a nestranně rozhodovat.[[5]](#footnote-5)

 Spolu s novelou trestního řádu, která byla provedena zákonem č. 265/2001 a nabyla účinnosti k 1. 1. 2002, byla zpřísněna úprava, která se zabývá neslučitelností výkonu činnosti advokáta a svědka v téže věci pro celé trestní řízení. Původní a nevyhovující znění textu znělo tak, že ten kdo je předvolán k veřejnému zasedání nebo k hlavnímu líčení jako svědek, nemůže být obhájcem. Tato úprava byla nahrazena novým zněním textu, které stanovuje, že obhájcem nemůže být advokát proti kterému je nebo bylo vedeno trestní stíhání, a v důsledku toho má v řízení (ve kterém by měl vykonávat obhajobu) postavení svědka, obviněného nebo zúčastněné osoby (§ 35 odst. 2 TŘ). Podle § 35 odst. 3 TŘ nemůže být obhájcem advokát, který v trestním řízení vypovídá jako svědek, podává znalecký posudek nebo je činný jako tlumočník. Výraznou změnou zde je, že neslučitelnost postavení obhájce a postavení svědka, znalce nebo tlumočníka se nevztahuje jen k hlavnímu líčení a veřejnému zasedání, ale bylo rozšířeno i na přípravné řízení, vykonávací řízení, i řízení o mimořádných opravných prostředcích. Další novinkou je fakt, že tato překážka nenastane, pokud obhájce nebo advokát, který má ve věci zastávat funkci obhajoby nebude v trestním řízení vypovídat jako svědek. V případech, kdy orgán činný v trestním řízení předvolává obhájce jako svědka, je potřeba aby uvážil, zda obhájce není k okolnostem, o kterých má vypovídat, vázán státem uloženou povinností mlčenlivosti a z toho důvodu by byl dán zákaz výslechu podle § 99 odst. 2 TŘ. Pokud by vzhledem k těmto okolnostem nebylo možné obhájce jako svědka vyslechnout, obhájci nemůže být v tomto případě bráněno ve výkonu obhajoby. [[6]](#footnote-6)

## 1.2 Význam svědka v rámci dokazování

Svědeckou výpověď řadíme k nejdůležitějším a často využívaným důkazním prostředkům. Přispívá k tomu i skutečnost, že i přes neustálý vývoj moderních vyšetřovacích pokusů zůstává svědecká výpověď nezastupitelným důkazním prostředkem při usvědčování obviněného.

Svědecká výpověď představuje vedle výpovědi obviněného, podezřelého, zadrženého a znalce další důkazní prostředek. Podstatou tohoto důkazního prostředku je výpověď osoby o skutečnostech, které jsou důležité pro rozhodování v trestním řízení.[[7]](#footnote-7)

Důkazem podle trestního řádu je výpověď svědka o okolnostech, jež mají být zjištěny a jež svědek vnímal svými smysly. Ze svědecké výpovědi mají význam jen zprávy o skutečnostech, nikoli jejich hodnocení svědkem.[[8]](#footnote-8)

Mezi základní povinnosti svědka řadíme povinnost dostavit se na předvolání k orgánům činným v trestním řízení (tuto povinnost lze vynucovat pořádkovou pokutou podle § 66 TŘ a především pak předvedením podle § 98 TŘ) a povinnost vypovídat. Bezdůvodné odmítnutí podání výpovědi lze ze zákona sankcionovat pořádkovou pokutou (§ 66 TŘ). Pokud by svědek uvedl ve své výpovědi nějakou nepravdu o okolnostech, které mají podstatný význam pro rozhodnutí ve věci, nebo by takovou okolnost zamlčel, došlo by k naplnění znaků trestného činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku (§ 346 TZ).

## 1.3 Způsobilost být svědkem

Trestní řád nestanovuje, až na jednu výjimku, kdy se zmiňuje o nemožnosti vyslechnout spoluobviněného jako svědka, přesné podmínky znalecké způsobilosti a okruh možných svědků. Nestanovení těchto podmínek je jedním z forem projevu zásady volného hodnocení důkazů. Zákon se tímto způsobem snaží zajistit, aby jako svědek mohl vystupovat téměř každý a mohl by být co nejvíce využíván důkaz svědeckou výpovědí. Jako svědci mohou vystupovat naši i cizí státní občané, osoby trestně neodpovědné, zejména děti, osoby s vadami fyzickými nebo psychickými (rázu trvalého nebo přechodného), osoby příbuzné nebo v poměru obdobném a také poškozený.[[9]](#footnote-9)

Povinností svědka je vypovídat o skutečnostech, jež vnímal svými smysly, proto by bylo neúčelné vyslýchat osoby, které toho nejsou schopny. Vznikne-li pochybnost o schopnosti osoby vnímat a interpretovat to, co vnímala, musí orgán činný v trestním řízení tyto pochybnosti odstranit. Je ponecháno na orgánu činném v trestním řízení, aby vybral nejefektivnější způsob pro rozptýlení těchto pochybností. Nejjednodušším způsobem je položení vhodných otázek takové osobě. Pokud pochybnosti i nadále přetrvávají a výpověď svědka je zvlášť důležitá pro rozhodnutí ve věci, může orgán činný v trestním řízení umožnit vyšetřit duševní stav svědka znalecky (§ 118 TŘ), jinak postačí i odborné vyjádření příslušného lékaře psychiatra.[[10]](#footnote-10) Zjistí-li se pomocí znaleckého posudku, že svědek není schopen vnímat a vypovídat, nebo že jeho schopnost vnímat a vypovídat je podstatně snížena, je nezbytné od výslechu tohoto svědka upustit. V případě osob hluchých, němých nebo hluchoněmých je výslech umožněn pomocí tlumočníka.[[11]](#footnote-11) Pozorování duševního stavu svědka ve zdravotnickém zařízení podobně jako to lze u obviněného (§ 116 odst. 2 TŘ), však není možné.

Z výše uvedeného můžeme stanovit základní podmínky pro to, aby se osoba mohla stát svědkem:

1. Výpověď svědka musí být učiněna před orgánem činným v trestním řízení (§ 12 odst. 1 TŘ).
2. Svědek musí být schopen správně vnímat skutečnosti a zároveň vypovídat o okolnostech případu.
3. Svědek není obviněný (jako osobu obviněnou je potřeba chápat v širším kontextu, jako osobu, proti níž se vede trestní řízení, obžalovaného, i osobu podezřelou v přípravném trestním řízení).
4. Svědkem není spoluobviněný v té samé věci, výjimkou je případ, kdy proti němu nebylo a ani nemohlo být vedeno trestní řízení např. pro nedostatek věku, promlčení, amnestii nebo individuální milosti, či řízení skončilo odsuzujícím nebo osvobozujícím pravomocným rozsudkem nebo pravomocným zastavením trestního stíhání. Za svědka nemůže být pokládána ani osoba, která formálně není podezřelým nebo obviněným podle trestního řádu, ale kterou měl orgán činný v trestním řízení za osobu podezřelou nebo obviněnou považovat. O tom, zda je možnost vyslechnout spoluobviněného, jehož věc byla vyloučena k samotnému jednání (§ 23 odst. 1, 3 TŘ), vzbuzuje pochyby. Odpovědí na tuto otázku je judikát 45/78, který říká: Osoba*, která byla původně spoluobviněná a u níž toto procesní postavení zaniklo vyloučením věci ze společného řízení (§ 23 odst. 1 TŘ), případně skončením trestního stíhání v důsledku jeho zastavení nebo v důsledku pravomocného rozsudku, se ve věci proti bývalému spoluobviněnému vyslechne jako svědek.*
5. Svědkem je osoba, která je odlišná od orgánů činných v trestním řízení nebo jiné osoby činné v té samé věci (např. může jít o znalce, pomocnou osobu nebo obhájce).[[12]](#footnote-12)

# 2. Procesní povinnosti svědka

Hlavní úpravu povinností svědka, jeho práv i postup při provádění svědeckého důkazu stanovuje trestní řád v hlavě V. oddíl druhý, § 97 – 104. Vedle těchto ustanovení však nalezneme i další, které nám upravují práva a povinnosti svědka.[[13]](#footnote-13)

## 2.1 Povinnost svědčit

Základní povinností svědka je povinnost vypovídat (svědčit), upravena v § 97 TŘ. Jedná se o všeobecnou povinnost. Jejím obsahem je:

* dostavit se na předvolání k orgánu činném v trestním řízení,
* vypovídat jako svědek o skutečnostech důležitých pro trestní řízení.

Aby byla splněna podmínka povinnosti dostavit se, musí být osoba řádně předvolána, to se děje podle § 98 TŘ. V případě, že se svědek bez předchozí domluvy nedostavil, přestože byl řádně předvolán, může jej orgán činný v trestním řízení nechat předvést.[[14]](#footnote-14) Taktéž může být využit institut pořádkové pokuty podle § 66 TŘ.[[15]](#footnote-15) Jak vyplývá z § 98 TŘ, svědka na rozdíl od obviněného nelze předvést bez předchozího řádného předvolání, na které se bez omluvy nedostavil. U předvolání svědka není předepsaný způsob doručení do vlastních rukou, uplatní se zde tedy běžný postup dle § 62 a § 63 TŘ.

Dostavit se jako svědek na předvolání mají povinnost všechny osoby, tedy i ty, u kterých je výslech zakázán dle § 99 TŘ, nebo které mají právo odepřít výpověď podle § 100 TŘ. Jedinou výjimku v zákoně představují osoby požívající výsad a imunit podle zákona nebo mezinárodního práva, neboť tyto osoby jsou zcela vyňaty z pravomoci orgánů činných v trestním řízení (§ 10 TŘ).[[16]](#footnote-16)

Svědek se může dostavit k orgánu činnému v trestním řízení i bez toho, aby byl předvolán, děje se tak ve většině případů z jeho vlastní iniciativy na podnět některé ze stran nebo na výzvu uveřejněnou ve sdělovacích prostředcích.

S ohledem na to, že osoba svědka je nezastupitelná, musí být povinnost svědka dostavit se na předvolání splněna osobně. V úvahu nepřichází ani zastoupení, kdy by zmocněnec pouze tlumočil orgánu, že svědek využívá svého práva na odepření výpovědi.

Povinnost vypovídat znamená, že svědek musí uvést pravdivě všechny skutečnosti, které jsou mu známé a jsou důležité pro trestní řízení. To znamená, že se týkají trestného činu, pachatele nebo jiné významné okolnosti pro řízení ve věci. Nezávisí přitom, zda svědek tyto okolnosti vnímal sám svými smysly, či se o nich dozvěděl od jiné osoby. Pokud se svědek dozvěděl o okolnostech důležitých pro vyšetřování od jiných osob, mohou mít povahu důkazního prostředku jen v tom případě, kdy je svědek schopný označit pramen vědomosti, není dostačující pouze neověřené tvrzení. Přitom osobě svědka nepřísluší tyto skutečnosti jakkoliv hodnotit, vysvětlovat, nepřihlíží se ani k jeho úsudkům či dohadům.[[17]](#footnote-17)

Za situace, kdy by svědek odmítl vypovídat bez důvodů uvedených v § 99 odst. 1, 2 a § 100 odst. 1, 2 TŘ, je možné postihnout ho pořádkovou pokutou podle § 66 TŘ.[[18]](#footnote-18) Pokud by se tak dělo opakovaně a jde o vyjádření nedůvěry svědka ve spravedlivé rozhodnutí soudu, může to být chápáno i jako urážlivé chování vůči soudu ve smyslu znaků skutkové podstaty trestného činu pohrdání soudem podle § 336 TZ (R 54/1994).

Je třeba odlišovat situaci, kdy svědek, přestože byl poučen o hrozbě trestního stíhání v případě jeho nepravdivé svědecké výpovědi, sice vypovídá, ale některou okolnost úmyslně zamlčí nebo ji uvede klamně. Zde se pak jedná o podezření z trestného činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 TZ.[[19]](#footnote-19)

2.1.1 Výjimky z povinnosti svědčit

Z povinnosti vypovídat existují výjimky, kdy určité osoby nejsou povinny nebo dokonce nesmí vypovídat. Ani tyto výjimky se však nevztahují k povinnosti dostavit se k výslechu, až na výše uvedenou výjimku podle § 10 TŘ. Teprve tam může oprávněná osoba využít práva odepření výpovědi (§ 100 TŘ) nebo platí přímo zákaz výslechu (§ 99 TŘ). Další případy, které zbavují osobu vypovídat v postavení svědka, jsou uvedeny v Ústavě (čl. 28 a čl. 86 odst. 3). Hlavními důvody pro stanovení těchto výjimek jsou soukromé i veřejné zájmy a nutnost zachování určitých skutečností v tajnosti.

Jde o následující případy:

1. **Osoby požívající výsad a imunit podle zákona nebo mezinárodního práva**

Zákon rozlišuje mezi osobami požívajícími:

* diplomatické imunity, jako důvod vynětí z působnosti některých právních norem,
* diplomatické výsady, což jsou zvláštní práva.[[20]](#footnote-20)

Jak jsem již zmiňovala výše, tyto osoby jsou vyňaty z pravomoci orgánů činných v trestním řízení, nejsou povinny se dostavit na předvolání k výslechu. Dobrovolně však mohou svědectví podat.

1. **Osoby, jejichž výslech je zakázán dle § 99 TŘ**

Dle tohoto ustanovení nesmějí být vyslýchány osoby, ani pokud by samy dobrovolně chtěly vypovídat:[[21]](#footnote-21)

* o okolnostech, které je nutno utajovat v zájmu České republiky, jedná se o fakta, týkající se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem[[22]](#footnote-22), jež je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu
* pokud by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.[[23]](#footnote-23)

Zákaz výslechu se nevztahuje na trestné činy, na které trestní zákon ukládá oznamovací povinnost (§ 99 odst. 3 TŘ, § 367 TZ). Stejně tak se nevztahuje na svědeckou výpověď o utajovaných informacích klasifikovaných ve zvláštním zákoně o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti jako stupeň utajení „Důvěrné“ nebo “Vyhrazené“.[[24]](#footnote-24)

1. **Osoby oprávněné odepřít výpověď dle § 100 TŘ**
* příbuzný obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Jestliže je obviněných více a svědek je v uvedeném poměru jen k některému z nich, má právo odepřít výpověď stran jiných obviněných jen tehdy, nelze-li odloučit výpověď, která se jich týká, od výpovědi týkající se obviněného, k němuž je svědek v tomto poměru.[[25]](#footnote-25)
* Dále ten, kdo by způsobil výpovědí nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťoval jako újmu vlastní.[[26]](#footnote-26)

Právo odepřít výpověď nemá ten, kdo má stran trestného činu, jehož se výpověď týká, oznamovací povinnost podle trestního zákona.[[27]](#footnote-27)

1. **Poslanci a senátoři**

Poslanec i senátor má právo odepřít svědectví o skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem svého mandátu, a to i poté, kdy přestal být poslancem nebo senátorem.[[28]](#footnote-28) Tohoto práva nemusí využít.

1. **Soudci Ústavního soudu**

Soudce Ústavního soudu má právo odepřít svědectví o skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce, a to i poté, kdy přestal být soudcem Ústavního soudu.[[29]](#footnote-29) Tohoto práva nemusí využít.

## 2.2 Ostatní povinnosti svědka

Kromě povinnosti dostavit se a vypovídat, přisuzujeme svědkovi i další povinnosti. Patří mezi ně konfrontace podle § 104a TŘ, kdy pokud by výpověď svědka nesouhlasila v závažných okolnostech s výpovědí jiného svědka nebo obviněného, může být v tomto případě postaven svědek tváří v tvář tomuto svědkovi nebo obviněnému. Konfrontace se může provést až poté, kdy každá z osob, jež mají být konfrontovány, byla již dříve vyslechnuta a o její výpovědi byl sepsán protokol. Konfrontace je neopakovatelný procesní úkon, a proto se zásadně provádí jen v řízení před soudem.

Jako další je uváděna rekognice, která se využívá v situacích, kdy je potřeba, aby svědek znovu poznal osobu nebo věc a určil tím jejich totožnost.[[30]](#footnote-30) Jedná se podle své povahy zásadně o neopakovatelný úkon a v některých případech i neodkladný. Dle trestního řádu musí být vždy při rekognici přibrána nezúčastněná osoba na věci, dále nesmí být osoba nebo věc, která má být poznána, ukázána před rekognicí poznávající osobě a celý průběh musí být pečlivě dokumentován. V praxi se nejčastěji můžeme s rekognicí setkat při identifikaci pachatele.[[31]](#footnote-31)

Následující povinností, o které jsem se zmínila již dříve, je možnost znaleckého vyšetření duševního stavu svědka v případě, že zde existují závažné pochybnosti o jeho schopnosti vnímat nebo vypovídat a jeho výpověď je pro rozhodnutí podstatná.[[32]](#footnote-32)

Je-li toho třeba ke zjištění pravosti rukopisu, může být svědkovi přikázáno, aby napsal potřebný počet slov.[[33]](#footnote-33)

Dle § 114 TŘ je každý, tedy i svědek povinen podrobit se prohlídce těla ke zjištění, zda jsou na jeho těle stopy nebo následky trestného činu. Prohlídka smí být prováděna lékařem nebo osobou stejného pohlaví. S tím souvisí možnost odběru krve, jiného biologického materiálu (např. odběr pachových stop) a v případě potřeby zjištění totožnosti osoby, strpět s tím spojené úkony.

Další povinností svědka je účast na vyšetřovacím pokusu, kterým se zjišťuje, ověřuje nebo upřesňuje, zda se určitá skutečnost stala nebo mohla stát určitým způsobem a za určitých podmínek. Jedná se o zvláštní procesní úkon, při kterém nemají být jen ověřeny určité skutečnosti, ale je-li to možné podle okolností, nové důkazy získat.[[34]](#footnote-34) K úkonům, které souvisejí s vyšetřovacím pokusem, nesmí být svědek, který má právo odepřít výpověď, žádným způsobem donucován.

V neposlední řadě je svědek povinen účastnit se rekonstrukce a prověrky na místě. Rekonstrukce se uskutečňuje, má-li být obnovením situace a okolnosti, za kterých byl trestný čin spáchán nebo které k němu mají podstatný vztah, prověřena výpověď svědka a jestliže jiné důkazy nepostačují k vyřešení věci. K prověrce na místě se přistupuje v situaci, kdy je potřeba osobní přítomností svědka doplnit nebo upřesnit okolnosti a údaje důležité pro trestní řízení, které se vztahují ke specifickému místu. Pro oba tyto případy platí, že k úkonům souvisejícím s těmito povinnostmi nesmí být svědek, který má právo odepřít výpověď, žádným způsobem donucován.[[35]](#footnote-35)

# 3. Procesní práva svědka

Jelikož se svědek účastní trestního řízení, přiznává mu trestní řád určitá práva a povinnosti. V předcházející kapitole jsem se zabývala povinnostmi svědka a v této části bych se chtěla věnovat právům, která náležejí svědkovi. Procesní práva svědka nejsou upravena na jednom místě v trestním řádu, ale jsou různě rozmístěna a některá další můžeme nalézt v Listině základních práv a svobod.

## 3.1 Právo odepřít výpověď

O právu odepřít výpověď jsem se již zmínila v předchozí kapitole v souvislosti s povinností svědčit. Zde bych toto právo chtěla více přiblížit. Jedná se o jednu z výjimek z povinnosti podat výpověď dle § 97 TŘ. Jde o rozšíření jedné z ústavních zásad, která je výslovně uvedena v čl. 37 odst. 1 LZPS.[[36]](#footnote-36) Ustanovení § 100 TŘ chrání příbuzenské vztahy a vztahy mezi osobami blízkými, zároveň předchází sporům, které by mohly vzniknout. Kolize hrozí v případě, že by svědek podal usvědčující výpověď proti osobě uvedené v § 100 TŘ, anebo sebe nebo osobu blízkou a příbuznou vystavil nebezpečí trestního stíhání.

Osoby uvedené v § 100 TŘ, mají právo a nikoliv povinnost odepřít výpověď. O tomto právu musí být svědek poučen zásadně před každým zahájením procesního úkonu, a to v každém případě.[[37]](#footnote-37) Svědek se musí k tomuto poučení výslovně vyjádřit a prohlásit, zda práva na odepření výpovědi využívá či nikoliv. Pokud se osoba po tomto poučení rozhodne vypovídat, vztahují se na něj všechny povinnosti pro podání výpovědi, tedy hlavně mluvit pravdu a nic nezamlčovat a pohrůžka stíhání za křivou výpověď podle ustanovení § 346 TZ. Pokud by došlo k situaci, kdy by svědek nebyl před svým výslechem poučen vůbec nebo nedostatečně, nešlo by takto získaný důkaz použít v další části řízení, především pak v hlavním líčení, vzhledem k ustanovení § 211 odst. 4 TŘ.[[38]](#footnote-38) Jednalo by se o absolutně neplatný důkaz. Situaci by nezměnilo ani dodatečné prohlášení svědka, že práva na odepření výpovědi nehodlal využít. Jedinou možností je provést výslech znovu za splnění všech zákonných podmínek.[[39]](#footnote-39)

O oprávněnosti odepřít výpověď rozhodne orgán činný v trestním řízení, který svědka vyslýchá. Je ovšem nezbytné, aby osoba, která se práva domáhá, uvedla důvod, proč tomu tak je. Podrobné zdůvodnění nelze ovšem očekávat v případech, kdy osoba odmítá odepřít výpověď z důvodů způsobení nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. Svědek nesmí být nucen vyzradit to, co mu zákon umožňuje zamlčet.[[40]](#footnote-40) Pokud orgán provádějící výslech neuzná důvody pro odepření výpovědi, je svědek povinen vypovídat a je proti němu možno použít donucující prostředky podle § 66 TŘ (R 54/94). Naopak výpověď svědka, která byla učiněna poté, co důvodně odepřel podat výpověď, ale vyslýchající orgán činný v trestním řízení v rozporu se zákonem svědkovi toto právo odepřel, je absolutně neúčinným důkazem.[[41]](#footnote-41)

Prohlášení o odepření výpovědi učiní svědek po poučení o tomto právu a před zahájením samotného výslechu. Jeho prohlášení, včetně předchozího poučení (ať už o využití či nevyužití práva) se zaznamenává do protokolu o jeho výslechu.

Je důležité si uvědomit, že v trestním řádu je právo na odepření svědecké výpovědi formulováno odlišně podle § 100 odst. 1 TŘ a podle § 100 odst. 2 TŘ. Obě tato ustanovení mají společné to, že upravují právo svědka odepřít výpověď a berou ohled na rodinné vztahy a vztahy k blízkým osobám. Rozdíl ale spatřujeme v tom, zda má svědek právo odmítnout výpověď jako celek bez zvláštního důvodu, či ji odmítnout jen částečně z důvodu uvedeného v ustanovení.

Dle § 100 odst. 1 TŘ má právo odepřít výpověď jako svědek příbuzný obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Důvodem vzniku tohoto práva je samotná existence příbuzenského vztahu svědka k obviněnému. Tento důvod je natolik dostačující, že již není potřeba zkoumat o jakých skutečnostech má nebo hodlá vypovídat a zda by jeho výpověď mohla negativně ovlivnit důkazní situaci vůči obviněnému či narušit příbuzenské vztahy mezi svědkem a obviněným.[[42]](#footnote-42) Využije-li svědek tohoto práva, musí odmítnout výpověď jako celek. To potvrdil i Nález Ústavního soudu ze dne 4. 12. 1997, sp. Zn. III. ÚS 149/97, který toto právo označil za absolutní. Selektivní využití tohoto práva je zcela vyloučeno. Možností využití selektivní výpovědi podle § 100 odst. 1 TŘ se v jednom ze svých článků zabýval i doc. JUDr. Pipek, CSc., který taktéž došel k názoru, že:“ *Svědek v důsledku nedostatku subjektivity v trestním řízení nemá ve vztahu k obsahu výpovědi na výběr. Musí se rozhodnout, respektive má právo si vybrat, jsou-li dány zákonné podmínky pro odmítnutí výpovědi podle § 100 odst. 1 TŘ, zda odmítne výpověď jako celek, nebo zda se rozhodne výpověď složit. V takovém případě musí vypovídat pravdivě a úplně. To znamená nejen pravdivou souvislou výpověď o tom, co sám o věci ví (§ 101odst. 2 TŘ), ale i pravdivé odpovědi k doplnění výpovědi jako celku na případně položené doplňující otázky (§ 101 odst. 3 TŘ)“. [[43]](#footnote-43)*

Druhým důvodem pro odepření výpovědi svědka, který je uveden v § 100 odst. 2 TŘ je, že by svou výpovědí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu nebo druhu nebo jiným osobám v poměru rodinném a obdobném, jejichž újmu by právem pociťoval jako újmu vlastní. Podstatné je, aby svědek formuloval svůj důvod odmítnutí vypovídat podle trestního řádu. Odepřít výpověď podle tohoto ustanovení lze jen v případě, že ani sám svědek, ani osoby výše uvedené nejsou obviněnými ve věci, ve které je svědek vyslýchán.

Důležitou skutečností je, že svědek má podle ustanovení § 100 odst. 2 TŘ právo a nikoliv povinnost odmítnout podat výpověď ve vztahu k osobám blízkým. Toto ustanovení nezakládá právo svědka odepřít výpověď generálně a absolutně. Je zde založeno selektivní právo odmítnout vypovídat jen v určitých částech výpovědi jako celku. Základním rozdílem v odepření výpovědi podle § 100 odst. 1 a odst. 2 TŘ je v tom, že oproti důvodům podle § 100 odst. 1 TŘ nemusí být důvody odmítnutí podle § 100 odst. 2 TŘ v době započetí výslechu známy. Je možnost, že se objeví až v průběhu výslechu v návaznosti na položené otázky, zaměření výslechu a podobně. Z tohoto důvodu by bylo nepřijatelné požadovat po svědkovi, aby využil svého práva na odepření výpovědi (pokud ho chce využít) podle § 100 odst. 2 TŘ po poučení před zahájením výslechu.[[44]](#footnote-44)

Existuje i opačný názor, který říká, že pokud svědek po řádném poučení výslovně do protokolu prohlásí, že bude vypovídat, nemá již v průběhu svého výslechu možnost odepřít výpověď podle § 100 odst. 2 TŘ. Je tudíž povinen odpovídat i na otázky, na které by se jinak vztahovalo toto neuplatněné právo.[[45]](#footnote-45)

Já osobně se ztotožňuji s prvním názorem, stejně jako Ústavní soud, který vydal Nález, sp. zn. III. ÚS 149/97, ve kterém uvedl, že svědek v monologické části výslechu může ve své výpovědi pominout to, o čem soudí, že by mohlo způsobit nebezpečí trestního stíhání sobě či zákonem vyjmenované osobě, a teprve v situaci, kdy mu jsou kladeny upřesňující či doplňující otázky, má možnost odmítnout na ně odpovědět.[[46]](#footnote-46)

## 3.2 Právo na právní pomoc

V trestním řádu nenalezneme žádné konkrétní ustanovení zabývající se právem svědka na účast právního zástupce při výslechu. Je ale možné jej odvodit z čl. 37 odst. 2 LZPS, který říká, že každý má právo na právní pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku řízení.

Nesčetněkrát se stalo, že svědek přišel k výslechu v doprovodu svého právního zástupce, který byl následně vyloučen s odůvodněním, že možnost účasti právního zástupce při výslechu není v § 97 – 104 TŘ upravena. Důležitý průlom v řešení tohoto problému přinesl Nález II ÚS 98/95, který vyslovil, že došlo k porušení práva na právní pomoc podle čl. 37 odst. 2 LZPS, když nebylo občanovi vyhověno v jeho žádosti, aby byl u podání vysvětlení jeho právní zástupce. Po zveřejnění tohoto nálezu se začal zvyšovat počet svědků, kteří se taktéž domáhali přítomnosti právního zástupce u svého výslechu. V praxi došlo k rozkolu na dva výklady, kdy jedna strana i nadále, nepřipouštěla účast právního zástupce u výslechu svědka, kdežto strana druhá s odkazem na nález II. ÚS 98/95 tuto možnost umožňovala.[[47]](#footnote-47)

S ohledem na tento nález byla podána ústavní stížnost, kdy se stěžovatelka domáhala práva na účast svého právního zástupce u svědecké výpovědi. Stěžovatelka souhlasila s tím, že právní zástupce nemůže zasahovat do jeho výslechu, ale vytkla, že právní zástupce by mohl dbát na dodržování jejich procesních práv a mohl by ji pomoci s orientací v právních předpisech. O této stížnosti rozhodl Ústavní soud 22. února 2000 usnesením II. ÚS 174/98 tak, že se ústavní stížnost odmítá s tím, že se jedná o podání zjevně neopodstatněné. Soud argumentoval tím, že právo podle čl. 37 odst. 2 LZPS nebylo porušeno, protože právnímu zástupci stěžovatelky bylo umožněno, aby byl přítomen náležitému a dostatečnému poučení své mandantky a bezprostředně po výslechu mu byla nabídnuta možnost přečíst si spolu se svou mandantkou zápis o podané výpovědi dříve, než jej podepíše. [[48]](#footnote-48)

Dle mého názoru, by bylo vhodné zamyslet se nad tímto nálezem Ústavního soudu a zejména pak nad odůvodněním, které bylo použito. Soud argumentuje zcela jinak než v nálezu II. ÚS 98/95, kdy šlo o téměř totožnou věc, přičemž jediný rozdíl byl v tom, že místo svědecké výpovědi šlo o podání vysvětlení.

V roce 2004 změnil Ústavní soud svůj názor na možnost přítomnosti právního zástupce svědka u jeho výpovědi. Dne 20. října 2004 uvedl Ústavní soud ve svém nálezu II. ÚS 386/04, že policie porušila právo na právní pomoc stěžovatele podle čl. 37 odst. 2 LZPS, když mu neumožnila, aby v průběhu jeho výslechu byl přítomen jím zvolený advokát. Z tohoto nálezu vyplývá, že orgán činný v trestním řízení není povinen advokáta v každém případě zajistit nebo odložit svědeckou výpověď proto, že si svědek přeje mít svého advokáta při výslechu u sebe, ale má pouze povinnost toto zastoupení zajistit. Rozhodnutí, zda se svědek dostaví k výslechu spolu se svým právním zástupcem či bez něj, je ponecháno na volné úvaze svědka.[[49]](#footnote-49)

Dřívější argumentace, která se opírala o nedostatek zákonné úpravy jako hlavní důvod pro umožnění tohoto práva, byla shledána jako čistě pozitivistické nazírání na právo, které nekoresponduje s požadavkem právního státu, jemuž jsou vlastní i přirozenoprávní tendence.[[50]](#footnote-50)

I přesto, že bylo nálezem Ústavního soudu II. ÚS 386/04 umožněno svědkovi mít během výslechu svého advokáta u sebe, bude i nadále docházet k problémům týkajících se výkladu tohoto nálezu. Dle mého názoru by bylo vhodné podat návrh de lege ferenda, kterým by se do některé části trestního řádu (§ 97 – 104 TŘ) včlenilo ustanovení, které by zaručovalo právo svědka na právní pomoc advokáta při podání svědecké výpovědi.

## 3.3 Právo na svědečné

Právo na svědečné je upraveno v § 104 TŘ, kdy obecnou úpravu svědečného obsahuje § 29 – 33 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, která odkazuje na zvláštní právní předpis, kterým je zákon č. 262/2006 Sb., o cestovních náhradách. Svědečné je jakousi finanční kompenzací za to, co plněním svědecké povinnosti vynaložil.

Dle trestního řádu má svědek nárok na:

* náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady[[51]](#footnote-51)
* a prokázaný ušlý výdělek

Svědečné má povahu nároku, a proto má být po splnění stanovených podmínek a předložení potřebných dokladů svědkovi vyplaceno. Pokud by se tak nestalo, může být svědkem vymáháno. Pokud byl svědek předvolán k několika samostatným výslechům, náleží mu svědečné za každý z nich zvlášť.[[52]](#footnote-52)

K nutným výdajům patří jízdné, stravné a nocležné. Výše svědečného bývá určena ve většině případů bezprostředně poté, co byl uplatněn nárok. Určuje ji ten orgán činný v trestním řízení, který svědka předvolal. V řízení před soudem pak předseda senátu nebo samosoudce. Nárok se nepřiznává z úřední povinnosti, musí být uplatněn do tří dnů od samotného výslechu nebo od oznámení, že k výslechu nedojde. Jde o lhůtu prekluzivní, na tuto skutečnost musí být svědek upozorněn. Nárok na finanční kompenzaci má svědek i v případě, že se dostaví na výzvu orgánu činného v trestním řízení k provedení jiného úkonu dokazování.[[53]](#footnote-53)

Jízdné se hradí svědkovi, který nebydlí nebo nepracuje v místě, kde se řízení koná. Hradí se skutečné, účelné a hospodárné výdaje veřejným hromadným dopravním prostředkem. Po předchozím souhlasu může svědek použít vlastní motorové vozidlo, kdy náhrada bude vypočítána dle zvláštního právního předpisu (zákon č. 262/2006 Sb.). Podle tohoto zvláštního zákona se hradí i nocležné a stravné.[[54]](#footnote-54)

Výpočet týkající se náhrady ušlého výdělku se liší v závislosti toho, zda je svědek v pracovním poměru, v poměru obdobném pracovnímu poměru nebo pracovním vztahu, či není. Jako podklad pro výpočet se použije zákon č. 1/1992 Sb. ve z. p. p. nebo zákon č. 586/1992 Sb. ve z. p. p.

## 3.4 Ostatní práva svědka

Kromě výše uvedených práv náleží svědkovi i některá další.

Jedním z nich je určitě právo nahlédnout do písemných poznámek při výslechu svědka dle § 103 TŘ, který nás odkazuje na ustanovení § 93 odst. 1 TŘ. Svědkovi může být dovoleno, aby nahlédl do svých písemných poznámek dříve, než dá odpověď. V případě, že o to požádá, musí být tyto poznámky k nahlédnutí vyslýchajícímu.

Dalším je právo přečíst si protokol o výslechu a žádat o doplnění nebo opravu. I v tomto případě odkazuje blanketní norma § 103 TŘ na použití ustanovení § 95 TŘ. Svědek má právo, aby mu byl protokol po skončení výslechu předložen k přečtení nebo aby mu byl přečten. Taktéž má právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v souhlase s jeho výpovědí. O tomto právu musí být svědek poučen.[[55]](#footnote-55)

Právo na informaci o propuštění nebo útěku odsouzeného je upraveno v § 44a TŘ. Hlavním účelem tohoto ustanovení je chránit svědka. Pokud orgán činný v trestním řízení shledá, že svědkovi hrozí nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, poučí jej o možnosti žádat informace o jeho propuštění či uprchnutí.[[56]](#footnote-56)

Neopomenutelným a často využívaným právem je právo svědka používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka a s tím spojené právo na tlumočníka. Ustanovení § 2 odst. 14 TŘ zajišťuje, aby svědek mohl užívat svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém prohlásí, že ho ovládá. V řízení před soudy je tato zásada uvedena v § 7 odst. 3 soud. zák. Trestní řád ji rozšiřuje i pro řízení před ostatními orgány činnými v trestním řízení. Na toto ustanovení navazuje § 28 TŘ, které stanovuje, že tlumočník se přibere v případě, je-li třeba přetlumočit obsah písemnosti, výpovědi nebo jiného procesního úkonu nebo využije-li obviněný právo uvedené v § 2 odst. 14 TŘ. Návaznost má i na čl. 37 odst. 4 LZPS.[[57]](#footnote-57)

Jako poslední právo svědka, o kterém se zmiňuje § 101 odst. 1 TŘ, bych uvedla právo na poučení o významu svědecké výpovědi, o povinnosti vypovídat pravdu a postihu při podání křivé výpovědi. Každý svědek musí být před započetím každého výslechu poučen o možnosti odepřít výpověď podle § 100 odst. 1, 2 TŘ, o zákazu výslechu podle § 99 odst. 1, 2 TŘ, o povinnosti vypovídat pravdu a nic nezamlčovat, o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu, o trestních následcích křivé výpovědi a o možnosti postupu podle § 55 odst. 2 TŘ.

# 4. Provádění důkazu svědkem

Výpověď svědka je důležitým důkazním prostředkem, který se provádí jeho výslechem pomocí přesně stanovených procesních postupů. Výpověď můžeme označit za konečný výsledek výslechu. V této kapitole bych se chtěla věnovat celkově problematice výslechu svědka. Budu se zabývat různými stadii výslechu, jeho obecnými zásadami, způsoby jeho zaznamenání i různými odlišnostmi při výslechu osob mladších patnácti let.

## 4.1 Výslech svědka

Kriminalistika definuje výslech jako metodu, která na základě zákona získává formou výpovědi kriminalisticky a právně významné informace z paměťových stop obsažených ve vědomí vyslýchaných osob za přísného dodržení zákonem daných práv a povinností vyslýchaného i vyslýchajícího.[[58]](#footnote-58)

Před každým výslechem by měl orgán činný v trestním řízení věnovat určitou dobu na jeho přípravu. Orgán by si měl předem stanovit cíle, metody, postupy, otázky a techniky výslechu. Výběr vlastních technik a metod je závislý na různých aspektech, např. jak je svědek vzdělaný, jeho věk, inteligence, apod. Zvolení správné techniky je z velké části ovlivněno i dosavadní zkušeností orgánu činného v trestním řízení a v nemalé části případů i rozhodnutími a pokyny soudu. Všechna rozhodnutí a nařízení by však měla směřovat k dosažení stejného cíle, a to docílit spravedlivého meritorního rozhodnutí v celé trestní věci.[[59]](#footnote-59)

Dalším důležitým předpokladem pro zajištění úspěšného výslechu svědka, (vedle určení technik, metod a postupů, již výše zmiňovaných) je osoba vyslýchajícího a jeho pečlivá příprava. Je zapotřebí, aby si vyslýchající pozorně nastudoval všechen doposud existující materiál o věci. Musí si ujasnit předmět a cíl výslechu, čeho chce pomocí výslechu dosáhnout, alespoň částečně si připravit otázky a opatřit si dostupný materiál o osobě, kterou bude vyslýchat. V případě, že je to nutné k provedení výslechu, musí vyslýchající nastudovat i potřebné odborné znalosti.[[60]](#footnote-60)

4.1.1 Obecné zásady výslechu

Výslech svědka je upraven v ustanovení § 97 a násl. TŘ. Trestní řád stanovuje osobě svědka vypovídat o tom, co je mu známo o trestném činu, pachateli a okolnostech důležitých pro trestní řízení. Protože je důkaz v podobě svědecké výpovědi natolik rozmanitý a složitý, neexistuje žádný detailní a všeobecně platný návod, jak výslech provádět. Lze alespoň určit jakési základní zásady nebo metody svědeckého výslechu, které nám dopomůžou k jeho úspěšnému provedení. Jako úspěšně provedená výpověď je označována taková, která je úplná a pravdivá, a poskytne zároveň skutečnosti důležité pro její hodnocení. Takové základní směrnice pro výslech nám poskytuje § 101 TŘ a pro řízení před soudem § 211 až § 212, § 215 TŘ.[[61]](#footnote-61)

Výslech svědka můžeme rozdělit do několika stádií:

* úvodní část
* monolog svědka
* dialog mezi orgánem činným v trestním řízení a svědkem
* závěrečná část.

Přítomnost svědka u výslechu je zajišťována jeho předvoláním a v případě, že se nedostaví bez dostatečné omluvy, může být svědek předveden dle § 98 TŘ. Pro výslech svědka stanovuje trestní řád tyto základní procesní pravidla:

1. zjistit totožnost svědka a jeho poměr k obviněnému,
2. poučit svědka o právu odepřít výpověď a je-li třeba, též o zákazu výslechu nebo o možnosti postupu podle § 55 odst. 2 TŘ[[62]](#footnote-62),
3. poučit svědka o povinnosti vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčovat, dále o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu a o následcích křivé výpovědi,
4. zjištění poměru svědka k projednávané věci, ke stranám, a zjištění skutečností významných pro hodnověrnost výpovědi,
5. souvislá výpověď a následné kladení otázek,
6. zákaz sugestivních a kapciozních otázek.

Zjištění totožnosti svědka je jedna z důležitých náležitostí, neboť je potřeba ověřit, zda jde opravdu o osobu, od které se svědecká výpověď vyžaduje. Anonymní svědectví jsou nepřípustná. Totožnost bývá nejčastěji zjišťována z občanského průkazu. Po ověření totožnosti soud zjišťuje osobní údaje svědka (datum narození, bydliště, případně rodinný stav, druh práce a zaměstnavatele).[[63]](#footnote-63) Poměr svědka k obviněnému se zjišťuje z důvodu, aby bylo možné ověřit, zda má svědek právo odepřít výpověď dle § 100 odst. 1, 2 TŘ, dalším důvodem je hledisko věrohodnosti svědka.

Poučení svědka je další důležitou náležitostí, kdy výpověď podaná bez poučení, nebo po neúplném či nesprávném poučení nelze považovat za důkaz. Prvotním záměrem poučení svědka je to, aby si osoba svědka utvořila představu o svém postavení v rámci trestního řízení.[[64]](#footnote-64) Dnešní právní úprava výslovně nestanovila přesné znění obsahu poučení svědka, což může v některých případech způsobovat komplikace, proto by bylo dobré jej v budoucnu doplnit. Inspirací by mohly být starší právní úpravy, ve kterých byl obsah poučení velmi podrobně popsán. Svědek musí být poučen před každým výslechem či provedením jiného úkonu. Obsah poučení je uveden v protokole o jeho výslechu, kde je i zaznamenáno, zda svědek poučení rozuměl.

Poměr svědka k projednávané věci a ke stranám může mít vliv jak na hodnověrnost svědka, tak na celkové hodnocení svědecké výpovědi, a proto je důležité dotázat se na něj hned na začátku. Pokud by se orgán činný v trestním řízení při výslechu na tuto skutečnost opomněl zeptat, nezpůsobuje to neúčinnost důkazu.

Jako další okolnosti ovlivňující věrohodnost svědka můžeme uvést různé schopnosti, např. schopnost vidět, slyšet, atd. Zjištění těchto skutečností má ve většině případů vliv na zaměření postupu při výslechu, na to v jakém směru se bude snažit vyslýchající dotazy na svědka jeho výpověď doplnit, v čem ji dále objasnit a z jakých hledisek.[[65]](#footnote-65)

Průběh samotného výslechu vyplývá z ustanovení § 101 odst. 2 TŘ, kdy v první části by měl svědek sám vypovědět svými slovy souvisle a bez kladení otázek, co sám o věci ví a odkud o ní ví. Jak výslech nelze provést uvádí R 52/1977-I.[[66]](#footnote-66) Kromě skutečností významných pro trestní řízení je svědek povinen uvést i pramen svých poznatků, tedy odkud se dozvěděl o skutečnostech, které uvádí.[[67]](#footnote-67)Zasáhnout do této části výpovědi lze jen tak, aby svědek neodbíhal od témat. Tuto část výslechu nazýváme monologová. Po monologové části se přistoupí k dialogové části. Teprve po této souvislé výpovědi má vyslýchající právo klást svědkovi otázky k doplnění výpovědi nebo k odstranění neúplnosti, nejasnosti a rozporů.[[68]](#footnote-68) Otázky, které budou svědkovi kladeny, musí být účelně a přesně definovány. Musí se jednat o otázky jasné, přímé, stručné, které na sebe navazují, a spolu dohromady nám pomohou vyčerpat celý předmět výpovědi. V ustanovení § 101 odst. 3 TŘ je stanoveno, že jsou zakázány otázky sugestivní, dovoleny ovšem nejsou ani otázky kapciózní.[[69]](#footnote-69) O zákazu otázek kapciózních při výslechu svědka, na rozdíl od výslechu obviněného, se trestní řád nezmiňuje, což je podle mého názoru velkým nedostatkem v právní úpravě, která by měla být o toto ustanovení doplněna. Primárním důvodem pro doplnění ustanovení je ten, že by měla být zachována jednotnost při kladení otázek jak obviněnému, tak svědkovi.

Přestože je svědek povinen vypovídat ústně a není mu dovoleno přečíst svou výpověď z připravovaného písemného nástinu, je mu umožněno nahlédnout do svých písemných poznámek podle § 103 a § 93 odst. 1 TŘ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Zákon č. 459/2011 Sb., účinný od 1. ledna 2012, kterým se mění trestní řád a některé další zákony, přinesl novinku v rámci provádění výslechu nejenom svědka. Touto novelizací bylo do trestního řádu přidáno nové ustanovení § 111a s pěti odstavci, které nese název Provádění výslechu prostřednictvím videokonferenčního zařízení. V něm se uvádí, že v případě, pokud bude výslech svědka prováděn prostřednictvím videokonferenčního zařízení, musí být obhájce obviněného vyrozuměn o době a místě, ze kterého bude výslech provádět příslušný orgán činný v trestním řízení. I v tomto případě musí být ověřena totožnost svědka pověřenou osobou, tato osoba je po celou dobu výslechu přítomna na místě, kde se nachází vyslýchaný svědek. Orgán činný v trestním řízení, který provádí výslech, poučí svědka před započetím samotného výslechu prováděného prostřednictvím videokonferenčního zařízení o způsobu provedení výslechu. Svědek má právo vznášet námitky proti kvalitě obrazového nebo zvukového přenosu kdykoliv během výslechu.[[70]](#footnote-70) |

4.1.2 Výslech svědka před hlavním líčením

Trestní právo procesní prošlo velkými změnami díky novelizaci trestního řádu provedenou zákonem č. 265/2001 Sb. (s účinností od 1. ledna 2002). Jedním z hlavních cílů novely bylo zjednodušit a zrychlit přípravné řízení tak, aby byly v přípravném řízení provedeny jen ty důkazy, které jsou nezbytné pro podání obžaloby. Dalším cílem bylo přesunout těžiště dokazování do stadia řízení před soudem. Na základě těchto stanovených cílů novely se v přípravném řízení omezilo provádění úkonů podle hlavy IV. a V. trestního řádu, zejména pokud jde o výslechy osob v procesním postavení svědka.[[71]](#footnote-71)

Přípravné řízení[[72]](#footnote-72) můžeme podle právní úpravy obsažené v trestním řádu rozdělit do dvou časových úseků:

**1**. postup před zahájením trestního stíhání,

**2**. vyšetřování

Problematikou výslechu svědka ve stádiu před zahájením trestního stíhání se zabývá ustanovení § 158 odst. 9 a § 158a TŘ, kdejsou přesně stanoveny případy, kdy je možno svědka v této fázi vyslechnout. V této části řízení ověřuje policejní orgán skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a opatřuje pro to potřebné doklady. Z toho důvodu a za zákonem stanovených podmínek může žádat svědka o podání výpovědi.

Svědka je možné vyslechnout před zahájením trestního stíhání:

* jde-li o neodkladný nebo neopakovatelný úkon[[73]](#footnote-73),
* jde-li o svědka mladšího patnácti let,
* jde-li o osobu, o jejíž schopnosti správně a úplně vnímat, zapamatovat si nebo reprodukovat jsou s ohledem na její psychický stav pochybnosti,
* lze předpokládat, že prověřování trestního oznámení bude trvat delší dobu, zejména proto, že nebyla zajištěna osoba, u níž je dostatečně odůvodněn závěr, že trestný čin spáchala, a v důsledku toho nelze zahájit trestní stíhání a hrozí ztráta důkazní hodnoty výpovědi,
* jde-li o výpověď osoby, která má podle odůvodněného předpokladu rozhodující význam pro zahájení trestního stíhání, nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že by mohl být na takovou osobu pro její výpověď vyvíjen nátlak, anebo hrozí z jiného důvodu, že bude ovlivněna její výpověď.[[74]](#footnote-74)

Pokud nebudou tyto výslechy po zahájení trestního stíhání znovu provedeny dle § 164 odst. 4 TŘ, lze protokoly o jejich výslechu v hlavním líčení číst nebo obrazové a zvukové záznamy pořízené o jejich výslechu provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení přehrát pouze podle § 211 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) TŘ. Jinak lze pouze předestřít protokoly o jejich výslechu podle § 212 TŘ.

Úsek přípravného řízení po zahájení trestního stíhání se nazývá vyšetřováním. Jde o úsek přípravného řízení před podáním obžaloby, postoupením věci jinému orgánu nebo zastavením trestního stíhání, včetně schválení narovnání a podmíněného zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby. Provádí jej policejní orgány stanovené v § 161 odst. 2 TŘ.

Ve druhé části ustanovení § 164 odst. 1 jsou dány podmínky, za kterých lze svědka vyslechnout ve stadiu vyšetřování. Tyto podmínky se téměř shodují s podmínkami pro výslech svědka před zahájením trestního stíhání dle § 158 odst. 9 TŘ. Ze samotné formulace § 164 odst. 1 TŘ vyplývá, (s výjimkou osob mladších patnáct let) že její výklad je ponechán na volné úvaze orgánu činného v trestním řízení, který koná vyšetřování. Policejní orgán provedení výslechu osob místo pořizování úředního záznamu o podání vysvětlení postupem dle § 158 odst. 3, 4 TŘ vesměs neodůvodňuje. Pouze odkáže na jeden z důvodů uvedených v § 164 odst. 1 věta třetí TŘ.[[75]](#footnote-75)

Pokud se koná vyšetřování o trestném činu v prvním stupni u krajského soudu, není policejní orgán vázán podmínkami dle § 164 odst. 1 TŘ, za nichž lze provádět výslech svědků.[[76]](#footnote-76)

4.1.3 Výslech svědka v hlavním líčení

Hlavní líčení je obligatorním a nejdůležitějším stadiem trestního řízení, jakýmsi jeho jádrem, kde se rozhoduje o hlavní otázce trestního řízení. Důležitou roli v této části řízení hraje dokazování, kde k nejvýznamnějším důkazním prostředkům řadíme výslech svědka.

Výslechem svědka realizuje soud jedny ze základních zásad ústnosti a bezprostřednosti,[[77]](#footnote-77) i proto patří výslech svědka v řízení před soudem k nejvýznamnějším důkazům.

Postup soudu v hlavním líčení při provádění důkazu výpovědí svědka je ustanoven v § 209 TŘ, který doplňuje obecná ustanovení o výslechu svědka § 97- 104 TŘ. Ustanovení nám určuje, jak má probíhat výslech svědka, u něhož je obava, že v přítomnosti obžalovaného nevypoví pravdu, dále svědka, který je z důvodu podaného svědectví ve vážném nebezpečí nebo jehož totožnost má být utajena.

Pro výslech svědka v hlavním líčení platí určitá specifika. Výslech svědka zásadně provádí předseda senátu (případně samosoudce). Výjimku představuje ustanovení § 215 odst. 2 TŘ, které umožňuje na základě žádosti provést výslech svědka státním zástupcem, obžalovaným nebo jeho obhájcem. Zcela výjimečně může i nevyhovět.[[78]](#footnote-78)

Cílem ustanovení § 209 TŘ je, aby výpověď svědka nebyla negativně ovlivněna třetími osobami. Z toho důvodu je předsedovi senátu umožněno učinit vhodná opatření. Je nezbytné zamezit ovlivnění výpovědi tím, že svědek doposud nevyslechnutý nebude přítomen při výslechu obviněného a jiných svědků. Má-li být v hlavním líčení vyslechnut jako svědek poškozený, je vhodné ho vyslechnout přednostně, tedy ihned po výslechu obžalovaného. Důvodem je, aby jeho výpověď nebyla ovlivněna znalostmi získanými přítomností při výslechu dalších osob.[[79]](#footnote-79) Existuje-li obava, že svědek v přítomnosti obžalovaného nevypoví pravdu, může předseda senátu nařídit, aby se obžalovaný vzdálil po dobu výslechu svědka z jednací síně.[[80]](#footnote-80) Stejný postup může zvolit v případě, jde-li o svědka, jemuž nebo osobě jemu blízké hrozí z podaného svědectví újma na zdraví, smrt nebo jiné vážné nebezpečí. Pokud jde o svědka, jehož totožnost má zůstat utajena (dle § 55 odst. 2 TŘ), učiní předseda senátu potřebné úkony, které znemožňují zjistit skutečnou totožnost svědka.[[81]](#footnote-81)

V § 215 odst. 1 TŘ je ustanovena součinnost stran při dokazování. Se souhlasem předsedy senátu smí klást vyslýchanému svědkovi otázky taktéž státní zástupce, obžalovaný, jeho obhájce a zákonný zástupce, zúčastěná osoba, poškozený a jejich zmocněnci, ale jen tehdy, když předseda senátu své dotazy skončil, a když už nemají otázky členové senátu.

V některých výjimečných případech je nutné provést důkaz mimo hlavní líčení nebo veřejné zasedání, to nám umožňuje § 183a TŘ.

Sporná může být otázka ohledně zákonnosti postupu, jímž soud vyslechl svědky mimo hlavní líčení. Touto problematikou se zabýval i Ústavní soud, který ve svém nálezu sp. zn. II. ÚS 243/2000 konstatoval, že výslech svědka „mimo hlavní líčení“ je obecnými soudy praktikován zpravidla tehdy, je-li nutno hlavní líčení, k němuž se svědek řádně dostavil, odročit. V zájmu procesní ekonomie se přítomný svědek vyslechne, ovšem mimo zákonem výslovně stanovenou formu stádia trestního řízení. Podle Ústavního soudu si tak soud zajistí důkaz, který provede později v dalším hlavním líčení.[[82]](#footnote-82)

V praxi soudů je provedení výslechu svědka zdůvodňováno snahou o rychlost a hospodárnost řízení se záměrem minimalizovat zásahy do práv osob, které se na základě předvolání k soudu dostavily. Ve většině případů jde o situace, kdy v důsledku nepřítomnosti některé osoby (např. obžalovaného) musí být hlavní líčení odročeno. Soud pak zvažuje možnost výslechu přítomných svědků, přihlédne přitom k jejich věku, zdravotnímu stavu nebo vzdálenosti místa, odkud se dostavili. Zároveň musí vzít v úvahu ustanovení § 211 odst. 1 TŘ, tedy zda postačí v hlavním líčení přečtení protokolu o výpovědi tohoto svědka.[[83]](#footnote-83)

Po výslechu svědka, který byl uskutečněn mimo hlavní líčení, je nezbytné, aby byl tento důkaz proveden v hlavním líčení přesně stanoveným postupem, který je uveden v § 211 TŘ. Přečtení předchozí výpovědi svědka za dodržení všech zákonných podmínek stanovených v § 211 TŘ není porušením práva na veřejné projednání věci.[[84]](#footnote-84)

## 4.2 Výslech osoby mladší než patnáct let

Věková i mentální úroveň osob mladších než patnáct let, vyžaduje odlišný přístup a určité speciální znalosti při jejich výslechu. Je třeba klást zvýšenou pozornost při poučení. Tato osoba by měla být poučena přiměřeně jejímu věku, tedy méně formálně a více srozumitelně. Je samozřejmé, aby i tato osoba byla poučena dle § 99 TŘ o zákazu výslechu a § 100 TŘ o právu odepřít výpověď. Svědek, který je v době výslechu mladší než patnáct let, nelze před výslechem poučovat též o trestních následcích křivé výpovědi.[[85]](#footnote-85) Protože vzhledem k jeho věku není podle trestního zákona trestně odpovědná.

Zvláštní přístup při výslechu, který je stanovený v § 102 TŘ, se nevztahuje na každý výslech osob mladších než patnáct let, ale jen takový, při kterém je osoba vyslýchána o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj. Výslech musí být z toho důvodu prováděn zvlášť šetrně a po obsahové stránce vyčerpávajícím způsobem, aby nebylo potřeba v dalším řízení výslech opakovat.[[86]](#footnote-86)

Obligatorní podmínkou při výslechu takovéto osoby je přibrání pedagoga nebo jiné osoby, má-li zkušenosti s výchovou mládeže (např. speciální pedagogové, psychologové, psychiatři, orgány sociálně právní ochrany dětí, atd.), která by se zřetelem na předmět výslechu a stupeň duševního vývoje vyslýchané osoby přispěla ke správnému vedení výslechu (např. srozumitelnost, vhodnost poučení nebo garance dodržení všech práv vyslýchané osoby). Pokud se má za to, že to může přispět ke správnému provedení výslechu, mohou být přibráni i rodiče nezletilé osoby. Jejich účast by se měla zvažovat vzhledem ke všem okolnostem situace a případně konzultovat s odborníkem.[[87]](#footnote-87) V některých případech je přítomnost rodičů zcela nežádoucí, zejména jsou-li nějakým způsobem vtaženi do případu a zainteresováni na výsledku. Dalším důvodem je, že dítě by se v jejich přítomnosti necítilo uvolněně a stydělo by se o některých věcech hovořit. Rodiče tedy nemají nárok na to, aby byli při výslechu přítomni.

Novela trestního řádu č. 265/2001 Sb. stanovila, že osoby takto přibrané mohou navrhnout odložení úkonu na pozdější dobu, jeho přerušení či ukončení, pokud by pokračování v tomto úkonu nebo jeho provedení mělo negativní vliv na psychický stav vyslýchané osoby. Neohrozí-li nebezpečí z prodlení (např. možný útěk pachatele), orgán činný trestním řízení takovému návrhu vyhoví.[[88]](#footnote-88)

Je nezbytné, aby byl výslech důkladně připraven, a to jak z hlediska taktiky, tak i vhodnosti přístupu a místa konání. Doporučuje se konzultace s odborníkem (dětský psycholog, pedagog, atd.). Orgán činný v trestním řízení se snaží, aby výslech této osoby probíhal méně formálně, než je to obvyklé. Toho se snaží dosáhnout výběrem vhodné místnosti. Výslech je prováděn osobami bez formálního oblečení za přítomnosti co nejmenšího počtu osob a s maximální možnou ochranou osobnosti vyslýchané osoby.[[89]](#footnote-89)

Ve většině případů probíhá výslech v přípravném řízení, a jak vyplývá z podstaty ustanovení § 102 TŘ je potřeba ho provést s takovou důkladností, aby již nemusel být opakován. Není ovšem vyloučeno, aby byl výslech nezletilého svědka proveden v pozdějším řízení. Je potřeba dodržovat všechny požadavky ohledně kontradiktornosti dokazování, jak vyplývá z čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.[[90]](#footnote-90) Vystupuje-li v řízení svědek, který svou výpovědí usvědčuje obviněného, má mít obviněný nebo jeho obhájce v průběhu řízení alespoň jednu možnost klást svědkovi otázky. To se vztahuje i na výslech osoby mladší než patnáct let, bez dodržení této podmínky by nebylo možné přečíst protokol o výslechu v hlavním líčení a vzhledem k porušení předpisu by musela být osoba vyslechnuta znovu.

V řízení před soudem je tedy umožněno na podkladě rozhodnutí soudu provést důkaz přečtením protokolu nebo přehráním obrazového a zvukového záznamu pořízeného o výslechu provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení. Děje se tak i bez splnění podmínek uvedených v § 211 odst. 1 a 2. Osoba, která byla k výslechu přibrána, se podle potřeby vyslechne ke správnosti a úplnosti protokolu, ke způsobu, jímž byl výslech prováděn, jakož i ke způsobu, jímž vyslýchaná osoba vypovídala.[[91]](#footnote-91)

Není vhodné, aby osoba mladší patnáct let byla vyslýchána v přítomnosti jiného, zejména pak dospělého svědka (R 38/1970-III. Sb. rozh. tr.).

Jestliže v meziobdobí již svědek patnáctý rok věku dovršil, použijí se na jeho výslech obecné předpisy včetně podmínek přečtení protokolu o výpovědi podle § 211 TŘ (R 31/1968 Sb. rozh. tr.).

## 4.3 Pořizování protokolu o výpovědi svědka a možnost jeho přečtení

Ustanovení § 103 TŘ odkazuje na užití § 95 o výslechu obviněného přiměřeně i na výslech svědka. Odstavec 1 až 3 § 95 TŘ je doplněním obecných ustanovení o protokolování, které se nachází v § 55 až 57 TŘ.

Výpověď svědka se do protokolu zapisuje podle diktátu vyslýchajícího v přímé řeči a pokud možno doslova. Po jeho skončení musí být svědkovi předložen k přečtení, nebo požádá-li o to, musí mu být přečten. Je-li výslech prováděn prostřednictvím videokonferenčního zařízení, protokol se svědkovi na jeho žádost přečte. Svědek má právo žádat, aby byl protokol doplněn, nebo v něm byly provedeny úpravy. Je nezbytné ho o všem poučit. Pokud byl protokol o výslechu prováděn bez přibrání zapisovatele, je zapotřebí před podpisem protokol přečíst nebo k přečtení předložit v přítomnosti nezúčastněné osoby. Má-li vyslechnutý proti obsahu uvedeném v protokolu námitky, je nutno je projednat za přítomnosti přibrané osoby a výsledek zaznamenat do protokolu.[[92]](#footnote-92)

Jak jsem se již dříve zmiňovala, zásada ústnosti je praktikována obecně v celém řízení před soudem (čl. 96 odst. 2 věta první Ústavy, čl. 38 odst. 2 LZPS), zejména pak při dokazování (§ 2 odst. 11 TŘ). Všeobecně platí, že řízení před soudy je ústní a soud sám provádí výslechy všech osob, včetně svědků.

Výjimku z této zásady zakotvuje ustanovení § 211 TŘ. Toto ustanovení určuje podmínky, za kterých lze místo výslechu svědka přečíst protokol o jeho výpovědi. Společné pro všechny odstavce tohoto ustanovení je to, že zde popsaného postupu se užívá u osob, které již byly vyslechnuty v jednom z předchozích stadií výslechu. Ať už se jedná o stadia před zahájením trestního stíhání podle § 158a TŘ, v přípravném řízení podle § 164 odst. 1, 4 TŘ, před soudem mimo hlavní líčení podle § 183a odst. 1 až 3 nebo v dřívějším hlavním líčení, které se opakuje, a o jejichž výslechu byl pořízen protokol podle § 55 a násl.. Hlavním cílem změn v ustanovení § 211 a § 212 TŘ po novele trestního řádu provedené zákonem č. 265/2001 Sb. je snaha o co možná největší využití důkazní hodnoty dřívějších výpovědí za současného respektování práva obviněného na spravedlivý proces.[[93]](#footnote-93)

Jednou z možností je případ, kdy soud nepokládá výslech svědka za nutný, avšak musí s tím souhlasit jak státní zástupce, tak obžalovaný.[[94]](#footnote-94) Stejný přístup může být použit v situaci, kdy se řádně předvolaný obviněný nedostaví, či se bezdůvodně nebo bez omluvy vzdálí z jednací síně. Pak by nebylo jeho souhlasu ke čtení protokolu třeba. Na tuto skutečnost musí být ovšem upozorněn už v předvolání.[[95]](#footnote-95)

Dle § 211 odst. 2 TŘ se protokol o výpovědi svědka může přečíst i tehdy, pokud byl výslech proveden podle zákonných předpisů a taková osoba zemřela, stala se nezvěstnou, pro dlouhodobý pobyt v cizině nedosažitelnou, nebo šlo o neodkladný nebo neopakovatelný úkon dle § 158a TŘ.

Další možnost obsahuje § 211 odst. 3 TŘ. Protokol se může přečíst v situaci, kdy svědek odmítl bez oprávnění během hlavního líčení vypovídat nebo se od své dřívější výpovědi v podstatných bodech odchyluje. Ale jen pokud dřívější výslech proběhl odpovídajícím zákonným způsobem a zároveň musí být splněn jeden z dalších předpokladů. A to obhájce nebo obviněný měl možnost zúčastnit se dřívějšího výslechu svědka a klást mu otázky, bylo zjištěno, že svědek byl ovlivňován s cílem nevypovídat nebo vypovídat křivě (násilím, zastrašováním, podplácením, příslibem výhod, atd.), či byl obsah výpovědi ovlivněn v průběhu hlavního líčení důsledkem chování obžalovaného nebo přítomné veřejnosti.

Pokud se jedná o svědka, který využil v hlavním líčení svého práva odepřít výpověď dle § 100 TŘ, může být protokol o jeho výpovědi přečten, pokud dřívější výpověď učinil po řádném poučení i o možnosti nevypovídat a poté, co výslovně prohlásil, že tohoto práva nevyužívá. I zde platí, že obviněný nebo obhájce měl možnost se tohoto výslechu zúčastnit.[[96]](#footnote-96)

Stejný postup o čtení protokolů se použije i na přehrávání zvukového a obrazového záznamu pořízeného o výslechu provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení dle § 211 odst. 7 TŘ.

# 5. Věrohodnost a hodnocení svědecké výpovědi

Jak jsem již několikrát zmiňovala, svědecká výpověď patří k nejdůležitějším důkazním prostředkům. Nic na tom nemění ani fakt, že ve většině případů je svědecká výpověď plná nepřesností, nejasností a rozporů. Zde sehrávají důležitou roli orgány činné v trestním řízení, které musí příčiny nedostatků ve výpovědích znát a mají za úkol usilovat o jejich odhalení.

Jeden z nejvýznamnějších a nejobtížněji řešitelných problémů forenzní psychologie je otázka věrohodnosti výpovědi, zvláště s ohledem na to, že v mnoha případech je dosud mnohdy jediným zdrojem dat o celkovém, sociálně závažném chování (např. delikventním), jež má být posouzeno.[[97]](#footnote-97) Pojem věrohodnost výpovědi můžeme definovat jako míru souladu výpovědi se skutečností. Věrohodná výpověď líčí události tak, jak opravdu proběhly, nevěrohodná zahrnuje informace zkreslené, smyšlené, neodpovídající skutečnosti. Jen zřídka se můžeme setkat s výpovědí, která by byla zcela smyšlená, mnohem častěji se vyskytují výpovědi, které obsahují kombinaci pravdivých a nepravdivých informací.

V praxi se rozeznáváme:

* věrohodnost obecnou
* věrohodnost speciální (specifickou).

viz a) Obecná věrohodnost se týká vyslýchaného jako osobnosti, můžeme ji charakterizovat jako určitou komplexní psychologickou charakteristiku osobnosti. Přibližuje nám, zda osoba má potřebné psychické předpoklady k objektivnímu vnímání, zapamatování a představování si prožitých událostí. Každý člověk má určitou obecnou věrohodnost, která může být různými okolnostmi snížena.[[98]](#footnote-98)

viz b) Speciální věrohodnost se týká samotné výpovědi. Hlavním cílem je zjistit, zda je konkrétní výpověď pravdivá a jak moc se shoduje se skutečností. Jedním z často využívaných postupů je srovnávání jednotlivých výpovědí a jejich změny v rámci časové osy.[[99]](#footnote-99)

Vzájemný vztah mezi věrohodností obecnou a speciální není vyvážený. Může se přihodit, že obecně nevěrohodná osoba podá v jistém případě zcela pravdivou výpověď a naopak. Obecně vysoce věrohodná osoba může za určitých okolností vypovídat křivě.

Při hodnocení svědecké výpovědi je důležité si uvědomit, že postup jejího tvoření prochází určitými etapami, kdy v každé z těchto etap se může vyskytnout nějaká chyba či omyl, díky které by se výpověď mohla dostat do rozporu se skutečností. Těmito etapami jsou:

1. schopnost svědka vnímat okolnosti, o nichž má vypovídat,
2. schopnost zapamatovat si určité okolnosti a uschovat je v paměti,
3. schopnost správně reprodukovat vnímané a zapamatované skutečnosti.

**a) vnímání určité skutečnosti**

Správné vnímání skutečnosti je závislé na objektivních (ve vztahu k situaci) a subjektivních (ve vztahu k možnostem svědka) okolnostech. Mezi faktory, které nepříznivě ovlivňují fyzické možnosti svědka správně vnímat, řadíme např. špatný zrak nebo sluch, fyzická únava, vliv požitého alkoholu nebo léků atd. K objektivním okolnostem patří např. špatná viditelnost, velká vzdálenost od místa události.

Co se týká povahy skutečností, je logické, že osoba vnímá více a lépe okolnosti, které ji nějakým způsobem zaujaly nebo ji zajímají, než okolnosti běžné. Nesprávnost při vnímání bývá zapříčiněna i různou délkou trvání události. Událost, která se stala během krátké doby, se vnímá o poznání hůře než ta, která trvala delší dobu.[[100]](#footnote-100)

**b) zapamatování a uchování v paměti**

Není reálné, aby si svědek zapamatoval vnímanou scénu zcela přesně se všemi detaily. V průběhu času zapomíná věci, které ho nijak nezaujaly. Později může být jeho obraz o vnímané události ovlivněn, někdy i nevědomě, reakcemi jiných lidí, vlastními úsudky a úvahami. Někdy, aniž by si to sám uvědomoval, spojuje svědek, za použití analogie, s událostí určité znaky, které viděl u podobné události. Z tohoto důvodu je důležité zvlášť pečlivě posuzovat výpověď dětí, které mají častěji tendence si věci vymýšlet nebo pozměňovat.

Na uchování okolností negativně působí délka doby, která uplynula mezi vnímáním události a výpovědí o ní, stejně jako některé choroby spojené s oslabením nebo ztrátou paměti.[[101]](#footnote-101)

**c) správná reprodukce**

Zjistit, co svědek vnímal a jak, lze zjistit tak, že jej podrobíme výpovědi. Svědek vypoví před některým orgánem činným v trestním řízení svými vlastními slovy, co vnímal vlastními smysly a co si zapamatoval. Ne vždy je svědek schopen tyto skutečnosti reprodukovat. Překážkou může být neschopnost svědka se správně vyjadřovat, jeho duševní choroba, atd.

V případě pochybnosti o schopnosti svědka správně vnímat nebo vypovídat, existuje možnost nechat svědka znalecky vyšetřit (§ 118 TŘ).[[102]](#footnote-102)

Důležitou roli při hodnocení svědecké výpovědi hrají okolnosti, které mohou svědka při výpovědi ovlivnit. Od okamžiku, kdy došlo k události, až do výslechu může být svědek různě ovlivněn, např. v důsledku obavy z výhrůžek obviněného, změnou náhledu na povahu trestného činu, snahou o jakousi odplatu, atd. Důležité zde je, že z celé podané svědecké výpovědi mají důkazní význam jen zprávy o skutečnostech, nikoli jejich hodnocení. Pokud svědek ve své výpovědi uvádí i nějaký úsudek, je na orgánu činném v trestním řízení, aby ověřil skutečnosti, o které svědek svůj závěr opírá, a z nich pak vyvodit úsudek vlastní.[[103]](#footnote-103)

# 6. Ochrana svědka

Jednou z nejdůležitějších a zároveň nejcitlivějších oblastí v rámci dokazování je ochrana svědků. Svědecká výpověď představuje mnohdy jediný usvědčující důkaz, proto je důležité, aby byla výpověď podána a na jejím základě (spolu s dalšími důkazy) mohlo být rozhodnuto o vině a trestu pachatele. V praxi se často setkáváme s tím, že se svědek snaží nějakým způsobem vyhnout povinnosti svědčit nebo odmítá veřejně vypovídat z důvodu strachu o bezpečnost svou, nebo bezpečnost jemu blízkých. Z toho důvodu je nezbytné, aby se v trestních předpisech vyskytovala ustanovení, která by zajišťovala ochranu a bezpečnost ohroženým svědkům a osob jemu blízkých. Trestní řád se ochranou svědka zabývá na více místech,[[104]](#footnote-104) ale základem je § 55 odst. 2 TŘ, který prošel od svého začátku několika změnami.

Novelou provedenou v roce 1993 (z. č. 292/1993 Sb.) byl do trestního řádu začleněn institut ochrany svědka v trestním řízení novou formulací § 55 odst. 2 TŘ. V návaznosti na toto ustanovení byl rozšířen i § 209 TŘ o nové důvody výslechu svědka bez přítomnosti obžalovaného. Obě ustanovení byla zanedlouho zrušena nálezem Ústavního soudu č. 214/1994 Sb. pro rozpor s Listinou základních práv a svobod.[[105]](#footnote-105) Novelizace ustanovení § 55 odst. 2 a § 209 TŘ byla pak ve smyslu nálezu provedena zákonem č. 152/1995 Sb. a upřesněna zákonem č. 265/2001 Sb.[[106]](#footnote-106)

## 6.1 Právo svědka na utajení totožnosti a podoby

Utajení totožnosti svědků je jedním z prostředků ochrany jejich života, zdraví nebo jiných základních práv, které jsou ústavně zaručeny. Při ochraně svědků se střetávají dva protichůdné požadavky: požadavek ochrany svědka v případě, že mu hrozí reálné nebezpečí za to že, plní svou zákonnou povinnost svědčit a na druhé straně procesní právo obviněného vyslýchat nebo dát vyslýchat svědky proti sobě. Trestní řád rozlišuje dvě hlediska, pomocí kterých lze identifikovat osobu. Je jím totožnost a podoba. Totožnost tvoří soubor informací představující osobní údaje jako např. jméno, příjmení, rodné číslo, datum narození, bydliště, atd., podobou je vzhled svědka.

Stěžejním ustanovením je § 55 odst. 2 TŘ, které přesně stanovuje podmínky, za kterých lze ochrany svědka využít. Jsou jimi:

* zřejmé ohrožení svědka nebo osoby jemu blízké vážným nebezpečím porušení jejich základních práv,
* ohrožení svědka nebo osoby jemu blízké je v souvislosti s podáním svědectví,
* existence konkrétní zjištěné okolnosti svědčící o tomto ohrožení
* ochranu svědka nebo osoby jemu blízké nelze spolehlivě zajistit jiným způsobem.

Z ustanovení si můžeme odvodit, že utajení totožnosti a podoby lze aplikovat na svědka a osoby jemu blízké, nikoliv na jiné osoby, které se řízení zúčastňují, jako například znalci a tlumočníci.

Jedním z důležitých pojmů a zároveň podmínek, které je třeba blíže formulovat je *hrozba újmy.* V souvislosti s ohrožením svědka nebo osoby jemu blízké při podání svědectví rozlišuje zákon dva různé typy ohrožení těchto osob. Prvním je hrozba újmy na zdraví, druhým hrozba jiného vážného nebezpečí porušení základních práv. Pod pojem *hrozba újmy na zdraví* řadíme jakoukoliv újmu na zdraví, ohrožení života i újmu psychickou. Pod pojem *porušení základních práv a svobod* spadají hlavně práva uvedená v LZPS v čl. 7-16.[[107]](#footnote-107) Nejvyšší soud se k těmto pojmům vyjádřil v jednom ze svých rozhodnutí sp. zn. 5 Tdo 792/2007.[[108]](#footnote-108)

Dalším podmínkou je to, že se musí jednat o *zřejmou hrozbu.* Toto slovní spojení můžeme definovat jako takovou hrozbu, která je dle zjištěných okolností (z výpovědi svědka či z jiných provedených důkazů) dostatečně očividná. Nestačí neopodstatněné a všeobecné tvrzení svědka, který má obavy. Lze se domnívat, že k použití institutu utajeného svědka je třeba vyšší pravděpodobnosti ohrožení, která musí být dostatečně odůvodněna a podložena. Není důležité ani to, zda hrozba pochází přímo od obžalovaného, původcem může být někdo jiný i osoba anonymní. Podstatné je, že hrozbě nasvědčují konkrétní okolnosti, např. v podobě výhrůžných telefonátů, písemných či ústních výhrůžek, snaha vypátrat totožnost svědka nebo osob jemu blízkých za účelem jejich ovlivnění, zastrašování, vydírání, atd.[[109]](#footnote-109)

Aby mohlo dojít k utajení podoby a osobních údajů svědka, musí být splněna ještě následující podmínka, a to ta, že ochranu svědka nelze zajistit jiným způsobem. Jiným způsobem se má na mysli rozsáhlá nabídka opatření. Patří mezi ně např. zajištění ochrany prostřednictvím policie, utajení jeho zaměstnání, umístění na tajném místě po přechodnou dobu, přestěhování do jiného města na území naší republiky nebo zahraničí.[[110]](#footnote-110)

Jak vyplývá z § 101 odst. 1 TŘ, svědek musí být poučen orgánem činným v trestním řízení o možnosti utajení své totožnosti a podoby již před prvním výslechem ve věci. Pokud se svědek rozhodne tohoto institutu využít, je zároveň povinen uvést okolnosti odůvodňující takový postup. Orgán činný v trestním řízení je pak oprávněn učinit různá opatření ohledně utajení totožnosti, v konečném důsledku posuzuje důvodnost tohoto postupu soud.[[111]](#footnote-111) Jelikož je možnost svědka pod smyšleným jménem utajením podoby jeho právem, může dojít i k situaci, že svědek tento postup odmítne. Je ponecháno zcela na vůli svědka, zda práva využije či podstoupí riziko spojené s odhalením jeho totožnosti.

V případě, že jsou splněny všechny podmínky pro postup dle § 55 odst. 2 a svědek s tím souhlasí, přistoupí orgán činný v trestním řízení k opatření poskytující ochranu osoby. Do protokolu o výslechu nebo jiném procesním úkonu se jméno, příjmení a další osobní údaje svědka nezapíší. Svědek podepíše tento protokol pod smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude vystupovat v dalším průběhu řízení. Údaje o skutečné totožnosti svědka jsou vedeny odděleně ve zvláštním spisu. K tomuto spisu mají přístup jen orgány činné v trestním řízení, které působí v dané věci. Se spisem se nakládá v souladu se zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a vyhláškou Národního bezpečnostního úřadu č. 529/2005 Sb., o administrativní bezpečnosti a o registrech utajovaných informací. Pominou-li důvody pro utajení podoby svědka a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, zruší stupeň utajení těchto informací, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu a podoba svědka ani údaje o jeho totožnosti se nadále neutajují; to neplatí, je-li utajována totožnost a podoba osob uvedených v [§ 102a](http://zakony.kurzy.cz/141-1961-trestni-rad/paragraf-102a/) TŘ.[[112]](#footnote-112)

Kromě již výše zmíněné úpravy je institut utajeného svědka upraven i v následujících interních předpisech:

* Pokyn obecné povahy nejvyšší státní zástupkyně č. 8/2009, o trestním řízení
* Závazný pokyn policejního prezidenta č. 201/2008, kterým se upravuje postup policejních orgánů při provádění opatření k utajení totožnosti i podoby svědka nebo osoby podávající vysvětlení
* Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 1/2002, kterou se vydává vnitřní kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy.

V přípravném řízení se utajovaný svědek předvolává zásadně osobně.[[113]](#footnote-113) Obhájci musí být sděleno, že bude takový svědek vyslýchán, ale zároveň mu musí být znemožněno zjistit jeho skutečnou identitu. Příchod i odchod svědka k výslechu musí policejní orgán zajistit tak, aby nedošlo k setkání svědka s obviněným, obhájcem, resp. jinými osobami, které by mohly jeho identitu odhalit. Následný výslech probíhá ve většině případů tak, že svědek se nachází v jiné místnosti než obhájce obviněného, který je přítomen při výslechu. Nebo se uskuteční za pomoci technického zařízení.[[114]](#footnote-114)

Ve stadiu řízení před soudem není soud vázán závěrem policejního orgánu nebo státního zástupce o oprávněnosti využití institutu utajení svědka. Soud si sám zhodnotí všechny zákonné podmínky. Problematice institutu utajeného svědka v řízení před soudem se věnují ustanovení § 183a a § 209 TŘ. První ze zmíněných ustanovení se zabývá výslechem svědka mimo hlavní líčení nebo veřejné zasedání. Ve třetím odstavci se zmiňuje o využití videokonferenčního zařízení při výslechu. Důležité informace jsou stanoveny i ve čtvrtém odstavci, který umožňuje předsedovi senátu, v případě potřeby ochrany svědka, vydat potřebná opatření.[[115]](#footnote-115)

Ustanovení § 209 odst. 1 TŘ stanovuje postup při provádění svědka během hlavního líčení, kde se zaměřuje hlavně na situaci, kdy svědkovi, v důsledku podaného svědectví hrozí újma na zdraví, smrt nebo jiné vážné nebezpečí. I v tomto případě přísluší předsedovi senátu možnost učinit vhodná opatření.

Ustanovení § 209 odst. 2 TŘ je projevem zásady minimalizace zásahu do práva obviněného na obhajobu a na spravedlivý proces. Hlavním smyslem je kompenzovat obviněnému omezení práv, ke kterému došlo v důsledku utajení identity svědka. Jedním z problémů je omezená možnost obviněného verifikovat pravdivost svědecké výpovědi. Protože obviněný ani obhájce nezná totožnost svědka, nemohou proti němu vyhledávat a předkládat důkazy, které by zpochybnily důvěryhodnost osoby jako svědka nebo jeho výpovědi.[[116]](#footnote-116) Je proto ponecháno na soudu, aby i bez návrhu provedl všechny potřebné kroky k prověření věrohodnosti výpovědi.

Jako utajení svědci v trestním řízení často vystupují narkomani, policisté nebo osoby s kriminální minulostí a osoby spolupracující s policií, i z toho důvody je kladen důraz na prověření věrohodnosti výpovědi. Úkony, které k tomu soud použije, jsou ponechány na jeho volné úvaze. Může jít o:

* opatření si opisu z evidence Rejstříku trestů,
* vyžádání si zprávy o pověsti,
* nařízení znaleckého vyšetřování duševního stavu utajeného svědka,
* prověření nařízení institutu utajeného svědka,
* zjištění vlivu drog na psychiku svědka a schopnost vypovídat u drogově závislých utajených svědků,
* vyžádání si hodnocení chování ve výkonu trestu u tajných svědků ve výkonu trestu odnětí svobody.[[117]](#footnote-117)

## 6.2 Ochrana svědka dle zákona č. 137/2001 Sb., o zvláštní ochraně svědka

Institut utajeného svědka je upraven v § 55 odst. 2 TŘ, ovšem v případě, kdy nelze bezpečnost ohrožené osoby zajistit jiným způsobem,[[118]](#footnote-118) postupuje se dle zákona č. 137/2001 Sb., o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením a o změně občanského soudního řádu. Předpis, který nabyl účinnosti 1. 7. 2001, představuje jakýsi nadstandardní způsob ochrany osob a využívá se jen v omezeném a nezbytně nutném rozsahu.

Hlavním účelem zákona je poskytnout zvláštní ochranu a pomoc svědkům a dalším osobám, kterým zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí v souvislosti s trestním řízením. Zvláštní ochrany dle tohoto zákona se využívá v případech, kdy hrozí, že bude vyvíjen nátlak na svědky či další osoby za účelem nezákonného ovlivňování průběhu trestního řízení nebo je jim vyhrožováno odplatou za to, že plní úkoly či jinak spolupracují s orgánem činným v trestním řízení.[[119]](#footnote-119)

Zákon často pracuje s pojmy ohrožená a chráněná osoba, proto je nezbytné si tyto pojmy definovat. Za *ohroženou osobu* je považována dle § 2 odst. 1 OchrSv osoba, která:

1. podala nebo má podat vysvětlení, svědeckou výpověď nebo vypovídala či má vypovídat jako obviněný, anebo jinak pomáhala nebo má pomoci podle ustanovení trestního řádu k dosažení účelu trestního řízení, nebo
2. je znalcem nebo tlumočníkem, anebo obhájcem, pokud obviněný, kterého jako obhájce zastupuje, vypovídal nebo má vypovídat, aby pomohl k dosažení účelu trestního řízení, anebo
3. je osobou blízkou osobě uvedené v písmenu a) nebo b).

*Chráněnou osobou* je ohrožená osoba, které je poskytována zvláštní ochrana a pomoc.[[120]](#footnote-120)

Velká výhoda tohoto zákona spočívá v tom, že ochrana je poskytována nejen svědkovi, ale i osobám, které jsou na trestním řízení zúčastněny a ovlivňují jeho průběh tím, že vykonávají zákonem stanovená oprávnění a povinnosti (znalec, tlumočník). Stejně budou pod ochranou i osoby, jejichž újmu by osoby zúčastněné na řízení mohly považovat jako svoji vlastní, např. manžel svědka, jeho děti. Pokud se obviněný rozhodne vypovídat, je zvláštní ochrana poskytnuta i jemu a jeho obhájci. Dalším důležitým rozdílem oproti úpravě dle § 55 odst. 2 TŘ je ten, že zákon OchrSv poskytuje ochranu osobám, které vypovídaly nebo mají vypovídat v přípravném řízení (o jejichž výpovědi sepíše orgán činný v trestním úřední záznam – záznam o podaném vysvětlení).[[121]](#footnote-121) Přestože se nejedná o svědky, může je postihnout stejné nebezpečí. Do budoucna by bylo určitě vhodné rozšířit § 55 odst. 2 TŘ a včlenit do něj poznámku o ochraně těchto osob.

Zvláštní ochranu a pomoc poskytuje Policie České republiky a Vězeňská služba České republiky, dle § 3 odst. 1 OchrSv se jedná o soubor opatření, kam spadá:

1. osobní ochrana,
2. přestěhování chráněné osoby včetně příslušníků její domácnosti a pomoc chráněné osobě za účelem jejího sociálního začlenění v novém prostředí,
3. zastírání skutečné totožnosti chráněné osoby.[[122]](#footnote-122)

Pouze policie má právo posoudit věc a dospět k závěru, ze kterého vyvodí, zda je potřeba chránit bezpečnost ohrožené osoby. Pokud dojde k závěru, že ochrany je třeba, prodiskutuje věc s ohroženou osobou. Ohrožená osoba musí souhlasit se způsobem i podmínkami ochrany. Po obdržení souhlasu podá policie, státní zástupce nebo soudce prostřednictvím ministra spravedlnosti návrh na poskytnutí zvláštní ochrany. O schválení návrhu rozhoduje ministr vnitra.[[123]](#footnote-123)

Zákon neopomenul ani situaci, za které není možné dosáhnout předem daného souhlasu od ministra. V případě, že hrozí bezprostřední nebezpečí, poskytne zvláštní ochranu a pomoc ještě před schválením návrhu ministrem buďto policie se souhlasem policejního prezidenta, nebo vězeňská služba se souhlasem generálního ředitele vězeňské služby (v případě, že ohrožená osoba vykonává trest odnětí svobody). Za situace, kdy je ohrožená osoba[[124]](#footnote-124) v tak špatném zdravotním stavu, že není schopna se k otázce ochrany vyjádřit, lze opatření uvedená v OchrSv vykonat i bez jejího souhlasu. Opatření budou trvat po dobu, než se osoba bude schopná vyjádřit k otázce souhlasu se způsobem a podmínkami poskytované ochrany.[[125]](#footnote-125)

V § 6 OchrSv nalezneme povinnosti určené k dodržování chráněné osobě. Patří mezi ně dodržování podmínek poskytování zvláštní ochrany a pomoci, řídit se pokyny příslušníků policie a vězeňské služby, informovat bezodkladně policisty a příslušníky vězeňské služby o všech nových skutečnostech a změnách, které by mohly být důležité. Nejpřísnější sankci při nedodržování povinností by mohlo být ukončení poskytování ochrany.

Poskytování zvláštní ochrany může být ukončeno způsoby uvedenými v § 7 odst. 1, 2 OchrSv:

* chráněná osoba vezme písemně svůj souhlas zpět,
* pominulo nebezpečí, které chráněné osobě hrozilo.

V odst. 3 pak zákon uvádí případy, kdy na základě pochybení ze strany chráněné osoby může být tato osoba vyřazena z ochranného režimu:

1. odmítla pomáhat podle ustanovení trestního řádu k dosažení účelu trestního řízení, v jehož souvislosti byla zvláštní ochrana a pomoc poskytována, nebo
2. se, v době, po kterou jí je poskytována zvláštní ochrana a pomoc, dopustila jednání odůvodňujícího její trestní stíhání pro úmyslný trestný čin, nebo
3. neplní povinnosti chráněné osoby stanovené v §6, anebo
4. poruší povinnost zachovávat tajnost utajovaných informací.

Na řízení o ukončení zvláštní ochrany se použijí obecné předpisy o správním řízení s výjimkou ustanovení o opravných prostředcích. Proti rozhodnutí, které vydal ministr, je možno podat do 15 dnů opravný prostředek, který má odkladný účinek.

## 6. 3 Spolupracující obviněný

Zákonem číslo 193/2012 Sb. byla provedena větší novela trestního řádu. Tato novela přinesla dvě zásadní novinky do českého trestního práva: [dohodu o vině a trestu](http://www.trestni-rizeni.com/dokumenty/dohoda-o-vine-a-trestu) a změny v ustanovení u [spolupracujícího obviněného](http://www.trestni-rizeni.com/vyklad-pojmu/spolupracujici-obvineny-korunni-svedek), kterému se budu v tomto oddíle věnovat.

Nový institut tzv. spolupracujícího obviněného zavedl trestní zákoník z roku 2009 a navazující novela trestního řádu provedená zák. č. 41/2009 Sb. Hlavním důvodem bylo usnadnění důkazní situace v podobě doznání, které složí obviněný, a tím i zjednodušení dokazování v případech mimořádně závažné kriminality, jejímž atributem je organizovaný zločin. Spolupracující obviněný je motivován k doznání některými zvýhodněními, které jsou hmotněprávními důsledky označení obviněného za spolupracujícího obviněného.[[126]](#footnote-126)

Pojem *korunní svědek* je běžnou součástí angloamerických právních institutů, můžeme se s ním setkat i v Maďarsku, Polsku, Itálii nebo Slovensku. České trestní právo pojem korunní svědek nezná, je to v podstatě zjednodušující pojem, který používají média. Ve skutečnosti je za korunního svědka označována osoba, o které trestní zákoník a trestní řád hovoří jako o spolupracujícím obviněném.

Korunního svědka můžeme definovat jako „*pachatele trestného činu, který kvalitou a rozsahem informací, jimiž disponuje, je způsobilý zásadním způsobem ovlivnit výsledek odhalování a vyšetřování zvlášť závažné trestné činnosti a za sdělení těchto informací orgánům činným v trestním řízení očekává určitou míru benevolence při posuzování jím spáchaného trestného jednání.“*[[127]](#footnote-127)

Institut spolupracujícího obviněného, tedy jeho zavedení do českého právního pořádku vzbuzoval a vzbuzuje živé diskuze. Zastánci argumentují hlavně tím, že míra organizovaného zločinu neustále roste a nemalá část z nich zůstává neobjasněna kvůli chybějícím důkazům. S pomocí spolupracujícího obviněného by mohlo dojít ke snadnějšímu odhalování zločinů nebo vyhledání důležitých důkazů. Odpůrci poukazují na porušení základních zásad, na kterých je systém trestního práva postavený, a na nespolehlivost a nevěrohodnost jeho svědecké výpovědi za účelem získat pro sebe nějakou výhodu.[[128]](#footnote-128)

Dle § 178a odst. 1 TŘ umožňuje zákon za spolupracujícího obviněného označit takového obviněného, který

1. oznámí státnímu zástupci skutečnosti, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění takového zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo které pomohou zabránit dokonání takového zločinu, a zaváže se podat jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem úplnou a pravdivou výpověď o těchto skutečnostech,
2. dozná se k činu, pro který je stíhán, přičemž nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho doznání bylo učiněno svobodně, vážně a určitě, a
3. prohlásí, že souhlasí s tím, aby byl označen jako spolupracující obviněný.[[129]](#footnote-129)

Z výše uvedeného vyplývá, že postavení spolupracujícího obviněného obviněný nezískává automaticky, ale přiznává mu ho teprve v obžalobě státní zástupce. Pokud výpověď takového obviněného skutečně byla významným přínosem k objasnění zvlášť závažné organizované trestné činnosti a pokud to není v rozporu s charakterem trestné činnosti, za kterou je stíhán právě tento obviněný. Pokud státní zástupce v obžalobě neoznačí obviněného jako spolupracujícího, není možno na něj tak v dalším řízení před soudem hledět.

Trestní řád umožňuje, aby státní zástupce už v obžalobě navrhl soudu, aby od potrestání spolupracujícího obviněného bylo zcela upuštěno. To je ale možné jen v případech, kdy obviněný:

* nespáchal trestný čin, který je závažnější než zločin, k jehož objasnění přispěl,
* jestliže se nepodílel jako organizátor nebo návodce na spáchání zločinu, k jehož objasnění přispěl,
* nezpůsobil úmyslně těžkou újmu na zdraví nebo smrt a
* pokud se u obviněného nejedná o stíhání pro úmyslný trestný čin s horní hranicí trestní sazby odnětí svobody nejméně deset let, jestliže již pro takový trestný čin byl v minulosti odsouzen.[[130]](#footnote-130)

I když ale nebudou splněny podmínky pro upuštění od potrestání spolupracujícího obviněného, může přesto dosáhnout jiných výhod. Spolupráce obviněného je samozřejmě brána jako polehčující okolnost a s přihlédnutím k okolnostem případu a osobě obviněného může být i důvodem k uložení trestu pod spodní hranicí zákonné trestní sazby. Obviněný tak může dosáhnout trestu nižšího, než který by mu jinak podle zákona musel být uložen. Statut spolupracujícího obviněného ale trvá jen tehdy, pokud obviněný nezmění svou výpověď. Pokud výpověď změní, tak o výhody spolupracujícího obviněného uvedené výše přijde.[[131]](#footnote-131)

Aby bylo možné uplatňovat tento institut u širšího okruhu trestných činů zejména u všech závažných korupčních jednání, byla novelou zavedena možnost použít institut spolupracujícího obviněného v řízení o všech zločinech a nikoli jen o zvlášť závažných zločinech, jak tomu bylo podle dosud platné a účinné právní úpravy. Zároveň se institut provedenou novelou zpřísňuje, kdy již pouhé oznámení skutečností, které mohou zabránit dokonání zločinu, není dostačující k označení osoby jako spolupracujícího obviněného. Pouhé oznámení úřadům je posuzováno jako obecná polehčující okolnost dle § 41 písm. k) TZ.[[132]](#footnote-132)

Státní zástupce je rovněž oprávněn za přísnějších podmínek navrhnout v obžalobě pro spolupracující obviněného postup podle § 46, resp. podle § 48 trestního zákoníku.

Podle mého názoru měl být institut spolupracujícího obviněného zaveden již dříve, institut funguje již v mnoha zemích a nevidím důvod, proč by tomu tak nemělo být i u nás. Výhody, které jsou nabízeny spolupracujícímu obviněnému, považuji za dostačující k tomu, aby ho motivovaly ke spolupráci. Doufám, že bude ustanovení hojně využíváno a přispěje k odhalení značného množství zločinů.

# 7**. Zhodnocení právní úpravy a úvahy de lege ferenda**

Celková právní úprava postavení svědka v právním řádu České republiky je dle mého názoru vyhovující. Jako v každé právní úpravě i zde nalezneme instituty, které lze jen těžko definovat, či pojmy, které jsou nedostatečně vymezeny. Tyto případné mezery nám pomáhá řešit soudní judikatura věnující se této oblasti, zejména pak judikatura Ústavního soudu.

Právní úpravu zabezpečující práva a povinnosti svědka shledávám jako v praxi ustálenou a respektovanou úpravu, která podává odpověď na nejdůležitější otázky „*Co svědek může?“ a „Co svědek musí*“?. Oprávnění svědka nalezneme jak ve vnitrostátním právu, tak v právu mezinárodním, kde jsou obsažena v mezinárodních smlouvách o lidských právech, kterými je Česká republika vázána. I zde je v případě nejasností využíván výklad pomocí judikatury. Jediný nedostatek spatřuji u práva svědka na právní pomoc. Jak jsem již výše zmínila u nálezu Ústavního soudu II. ÚS 386/04. Tímto nálezem bylo umožněno svědkovi mít během výslechu svého advokáta u sebe. Jsem ale přesvědčena, že bude i nadále docházet k problémům týkajících se výkladu tohoto nálezu. Navrhuji proto, aby bylo do trestního řádu přidáno ustanovení, které by zaručovalo právo svědka na právní pomoc advokáta a poučení o tomto. Ustanovení věnující se povinnostem svědka, jakož i následkům jejich porušení při aplikaci v praxi nečiní žádný problém. Z mého pohledu zde není žádná změna nutná.

Zajímavou oblast právní úpravy postavení svědka představuje jeho ochrana, která je upravena více právními předpisy. Jsou to trestní řád, zákon o Policii ČR a zákon o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením. Celkovou koncepci úpravy poskytující bezpečnost svědkům považuji za dostatečnou a vyhovující. Při správném výběru a aplikaci institutu ochrany svědka lze osobě zajistit dostatečnou bezpečnost. Je ovšem nezbytné dodržet paritu mezi právem svědka na poskytnutí ochrany a právem obviněného na spravedlivý proces. Několik nedostatků a upravujících návrhů si dovolím uvést i zde.

Dle § 55 odst. 2 TŘ se odtajní podoba svědka, pominou-li důvody k jeho utajení. Institut odtajnění anonymity svědka je podle mě nedořešený, jelikož ukončení utajení svědka může nenávratně zasáhnout do jeho práv a svědek nemá žádnou možnost se proti rozhodnutí bránit a nechat jej přezkoumat jiným orgánem činným v trestním řízení. Bylo by vhodné, aby rozhodnutí o ukončení utajení mělo povahu usnesení, proti kterému je přípustná stížnost s odkladným účinkem.

Jako další možnou změnu v systému ochrany svědka vidím v doplnění § 2 odst. 1 zákona o zvláštní ochraně svědka, kde bych výčet osob doplnila o soudce, státní zástupce a policisty, neboť i tyto osoby jsou v rámci řízení vystaveny značnému nebezpečí ze strany pachatele. Zvláštní skupinu představují znalci a tlumočníci, kteří vystupují v trestním řízení. I oni se mohou dostat do ohrožení a proto by bylo vhodné zamyslet se nad ochranou i těchto osob.

Asi nejdiskutovanějším tématem bylo v poslední době zavedení institutu „korunního svědka“, nebo jak nalezneme v našem trestním řádu „spolupracujícího obviněného“. Mezi odbornou veřejností nalezneme jak jeho zástupce, tak jeho odpůrce. Zakotvením institutu došlo k prolomení trestní zásady legality a oficiality ve prospěch zásady oportunity. Na druhé straně ale nabízí stát pachatelům zločinu určité výhody, čímž zvyšuje jejich motivaci pro spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Zákonem č. 193/2012 Sb. byla provedena větší novela trestního řádu, která přinesla i zásadní novinku v oblasti spolupracujícího obviněného. Zdokonalení úpravy spatřuji v tom, že spolupracujícími obviněnými se mohou stát lidé, kteří pomohou k odhalení jakéhokoliv organizovaného zločinu, nejen zvlášť závažného jak tomu bylo doposud. A dále, že státní zástupce má možnost navrhnout upuštění od potrestání, pokud to považuje za nezbytné a jsou splněny podmínky v § 178a odst. 2 TŘ.

Se zavedením institutu spolupracujícího obviněného do českého právního řádu plně souhlasím. Považuji ho za jeden z nejefektnějších nástrojů v boji s organizovaným zločinem. Je ovšem nezbytné, aby se striktně dodržovaly podmínky pro jeho upotřebení. Měl by být využit jen v těch případech, kde je veřejný zájem na rozbití zločinecké struktury, do nichž je v důsledku jejich vysoké organizovanosti a přísně vynucované konspirace obtížné proniknout, převyšuje zájem státu na postihu jednotlivce. Orgány činné v trestním řízení by k výpovědi spolupracujícího obviněného měli přistupovat s určitou rozvážností, ne jako k jedinému relevantnímu důkazu. Měli by zajišťovat a hodnotit všechny přípustné důkazy, a to každý samostatně a všechny ve vzájemné souvislosti.

# Závěr

I v dnešní moderní době má a bude mít svědecká výpověď své nenahraditelné postavení mezi důkazními prostředky. Přestože se objevují stále technicky dokonalejší metody a postupy při dokazování, je výpovědi svědka přisuzováno postavení základního a nejčastěji využívaného důkazu, který má mimořádný význam pro rozhodnutí ve věci.

Svoji práci jsem se snažila pojmout jako ucelený náhled na problematiku o postavení svědka v trestním řízení. Kvůli rozsáhlosti zvoleného tématu nebylo pochopitelně možné odpovědět na všechny otázky související s danou problematikou. Cílem bylo věnovat se zejména jen těm, které jsem pokládala za nejpodstatnější. Ke každé kapitole jsem se pokusila připojit svůj názor na platnou úpravu a popřípadě navrhnout možné řešení problému do budoucna.

Snažila jsem se vymezit svědka, celkově shrnout jeho práva a povinnosti, přičemž více pozornosti jsem věnovala právu na odepření výpovědi a povinnosti svědčit. Dále jsem rozebírala výslech svědka, pořizování protokolu o něm a odlišnosti při výslechu osob mladších než patnáct let a dospělých svědků. Značnou část své práce jsem věnovala ochraně svědka, jeho různým formám a institutu spolupracujícího obviněného, který byl v poslední době novelizován. Vše zakončuje kapitola s hodnocením současné právní úpravy a úvahy de lege ferenda.

Pokud bych měla celkově zhodnotit českou právní úpravu, která se věnuje problematice svědka, označila bych ji za efektivní a účelnou. Nicméně oblasti, které by potřebovaly upravit, nalezneme. Jde zejména o oblast ochrany svědka v trestním řízení, ochrany nelze dosáhnout samostatně prostřednictvím institutu utajeného svědka a zvláštní ochrany svědka. K tomu je nezbytná celková reforma trestního práva hmotného a procesního a především mnohem větší iniciativa státu jak z hlediska trestní represe, tak i z hlediska trestní prevence. Další oblastí je nedostatečná ochrana základních práv a svobod svědků v trestním řízení, kdy úprava postrádá jakousi rovnováhu mezi právy a povinnostmi.

Pevně věřím, že má práce splnila cíl, který jsem si v úvodu stanovila, a alespoň nějakým způsobem přispěje do debaty, která se vede o postavení svědka v trestním řízení a jeho ochraně v českém trestním právu.
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Shrnutí

Tématem mé diplomové práce je Postavení svědka v trestním řízení. Jak jsem již několikrát podotkla, svědek a jeho výpověď patří k nenahraditelným důkazním prostředkům a je mu přikládán mimořádný význam při rozhodování o věci.

Ve své práci jsem se snažila podat komplexní pohled na problematiku daného tématu, tedy postavení svědka v trestním řízení, jeho práva, povinnosti a možnosti jeho ochrany. Doufám, že mnou vypracovaná diplomová práce splňuje cíle, které jsem si na začátku stanovila. Čerpala jsem z knižních zdrojů, názorů uvedených v odborných časopisech, právních předpisů a jako pomoc při výkladu některých ustanovení mi posloužila soudní rozhodnutí.

Práce je rozdělena do sedmi kapitol. Na začátku jsem se zaměřila na osobu svědka, jeho definici, jak důležitou roli má v rámci dokazování, způsobilost osoby být svědkem a jeho neslučitelnost s funkcí jiných osob v trestním řízení.

Další kapitola se zabývá právy svědka, kdy jsem se snažila blíže popsat ty nejdůležitější z nich, mezi které bezesporu patří právo odepřít výpověď, právo na právní pomoc a právo na svědečné. O ostatních právech jsem se alespoň zmínila. Na kapitolu navazuje část věnující se povinnostem svědka v trestním řízení, kdy jako stěžejní, je uváděna povinnost svědčit, která zahrnuje i určité výjimky. Ostatní povinnosti jsou opět jen zmíněny.

Následující kapitola pojednává o výslechu svědka. Pokusila jsem se stanovit obecně platné zásady při provádění výslechu, dále jsem se zaměřila na jednotlivá procesní stádia trestního řízení, ve kterých lze výslech provádět a v neposlední řadě jsem se zmínila o postupu při pořizování protokolu a odlišnostech při výslechu osoby mladší než patnáct let. Na tuto část volně navazuje kapitola věnující se problematice věrohodnosti a hodnocení svědecké výpovědi, která představuje závěrečnou fázi v rámci dokazování.

Předposlední kapitola nese název ochrana svědka. Ochrana svědka patří k nejcitlivějším oblastem v rámci dokazování, hlavním úkolem je poskytnout svědkovi nebo osobě mu blízké ochranu v případě hrozícího nebezpečí. Pozornost jsem věnovala podmínkám, za kterých je možné využít práva na utajení totožnosti a podoby dle trestního řádu, a kdy se naopak využije zvláštní ochrana svědka upravena zvláštním zákonem. Velká část této kapitoly je věnována institutu spolupracujícího obviněného, jeho definici, významu a postavení v českém trestním právu. Celou práci uzavírá kapitola, ve které hodnotím současnou právní úpravu a uvádím úvahy de lege ferenda.

Summary

The theme of my dissertation is the victim´s position in a criminal procedure. As I have pointed out several times, the witness and his/her allegation belongs to irreplaceable probative means and a special attention at decision making is attached to it.

In my work I have tried to give a general view of problems in the chosen theme thus the victim´s position in a criminal procedure, his/her right, obligations and possibilities of his/her security. I hope my dissertation fulfils aims which I have set at the beginning. I have gathered in the books resources, opinions stated in technical papers, legal regulations and as a help judicial decisions have done me a good turn with interpretations of some provisions.

The work is divided into seven chapters. At the beginning I have focused at the person of the victim, his/her definitions, which role he has in the frame of proofs, victim´s capability to be a victim and his/her inconsistency with a function of other persons in a criminal procedure.

The next chapter deals with the victim´s rights. Here I have tried to describe nearer the most important ones. Without questions belong to them the right to refuse allegation, the right to a legal advice und the right to witness´s fee. Different rights I have mentioned at least. On the chapter takes up the part devoting to the victim´s obligations in a criminal procedure. As fundamental the duty to give evidence is mentioned and it includes some exceptions. Other obligations are just mentioned.

The following chapter deals with the victim´s questioning. I have tried to set principles generally valid during questioning, further I focused on particular procedural stages of a criminal action in which the questioning is possible to carry out. Last but not least I have mentioned the procedure during drawing up and differences during examination of a person who younger than fifteen years is. On that part reassume freely the chapter devoting the problems of veracity and evaluation of victim´s evidence that presents the final phase in the frame of proofs.

The penultimate chapter carries the name “protection of a victim”. The protection of the victim belongs to the most sensitive sphere in the frame of proofs. The main task is to provide safeguard to a victim or to a near person in case of threatening danger. I have paid attention to conditions under which it is possible to take advantage of right for secrecy and appearance according to the code of criminal procedure and when a special victim´s security is used that is amended through a special law. A great part of this chapter is paid to the institute of the cooperating defendant, his definition, the meaning and his position in the Czech criminal law.

The whole work is closed with a chapter in which I evaluate the present amendment and I show the considerations de lege ferenda.
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