

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek vedoucí práce

Jméno autora: Bc. Marie Menšíková

Studijní obor: Pedagogika předškolního věku

Název práce: Pohybová aktivita dětí ve státní mateřské škole, v mateřské škole s alternativním zaměřením a v dětské skupině s prvky Montessori

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Téma práce: aktuální

Téma je v literatuře: diskutováno

Zaměření práce: původní vědecká práce

Práce je zaměřena: empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: nízká

Cíl práce: splněn částečně

Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Předložená práce představuje problematiku pohybové aktivity dětí v předškolních zařízeních ve vztahu k jeho typu. Sledovanou skupinou jsou děti běžné státní mateřské školy a děti v předškolním zařízení s prvky Montessori.

Diplomantka kvalitně zpracovává teoretická východiska, kde se dostatečně široce i do hloubky věnuje pohybové aktivitě dětí ze všech důležitých úhlů pohledu. Otázkou je, proč diplomantka v kapitole 2.2 Vývoj dítěte v předškolním věku věnuje rozsáhlejší pozornost

dovednostem tříletého dítěte, méně již čtyřletého a k pěti a šestiletým již minimálně. Celkově tato kapitola působí nesourodě a nesystematicky. Nepřesnosti jsou také v pojednání o pohybových schopnostech a motorických dovednostech (str. 14).

Diplomantka si jasně a věcně vytyčuje cíle empirické částí práce a volí smíšenou metodu výzkumu, která poskytuje kvantitativní data o počtech kroků, která doplňuje rozhovory s prvky kvalitativního výzkumu s pedagogickými pracovníky ze sledovaných zařízení. Nutno je zmínit, že jde spíše o „prvky“ kvalitativního výzkumu, který má více ilustrativní charakter nežli o kvalitativní metodu se všemi náležitostmi. Metodika kvalitativní části práce postrádá podrobnější popis, stejně tak zpracování rozhovorů je po metodické stránce velmi stručné. Nicméně výsledky práce jsou zvláště zpracovány pro kvantitativní část a zvláště pro kvalitativní část, což činí práci velmi přehlednou.

Z hlediska formálního zpracování práce je potřeba upozornit na vyšší podíl tzv. „bílých ploch“ a vkládání ne zcela důležitých tabulek (které by mohly být součástí příloh). To může navozovat dojem „umělého natahování“ textu.

V závěru studentka uvádí, že stanovené cíle byly splněny částečně. Domnívám se, že to způsobují dva kontroverzní momenty. Prvním momentem je neuskutečnění kvantitativního měření ve třetí instituci – v dětské skupině, což diplomantka částečně vysvětluje a částečně se na důvody dotazuje v „Otázkách k obhajobě“.

Druhým kontroverzním momentem se mohou jevit protichůdná zjištění v kvantitativní a kvalitativní části práce, která studentka diskutuje a která také, prosím, u obhajoby doplnit a více analyzovat.

Dalšími nedostatky jsou chybně uváděné odkazy na zdroje – tečka na konci věty patří až za závorku s odkazem.

Díličí výzkumné otázky v Kvalitativní části práce na str. 33 jsou formulovány spíše jako otázky z kvalitativních rozhovorů než jako výzkumné otázky.

V kapitole Závěry by bylo vhodné uvést shrnutí výsledků obou částí výzkumu a zařazení odstavce Doporučení pro praxi (které je částečně v kapitole Diskuze).

I přes výše uvedená pochybení a věcné poznámky práce působí komplexně, srozumitelně, obsahuje všechny náležitosti, obsah práce je přehledný a byť výsledky empirické části nejsou jednoznačné, v práci neshledávám závažná pochybení a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Máte ještě nějaké další vysvětlení k výsledkům v kvantitativní části práce? Tedy že v MŠ s prvky Montessori byla zjištěna významně vyšší pohybová aktivita dětí než v tradiční MŠ navzdory výpovědím učitelů v kvalitativní části a navzdory popsanému dennímu režimu v obou zařízeních? Který faktor měl dle Vás největší vliv na konečný výsledek?
2. Fakt, že se nepodařilo zrealizovat měření v dětské skupině, se jeví jako neuspokojivý. Co bylo hlavním důvodem a jaké je vaše doporučení, aby se podobná situace neopakovala?

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové 14.1. 2020