

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

| | |
|---|---|
| Jméno autora: | Menšíková Marie |
| Studijní obor: | M7531 – Předškolní a mimoškolní pedagogika |
| Název práce: | Pohybová aktivita dětí ve státní mateřské škole, v mateřské škole s alternativním zaměřením a v dětské skupině s prvky Montessori |
| Oponent práce: | Mgr. Lucie Francová, Ph.D. |
| Téma práce: | aktuální |
| Téma bylo v literatuře: | diskutuje se o něm |
| Zaměření práce: | původní vědecká práce |
| Práce je zaměřena: | empiricky |
| Jazyková a stylistická úroveň práce: | odpovídá |
| Rozsah práce: | stručný (21 stran teoretické části/ 28 stran empirické části) |
| Použitá literatura: | aktuální |
| Počet uváděných titulů: | dostatečný (25 českých titulů, 1 zahraniční) |
| Citace v textu: | přiměřená |
| Statistické zpracování výsledků: | na dobré úrovni |
| Formální stránka práce: | odpovídá |
| Využitelnost pro praxi: | nízká |
| Cíl práce: | splněn částečně |
| Úroveň závěrečné práce: | odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové |

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce se zabývá porovnáním pohybových aktivit u dětí vybraných předškolních zařízení.

V teoretické části jsou vymezeny pojmy v souladu s cílem práce. Některé části souvisí s tematikou okrajově (např. popis motorických schopností, které nejsou přesně definovány a spojovány jsou pojmy schopností a dovedností na s. 14.) Kapitola Vývoj dítěte je nepřehledně členěna na s. 19, v odstavci o pohybových dovednostech čtyřletého dítěte je návazně popisována výslovnost tříletého dítěte... Při charakteristice RVP PV by bylo vhodné doplnit i nabídku činností, vzhledem ke kvalitativní části práce a dotazování učitelů na realizaci pohybových aktivit. Popis zařízení (s. 28-31), která se podílela na průzkumu, by měla být součástí praktické části, výzkumného souboru.

V kapitole 3,4 (s. 32-36) je stanoven cíl a výzkumné otázky pro kvantitativní a kvalitativní část výzkumu, vymezení výzkumného souboru, organizace výzkumu. Informace o teplotách, pokud jsou podstatné, měly být součástí příloh.

Navazuje kapitola, která analyzuje výsledky získané na základě měření krokoměry. Zpracování v grafech je zavádějící, grafické znázornění odpovídá více než polovičním rozdílům, reálné rozdíly jsou malé (s. 42 14 %, s. 43 pouhá 2 %...).

V souhrnu výsledků odpovídá diplomantka na stanovené otázky, formou popisu výsledků, ale dotazovaný rozdíl není zmíněn.

Kvalitativní část je velmi stručným doplněním práce, rozhovory by bylo přínosné detailněji rozebrat a výsledky formulovat.

V diskuzi je popsáno porovnání kvalitativní části s teoretickými východiskami, ale chybí diskuze stěžejní kvantitativní části. Omezení a doporučení práce patří do závěru. Naopak „*zarážející fakt*“ – výsledek šetření, postoj pedagogů a výsledky šetření by bylo vhodné polemizovat v diskuzi.

V práci lze nalézt jisté nedostatky:

- Uvádění zdrojů (s. 17,19 Kořátková, s. 20 Havlíčková, Pastucha, chybí roky vydání publikace), citovaný autor je uváděn dvakrát na začátku i na konci odstavců (s. 19, 20).
- V celé práci je nesprávný způsob uvádění citací (s tečkou před závorkou se jménem autora).
- V práci se objevily drobné nepřesnosti: hovorové vyjádření (s. 36, „*každý ráno po příchodu...*“), ve jméně citované autorky (s. 57, *Fabiánová, J.*).

Otázky na diplomantku:

- Pokuste se rozebrat motorické schopnosti a pohybové dovednosti v předškolním věku.
- Jak vznikala průměrná hodnota pro MŠ 10 400 kroků (10 600 u alternativního vzdělávacího systému)?
- Jak si vysvětlujete největší průměrné hodnoty u dětí s největší absencí? Proč bylo zvoleno toto kritérium?
- Jak probíhalo seznámení s krokoměry? Srovnání s obdobnými studii?
- Jak hodnotíte přínos práce, vzhledem k definovaným omezením práce?

I přes zmíněné připomínky diplomant zvládl zkoumanou problematiku uchopit a cíl práce splnil. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: známka

podpis

V Hradci Králové, 13. 1. 2020