

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Bc. Tereza Hánělová Výtvarná výchova Základy společenských věd

Název práce, rok zpracování: **Krajina Výtvarně didaktický projekt**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et MgA. Petra Filipová PhD.

Oponent závěrečné práce: Doc. Rostislav Novák ak. mal.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: 46 A

Shrnutí a závěr

Teoretická část diplomové práce se velmi stručně zabývá tématem krajiny ve výtvarném umění od antiky po současnost. Kromě místy až přílišné zkratkovitosti obsahu ubírá na kvalitě textu i několik překlepů a neobratných formulací při zpracování zdrojových informací.

Zdařilejší je praktická část diplomové práce. Chybí mi jen prezentace vlastní výtvarné tvorby a její aplikace v pedagogické praxi i využití širší škály výtvarných technik. Avšak úspěšné odučení didaktických příprav v hodinách výuky výtvarné výchovy na středních školách ukazuje na dobré pedagogické schopnosti diplomantky a je tak příslibem zkvalitnění výuky výtvarné výchovy na našich školách, které v současné době trpí nedostatkem kvalifikovaných, kompetentních pedagogů.

K diskusi: 1/ Popište hlavní rozdíl v postupu umělců při krajinomalbě v období romantizmu a realizmu.
2/ Jaký hlavní vliv měly na impresionistické malíře výzkumy v oblasti optiky a vynález fotografie?
3/ Upřesněte, prosím, jaký je rozdíl mezi falzifikátem, kopií a replikou uměleckého díla.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení A

Datum: 20. května 2024

Vedoucí/oponent* diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.