

## Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Tereza Hánělová, Učitelství pro střední školy – základy společenských věd, Učitelství pro střední školy – výtvarná výchova**

Název práce, rok zpracování: **Výtvarně didaktický projekt – Krajina, 2024**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. et Mgr. Petra Filipová, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: doc. Rostislav Novák, ak. mal.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<b>PÍSEMNÁ ČÁST:</b>	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 <b>4</b> 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 <b>4</b> 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 <b>3</b> 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 <b>3</b> 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 <b>3</b> 4 5
<b>DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:</b>	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav ( <i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i> )	0 1 2 3 <b>4</b> 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog ( <i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i> )	0 1 2 3 <b>4</b> 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik ( <i>originálnost řešení</i> )	0 1 2 <b>3</b> 4 5
9. Kreativní potenciál učiva ( <i>forma výsledné prezentace</i> )	0 1 2 3 <b>4</b> 5
10. Reflexe v pedagogické praxi ( <i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i> )	0 1 2 3 <b>4</b> 5

Počet bodů celkem: 36

### Shrnutí a závěr

Diplomová práce sestává ze dvou základních částí. V první, teoretické části se autorka věnuje krajíně v historicko-uměleckém kontextu. Struktura této části práce představuje rozmanitý pohled autorky na vnímání krajiny a její estetické reflexe. V mnoha případech se zde však autorka uchyluje k poněkud zkratkovitým soudům a zjednodušujícím generalizacím. U některých závěrů by autorka také měla lépe odkazovat na zdroje, ze kterých vycházela. Zásadní slabinou je pak stylistická úroveň textu.

V druhé části autorka popisuje výtvarně-didaktický projekt, který realizovala ve své pedagogické praxi. V první kapitole se věnuje historii a charakterizování projektové metody. Autorka uvádí také odborné zdroje autorů, kteří se systematicky této didaktické metodě věnují.

Dále tuto část práce tvoří jednotlivé přípravy hodin. Autorka představuje možnosti, jak námět krajiny začlenit do výtvarné výchovy. Projekt je dobře promyšlený a výukové situace jsou založené na dílčích námětech tématu krajiny. Autorka se poctivě zaměřila ve všech přípravách na to, jak žáky uvést a namotivovat například pomocí zprostředkování vybraných děl či asociativními metodami. Jako pozitivní shledávám využití mezipředmětových vazeb výtvarné výchovy s jinými oborovými disciplínami.

Silnou stránkou práce je zajímavé a aktuální téma, jemuž se autorka věnuje dlouhodobě, a jeho didaktické zpracování.

Práci **doporučuji/nedoporučuji\*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C**

Datum:

**Vedoucí/oponent\*** diplomové práce (\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

---

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

**Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.