

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Marcela Červinková Kinská				
Název práce	Vývoj komunikačních schopností u dětí CODA				
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management spec. zař.				
Konzultant práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.				
Oponent práce					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet): 95 Stran					
Obrazová příloha	ano	Tabulky	Ne	Přílohy	25 str obraz přílohy
Použitá literatura (počet)	38 položek, internetové zdroje 2x				

Hodnocení obsahové struktury práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	Ano		s výhradou
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Ano		s výhradou
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		Ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	Ano		s výhradou
<i>Užití kvalitativních metod výzkumn. šetření</i>	Ano		s výhradou
<i>Užití kvantitativních metod výzkumn. šetření</i>		Ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		Ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		Ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	Ano		s výhradou

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	Ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	Ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	Ano		s výhradou
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	Ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	Ano		s výhradou
<i>Přiměřená forma příloh</i>		Ne	

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

- Teoretická část obsahuje rozsáhlou snahu o komparativní uchopení tématu, s poměrně přehlednou stavbou. Zpracování ale postrádá vzhled do zahraniční literatury k tématu a také zapojení odborné lingvistické oblasti, zůstává tedy významně na úrovni spíše zdrojů, spojených s komunitou N a tlumočnicku znakové řeči, což je na úroveň DP podprahové.
- Podrobný rozbor vývoje děvčátky nesl. rodičů a expozice stimulačního programu je velmi živá, popisující praktické zážitky, velmi autentická, s množstvím údajů. Bohužel ale také dokládá nízkou schopnost autorky provést skutečně zacílenou kazuistiku, její kvalitativní rozbor a východiska. Totéž platí i dvojici rozhovorů z dalšími respondenty. Tedy práce poskytuje řady autentických sledů informací, ale cíl a provedení je na úrovni DP nekomplexní a pouze částečné.
- Je poměrně smutné, že stimulační program obsahuje nevhodný obsah, nadměrný důraz na říkanky, které dítě není schopno vstřebat, malý rozsah cíleného rozvoje slovní zásoby, podprahová cvičení sluchové diferenciaci – přičemž reakce dítěte zde jasně ukazuje na nevhodnost jiných cvičení, především snahy o opakování říkanek, dítě se dle zápisu spontánně dožaduje např. komentáře obr. slovy apod. ale autorka toto nereflektuje. Program je na úrovni studentky střední školy pro učitelky MŠ, ne již téměř kvalifikované logopedky v pregraduálním vzdělávání a dokládá, že pokud by se chtěla autorka věnovat této odborné práci, měla by projevit vyšší snahu vstřebat a pochopit zásady logopedické stimulace vývoje řeči dítěte a prevence odchylek.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

- Formální úroveň práce je na dobré úrovni
- V citacích je opakované nevhodné užívání pseudo – sekundárních citací, kdy oba autoři jsou dobře přístupní v odborné literatuře.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) Jaké změny by jste na základě zkušeností se stimulací řečového vývoje děvčátka N. provedla v prezentovaném stimulačním programu. Konkretizujte jaká zadání použijete.
- b) Jaká lingvistická škola, jaké odborné prameny, se zabývají problematikou znakového jazyka v ČR a jeho souvislostmi s mluvenou řečí.
- c) Obrat, že OVŘ dítěte se může do vývoj. dysfázie (str. 89) s podtextem, že spolu podílem může být i nesrozumitelná mluva rodičů není vhodný. Pokud dokážete blíže syndrom vývojové dysfázie charakterizovat, příčiny, vznik, vývoj apod., jistě dospějete ke korekci výše uvedeného.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje s výhradou podmínky a nároky kladené na DP, pro její úspěšné obhájení bude snaha korigovat nepřesnosti a reagovat na připomínky zásadní.

29.4. 2015 Hradec Králové

.....
datum a místo

Karel Neubauer

.....
podpis oponenta práce