



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Dagmar Waldeková
Název práce: Možná sociální rizika osvojení dítěte z etnické minority
Oponentka práce: Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 35 stran vlastního textu + 1 příloha dokumentující empirické šetření + soupis celkem 18 titulů citovaných zdrojů (včetně legislativy a internetových zdrojů) a 11 titulů „dalších použitých zdrojů“ + 1 příloha dokumentující empirické šetření

Téma práce: významné; rozhodně vyzývající k nastolení a zkoumání

Struktura práce: přehledná a přiměřeně členěná vzhledem k tématu i charakteru práce

Cíl práce: výstižně formulován v úvodu práce (str. 8); je možno považovat za splněný

Teoretická část práce: většinou solidní kompilát ze zdrojů, avšak s výjimkami

Použití terminologie: v zásadě adekvátní (výjimečně zjednodušující)

Práce se zdroji informací: svědomité zmapování relevantních zdrojů k tématu a odpovědná práce s nimi

Citace a parafráze: zpravidla vhodně vřazené do textu, byť někdy rozsahem přetížené

Způsob odkazování: důsledný a přehledný (s jednou větší výhradou)

Soupis použité literatury: počtem přiměřený, výsledným tvarem korektní, v souladu s normou

Jazyková a stylistická úroveň: kultivovaný text bez zásadních pochybení

Koncepce empirického šetření: vhodně zvolená kvalitativní strategie, spíše stručně prezentovaná

Interpretace výsledků: pokus o interpretaci výsledků je spíše skromný (převažuje deskripce)

Formální stránka práce: solidní – úhledný text se všemi náležitostmi, bez formálních nedostatků

Využitelnost pro praxi: ne zcela zřejmá

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce (případně výhrady vůči práci):

1. Kapitola 1 „Etnická minorita“ má široký záběr, a ve výsledku tak zůstává poněkud na povrchu, respektive ve zjednodušujícím pohledu.
2. Za diskutabilní považuji pojetí podkapitoly 1.3, která je v podstatě parafrází dokumentu, s nejasným rozsahem vlastního textu (a absencí alespoň shrnujícího konstatování v závěru podkapitoly); způsob odkázání na zdroj na počátku podkapitoly nepovažuji za vhodný.
3. Jistou míru nesouhlasu formuluji k pojetí podkapitoly 2.1 Legislativní úprava náhradní péče – i taková podkapitola potřebuje vlastní autorský text (prostý výčet dokumentů má místo v přílohách).
4. Jak definuje psychologie „typy chování“ (a je pojetí tohoto pojmu na str. 24 a 25 v práci adekvátní)?
5. Teoretická část má zvláštní zakončení. Doporučuji při obhajobě práce doplnit absentující konstatování.
6. I přes výše uvedená konstatování k empirické části (stručná prezentace strategie a převažující deskripce) považuji kapitolu 4 za velmi cennou a přínosnou. Doporučuji doplnění interpretace výsledků (například ve vazbě na využitelnost práce) při obhajobě práce.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 31. 05. 2016