

Hodnocení bakalářské práce oponentem

**Jméno autora: Stanislav MACH**

**Název práce: Metody výuky učitelů při distanční výuce v období pandemie**

**Oponent práce: Mgr. Olga KESNEROVÁ ŘÁDKOVÁ, Ph.D.,**

**Katedra pedagogiky a psychologie PdF UHK**

**Téma práce: aktuální**

**Zaměření práce:**

Práce je rozčleněna na část teoretickou a praktickou. Na začátku teoretické části se autor snaží velice stručně vysvětlit pojem distančního vzdělávání a stručně nastiňuje situaci v letech 2020-2021 v době nutnosti zavedení distanční výuky na školách základních a středních.

V další části se autor zaměřuje na výukové metody, jejich charakteristiku a uvádí některé klasifikace podle různých hledisek. V kapitole 3.3 charakterizuje vybrané výukové metody. Bohužel není uvedeno, proč autor zvolil zrovna tento výběr metod, jak s touto prací souvisí, na co se zaměřuje. Mezi metodami uvádí jednu formu výuky, aniž by bylo vysvětleno, proč je zde skupinová forma uvedena a proč právě uprostřed metod. Některé názvy metod jsou navíc uvedeny nepřesně (např. rozbor řešení, experiment apod.). U experimentu z názvu není jasné, zda se jedná o metodu předvádění pokusu učitelem anebo žakovské laborování, což může být problematické zejména z hlediska vyplňování dotazníku (viz dále - praktická část).

V celé kapitole 3.3 je až na jednu výjimku čerpáno pouze z jednoho zdroje (Průcha, 2013). Chybí tak možný výklad charakteristiky metod či jejich upřesnění, podrobnější vysvětlení. U některých charakteristik chybí zdroje úplně, např. u ledolamky (str. 17) a experimentu (str. 19).

V praktické části autor předkládá dotazníkové šetření. Kladně hodnotím celkový počet respondentů, který čítal 80 učitelů ze ZŠ či SŠ.

Hned v úvodu praktické části by bylo vhodné upřesnit předmět dotazníkového šetření, nejen zaměřenost na výukové metody, ale především na jejich využití v rámci distanční vs. prezenční výuky. Toto důležité upřesnění zcela chybí, přičemž to je hlavním cílem práce.

V popisu dotazníku a zvolených otázek by bylo žádoucí zvolit odbornou terminologii, tj. pojmenovat typ otázek odbornými termíny (např. otázka otevřená, uzavřená, polootevřená apod.)

Samotný dotazník je uveden pouze v upravené formě (celý je v přílohách), nicméně sám dotazník působí nepřehledně, i když se o strukturu rozdělení na distanční a prezenční výuku a podle fází výuky či rozlišení činností autor do jisté míry snaží. Matoucí může být mj. to, že v kapitole 5.3 je dotazník očíslován, ale v příloze nikoliv.

V dotazníku jsou uvedené různé metody, některé nalezneme charakterizované v teoretické části, některé ale autor v teoretické části v kap. 3.3 neuvádí. Očekávala bych, že vybrané metody pro praktickou část, budou v části teoretické charakterizovány. Není jasný výběr jen některých z nich v TČ (viz pozn. výše). V dotazníku jsou uvedeny nepřesné názvy metod (viz poznámka výše). V této části to může být dáno tím, že jde o bližší pochopení či přiblížení metod respondentům. Nicméně žádné takového vysvětlení v práci nenacházím.

Dále je možné pouze litovat, že autor nevyužil otázku č.1 (respondenti jako učitelé ze ZŠ a učitelé ze SŠ) k analýze závěrů, zda se použití metod v distanční/prezenční formě výuky ne/liší u učitelů na ZŠ a učitelů na SŠ.

U otázky 5. by bylo namístě k uvedeným odpovědím „jiné“ specifikovat, že se u uvedených odpovědí nejednalo o metody, ale např. formy (skupinová) či pomůcky (ikony-obrázky). Podobně je skupinová forma uvedena u otázky č. 2 (str. 24) a 3. (str. 25). Škoda, že už v teoretické části nebylo rozlišeno mezi metodami a touto formou a zde v dotazníku tato forma nebyla nějakým způsobem specifikována.

V otázce 12. se autor ptá na dovednosti, ale v návazné otázce 13. a 14. mluví o znalostech. Obávám se, že toto nedopatření mohlo zapříčinit nejasnosti, možná nepřesné odpovědi respondentů.

Postrádám závěr celé práce. Sice autor nabízí na konci teoretické části kapitulu 4 Závěr teoretické části, ale ta je velice stručná. Na konci je pak uveden v kap. 6 Závěr praktické části. Nicméně chybí provázanost celé práce a její shrnutí na samotném závěru.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** dobrá

**Rozsah práce:** dostačující

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** standardní

**Práce s odbornými zdroji:** odpovídá požadavkům

**Formální stránka práce:** s výhradami

Drobná rezerva spočívá ve struktuře práce v kapitole 1, kde jsou např. 2 velmi stručné podkapitoly (1.1 a 1.2) a začínající kapitola 2 na jedné straně. Celkem tato kapitola zaujímá 1 stránku a vzhledem ke stručnosti těchto podkapitol ztrácí toto členění smysl. Podobně i v kapitole 5, podkapitoly 5.1 a 5.2.

Další nedostatek je v nestejném uvádění zdrojů, resp. autorů. Někde jsou uváděny iniciály a příjmení (J. Maňák a V. Švec, str. 13, I. J. Lerner, str. 15 atd.), někde křestní jméno a příjmení (Josef Maňák, str. 13, 14 apod.) a někde jen příjmení (Maňák, 16 apod.). Bylo by dobré zvolit jeden ze stylů a v celé práci vše sjednotit.

Na str. 24 je uvedeno „dvě odpovědi uvedly... a jedna odpověď uvedla“.

U vyhodnocení 4. otázky je chybně v grafu i názvu uvedeno „nepoužíval“ namísto „používal“. Tím je komentář k vyhodnocení poněkud matoucí.

Na str. 28 je uveden odstavec k následujícím 6 otázkám uprostřed vyhodnocení otázky č. 6, což může být matoucí.

Apod.

**Využitelnost pro praxi:** do jisté míry ano

**Úroveň bakalářské práce:** odpovídá požadavkům

**Autora prosím, aby u obhajoby:**

- objasnil svůj výběr metod (v části jejich charakterizování) a sdělil, proč neuvedl všechny do kapitoly 3.3, které uvádí v dotazníku,
- uvedl, v čem mu zjištěné (výsledky dotazníku) pomůže v jeho praxi,
- uvedl, proč se nepokusil o vyhodnocení otázky č. 1 z hlediska rozdílu v odpovědích u učitelů učících na ZŠ a SŠ. Pokud by stihl udělat ještě analýzu do obhajoby tak, aby sdělil, zda se výsledky na těchto dvou stupních škol lišily (v čem) či nikoliv.

**Výsledné hodnocení:**  
**V Hradci Králové 27. 5. 2023**

**Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.**  
**oponent práce**