

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Beata Hopová
Název práce	Volba bydlení a spokojenost obyvatel ve venkovské obci
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si klade za cíl prozkoumat motivy stěhování z města do venkovské obce a posoudit, jak jsou přistěhovalí obyvatelé ve svém novém bydlišti spokojeni. Jedná se o standardní a dobře řešitelný cíl bakalářské práce. Pro empirickou část ho autorka specifikuje do pěti výzkumných otázek.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s <u>výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Kapitola Stav poznání neobsahuje shrnutí současného stavu poznání o zkoumané problematice, ale spíše konceptualizaci důležitých pojmů. To by patřilo spíše do kapitoly Teoretická východiska.
- Naopak kapitola Teoretická východiska obsahuje výsledky jednoho z empirických výzkumů na téma stěhování na venkov. To by patřilo spíše do kapitoly Stav poznání.
- V každém případě je toho ale v části Stav poznání poměrně málo. V Česku již proběhla řada výzkumů, které se věnovaly problematice migračních motivů, soužití přistěhovalců a starousedlíků a podobně. Jejich výsledky mohla autorka nastínit.
- Práce je zarámována koncepty suburbanizace a kontraurbanizace. V empirické části ale autorka studuje vysloveně suburbánní migraci. Hoděšovice leží v suburbánním pásmu Hradce Králové. I v případě jejích respondentů je vidět, že každodenní vazba na Hradec pro ně zůstává velmi důležitá. To je právě typické pro suburbánní stěhování.
- Vezmeme-li v úvahu, že v empirické části jde o studium stěhování do suburbánní obce, je sporné, jestli můžeme výsledky této empirické sondy chápat jako obecnější výpověď o stěhování na venkov. Rozhodně se nejedná o typickou venkovskou obec, spíše jde o postupně se proměňující suburbium, resp. satelit.
- V empirické části autorka přesvědčivě popisuje odpovědi na své výzkumné otázky a dokládá je citivými citáty z rozhovorů. Slabším místem jsou její pokusy o nalezení rozdílů mezi respondenty v nové a staré zástavbě. V nové zástavbě má totiž pouze dva respondenty. To je pro možnost porovnání příliš málo.
- Zajímavé je, že autorka v rozhovorech nikde nezmiňuje, že charakter Hoděšovic se s příchodem nových obyvatel nutně musí proměňovat, a to může ovlivňovat vztah přistěhovalců k místu. V suburbánních obcích je to důležité téma.
- V závěrech se autorka znovu vrací k tématu kontraurbanizace. Problém je, že v empirické části kontraurbanizaci nezkoumá.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- Spíše jedna etická připomínka. Autorka v příloze označuje na mapě konkrétní bydliště svých respondentů. To by z důvodu zachování anonymity jejich výpovědí raději neměla dělat.

Otázky k obhajobě práce

Jak výrazně se charakter Hoděšovic proměňuje v posledních letech? Má to vliv na vztah obyvatel k tomuto místu?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce přináší přesvědčivou odpověď na zkoumané výzkumné otázky. Problémem je nejasné oddělení suburbanizace a kontraurbanizace, viz výše.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

C

Mistrovice, 13.7.2017
datum a místo

.....
podpis autora posudku