

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Přírodovědecká fakulta

Katedra geografie

Zdenka MICHÁLKOVÁ

**Kulturně geografický potenciál rozvoje tradičního regionu
na příkladu Valašskomeziříčska a Rožnovska**

Bakalářská práce

Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Šerý, Ph.D.

Olomouc 2017

Bibliografický záznam

- Autor (osobní číslo):** Zdenka Michálková (R15387)
- Studijní obor:** Regionální geografie
- Název práce:** Kulturně geografický potenciál rozvoje tradičního regionu na příkladu Valašskomeziříčska a Rožnovska
- Title of thesis:** Cultural geographical prospect of a development of traditional regions. Comparative analysis between Valašské Meziříčí region and Rožnov pod Radhoštěm region.
- Vedoucí práce:** Mgr. Miroslav Šerý, Ph.D.
- Rozsah práce:** 57 stran, 5 vázaných příloh
- Klíčová slova:** Kulturně-historický potenciál, Valašskomeziříčsko, Rožnovsko, významnost, regionální rozvoj
- Keywords:** Cultural-historical potential, Valašské Meziříčí region, Rožnov pod Radhoštěm region, significance, regional development
- Abstrakt:** Bakalářská práce je zaměřena na kulturně-historický potenciál regionů Valašskomeziříčsko a Rožnovsko. Pro každý z těchto regionů byly vybrány ukazatele kulturně-historického potenciálu i s jejich dílčími prvky, jež byly stanoveny v metodách. Způsob hodnocení kulturně-historického potenciálu je uskutečněn za pomoci subjektivního přiřazení vah významnosti. Hlavním cílem této práce je zjistit míru kulturně-historického potenciálu dílčích regionů a zároveň jej navzájem zhodnotit. Srovnání proběhne také s modelovými regiony diplomové práce Rudové. Zájmem této práce je také zhodnotit zda má kulturně-historický potenciál vliv na regionální rozvoj.

Abstract:

Bachelor thesis is focused on the cultural-historical potential of Valašské Meziříčí region and Rožnov pod Radhoštěm region. For each of these regions were selected indicators of cultural-historical potential, also with their sub-elements, which have been determined in methods. The method of evaluation of cultural-historical potential is realized through assignment of subjective weights of significance. The main goal of this thesis is determine the level of cultural-historical potential sub-regions as well as to evaluate them with each other. Comparisons will be also with models regions of Rudova thesis. The interest of this work is to evaluate whether the cultural-historical potential impacts on regional development.

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně pod vedením Mgr. Miroslava Šerého, Ph.D. a že jsem veškerou použitou literaturu a internetové zdroje řádně uvedla v seznamu použité literatury.

V Olomouci dne 4. dubna 2017

.....
podpis

Tímto bych chtěla poděkovat vedoucímu mé práce Mgr. Miroslavu Šerému, Ph.D. za cenné rady a připomínky, za vstřícnost, ochotu a odborné vedení v průběhu zpracování bakalářské práce.

Dále bych chtěla poděkovat starostům obcí v zájmových regionech, jež ochotně odpověděli na otázky v rámci dotazníkového šetření.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Přírodovědecká fakulta
Akademický rok: 2015/2016

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Zdenka MICHÁLKOVÁ**
Osobní číslo: **R15387**
Studijní program: **B1301 Geografie**
Studijní obor: **Regionální geografie**
Název tématu: **Kulturně geografický potenciál rozvoje tradičního regionu na příkladu Valašskomeziříčska a Rožnovska**
Zadávající katedra: **Katedra geografie**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem bakalářské práce bude zhodnotit kulturně geografický potenciál regionů Valašskomeziříčsko a Rožnovsko. V práci budou použity metody analýzy kulturních zvyklostí a také kulturních akcí v dané oblasti. V neposlední řadě proběhne analýza kulturních institucí, infrastruktury či kulturních památek. Potřebná data budou opatřena vlastním výzkumem, jehož záměrem bude také mimo jiné zjistit prostorové rozmístění hodnocených kulturních aspektů. Využita budou taktéž dostupná agregovaná data statistického charakteru a lokální a regionální periodika. Na základě uskutečněného šetření budou zhodnoceny případné rozdíly mezi oběma zájmovými regiony. Zjištěné výsledky budou následně komparovány s výsledky již provedených regionálních analýz.

Rozsah grafických prací: Podle potřeb zadání
Rozsah pracovní zprávy: 5 000 - 8 000 slov
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická
Seznam odborné literatury: viz příloha

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miloslav Šerý, Ph.D.
Katedra geografie

Datum zadání bakalářské práce: 14. dubna 2016

Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2017

prof. RNDr. Ivo Frébort, CSc., Ph.D.
děkan

L.S.

doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.
vedoucí katedry

V Olomouci dne 14. dubna 2016

Příloha zadání bakalářské práce

Seznam odborné literatury:

- BALETKA, Ladislav (1987): Okres Vsetín. 1. vyd. Ostrava: Profil, 141 s. OC 505/21/85.8 4803187
- DANĚK, Antonín a GLET, Jiří (1999): Putování po Moravě a Slezsku: autoturistika, pěší turistika, cykloturistika: tipy na výlety a dovolené. Ostrava: Montanex, 208 s. ISBN 80-7225-019-1.
- DEMEL, Jiří et al. (2000): Slovník osobností kulturního a společenského života Valašska. 2000. Vyd. 1. Valašské Meziříčí: Občanské sdružení Valašské Athény, 198 s. ISBN 80-238-5704-5.
- HEŘMANOVÁ, Eva a kol. (2009): Kulturní regiony a geografie kultury: kulturní realie a kultura v regionech Česka. Vyd. 1. Praha: ASPI, 348 s. ISBN 978-80-7357-339-3.
- KAZMÍŘ, Silvestr, ed. a GESTER, Silke, ed. (2012): Slovník valašského nářečí. Zlín: Alisa Group, 2 sv. ISBN 978-80-903965-3-1.
- KOHOUT, Pavel (2013): Regionální rozvoj - regionální politika. 1. vyd. Kladno: Vyšší odborná škola územně-správní a jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky, 67 s. ISBN 978-80-904859-7-6.
- PATOČKA, Jiří a HEŘMANOVÁ, Eva. (2008): Lokální a regionální kultura v České republice: kulturní prostor, kulturní politika a kulturní dědictví. Vyd. 1. Praha: ASPI, 199 s. ISBN 978-80-7357-347-8.
- ŠTIKA, Jaroslav (2007): Valaši a Valašsko: o původu Valachů, valašské kolonizaci, vzniku a historii moravského Valašska a také o karpatských salaších. Vyd. 1. V Rožnově pod Radhoštěm: Valašské muzeum v přírodě, 237 s. ISBN 978-80-254-0836-0.
- URBANOVÁ, Svatava et al. (2014): Valašsko: historie a kultura. Vyd. 1. Ostrava: Filozofická fakulta Ostravské univerzity v Ostravě (Centrum pro hospodářské a sociální dějiny a Ústav pro regionální studia), 591 s. ISBN 978-80-7464-499-3.

Obsah

| | |
|--|-----------|
| Úvod | 11 |
| 1 Cíle práce | 13 |
| 2 Metodika | 14 |
| 2.1 Ukazatele | 14 |
| 2.1.1 Krajina | 14 |
| 2.1.2 Místa | 15 |
| 2.1.3 Lidé | 15 |
| 2.1.4 Kulturní památky | 15 |
| 2.1.5 Kulturní aktivity | 16 |
| 2.1.6 Kulturní infrastruktura | 16 |
| 2.2 Sběr dat | 17 |
| 2.3 Hodnocení | 18 |
| 3 Vymezení zájmové oblasti | 20 |
| 3.1 Prostorové vyjádření regionů Valašskomeziříčsko a Rožnovsko | 20 |
| 3.2 Základní charakteristika regionů Valašskomeziříčsko a Rožnovsko | 23 |
| 3.3 Prostorové vyjádření kulturního regionu Valašsko | 24 |
| 3.4 Vymezení kulturní | 25 |
| 4 Definice základních pojmů | 26 |
| 4.1 Kultura | 26 |
| 4.2 Kulturní dědictví | 27 |
| 4.3 Kulturněhistorický potenciál | 28 |
| 4.4 Regionální rozvoj | 29 |
| 4.5 Role kulturně-historického potenciálu v procesu regionálního rozvoje | 30 |

| | | |
|----------|---|-----------|
| 5 | Hodnocení výsledků kulturně-historického potenciálu..... | 31 |
| 5.1 | Kulturně-historický potenciál zájmových regionů..... | 31 |
| 5.1.1 | Valašskomeziříčsko | 32 |
| 5.1.2 | Rožnovsko..... | 34 |
| 5.2 | Porovnání kulturně-historického potenciálu zájmových regionů | 35 |
| 5.3 | Diskuze kulturně-historického potenciálu zájmových regionů s modelovými územími Rudové..... | 37 |
| 6 | Využití kulturně-historického potenciálu v regionálním rozvoji..... | 40 |
| | Závěr | 41 |
| | Summary | 43 |
| | Seznam použitých zdrojů | 44 |
| | Přílohy..... | 49 |

Úvod

Bakalářská práce se věnuje kulturně-geografickému potažmo kulturně-historickému potenciálu (dále již jen kulturně-historický potenciál) tradičního regionu Valašsko, se zaměřením na dílčí regiony, a to sice Valašskomeziříčsko a Rožnovsko.

Pro termín kulturně-historický potenciál neexistuje přesná definice, která by byla uznána všemi odborníky. Definice tohoto pojmu se tedy mnohdy liší. V této práci je pro vymezení pojmu kulturně-historický potenciál a několik dalších pojmů, jako je například kultura a kulturní dědictví, čerpáno především z knihy Heřmanové a Chromého (2009). Tito autoři uvádějí, že kulturně-historický potenciál je především soubor kulturních artefaktů, známých či neznámých, které jsou nedostatečně využívány. Avšak tyto artefakty představují v daném regionu významný prvek v regionálním rozvoji, a proto by se jim měla věnovat větší pozornost (Heřmanová a Chromý, 2009: 182).

Samotná kultura je významným a nezbytným tmelícím prvkem společnosti. Jedná se o věci, které humanizují a kultivují obyvatelstvo. Od kultury se velmi odvíjí kvalita života místního obyvatelstva. Hlavním důvodem, proč bychom se měli zabývat kulturními prvky, je právě to, že jsou odrazem našeho každodenního života, jelikož vše co naše společnost vytvoří lze označit za kulturu (Heřmanová a Chromý; 2009).

Předmětem zájmu bakalářské práce je kulturně-historický potenciál již zmíněných dílčích regionů Valašskomeziříčsko a Rožnovsko, které se nachází v severozápadní části okresu Vsetín. Výzkum je zaměřen na obce venkovského charakteru, kterých je v zájmových regionech celkem pětadvacet. Centra zájmových regionů, což jsou města Valašské Meziříčí a Rožnov pod Radhoštěm, nejsou ve výzkumu zahrnuty. Bylo tak rozhodnuto, jelikož se jedná o zcela urbanizovaná území, které nenesou prvky venkova, díky čemuž by mohl být výsledek kulturně-historického potenciálu zkreslený. Tato práce se tedy věnuje pouze těm obcím, které jsou venkovského typu. Některé z těchto obcí mohou spadat do periferní oblasti. Mimo jiné se právě této problematice věnuje ve své práci Rudová (2010). Právě s již prozkoumanými modelovými územími Rudové, proběhne malé srovnání v jedné z kapitol této práce.

Jak již bylo uvedeno výše, sledovaná oblast je tedy součástí tradičního regionu Valašsko. Jedná se o jeden z významných kulturních regionů v České republice, který je hojně navštěvován. Avšak neexistuje mnoho prací, které by se zabývaly kulturně-historickým potenciálem tradičního regionu Valašsko. Právě proto se bakalářská práce věnuje především výzkumu kulturních aktivit tradičního regionu a to se zaměřením na tradice a zvyklosti, spolky, hmotné kulturně-historické památky a originální výrobu. Tato práce bude

mít za úkol analyzovat místní kulturu v kontextu rozvoje území. Proč se jedná právě o dané téma, je i z toho důvodu, jelikož se v zájmové oblasti nachází také místo mého bydliště. Mám tudíž velmi blízko valašské kultuře, jelikož se pravidelně účastním místních akcí.

1 Cíle práce

Cíle této práce jsou rozděleny do čtyř hlavních částí:

Prvním a zároveň hlavním cílem této práce je identifikovat a zhodnotit kulturně-historický potenciál regionů, Valašskomeziříčsko a Rožnovsko, na základě analýzy shromážděných dat.

Druhým cílem práce je srovnat míru kulturně-historického potenciálu v obou zájmových regionech na základě vlastního šetření. Díky tomu je také možno zjistit, který z regionů má větší potenciál pro další rozvoj.

Třetí cíl práce má za úkol vytvořit krátké srovnání kulturně-historického potenciálu již prozkoumaných modelových území (Horažďovicko, Kašperskohorsko a Netolicko) Rudové, která se stejným tématem zabývala ve své diplomové práci, ve srovnání s mými zájmovými regiony.

Čtvrtým cílem je posoudit, zda kulturně-historický potenciál může být nápomocný regionálnímu rozvoji či rozvoji cestovního ruchu v zájmové oblasti.

2 Metodika

Základní metodou pro zpracování bakalářské práce je regionálně geografická analýza, která slouží k charakterizování kultury regionů Valašskomeziříčsko a Rožnovsko, se zaměřením na kulturně-historický potenciál jejich rozvoje.

V práci je provedeno porovnání zájmového území Valašskomeziříčska a Rožnovska. Především se jedná o porovnání kulturně-historického potenciálu těchto dvou dílčích regionů jako celků, ale také jde o porovnání zájmových regionů na úrovni obcí. V neposlední řadě se jedná o porovnání mého zájmového území se zájmovým územím Rudové (2010), která se zabývá třemi modelovými periferními regiony, jimiž jsou správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem Horažďovice, Kašperské Hory a Netolice. Způsob porovnání dílčích regionů je proveden na základě srovnání množství dílčích ukazatelů kulturně-historického potenciálu, jež jsou uvedeny níže.

Aby bylo možno posoudit, jaký má zkoumaný region kulturně-historický potenciál, je zapotřebí si stanovit ukazatele, podle kterých je možno zjistit velikost kulturně-historického potenciálu dílčích regionů. Především lze díky těmto ukazatelům posoudit, zda je možný regionální růst v závislosti na kulturně-historickém potenciálu dílčích regionů.

Proto je tedy důležité vybrat takové ukazatele, které pomohou co nejlépe zhodnotit velikost kulturně-historického potenciálu regionu. Inspiraci těmto ukazatelům kulturně-historického potenciálu je možno čerpat z knihy Howarda (2003), jež se ve své knize zabývá právě ukazateli kultury. Dále jsou ukazatele kulturně-historického potenciálu čerpány z diplomové práce Rudové (2010: 36).

2.1 Ukazatele

Pro potřebu této práce, je použito několik specifických ukazatelů, které by měly co nejlépe vystihovat potenciál zájmových regionů. Jedná se o následující ukazatele, které byly pečlivě vybrány tak, aby co nejlépe zhodnotily kulturně-historický potenciál Valašskomeziříčska a Rožnovska.

2.1.1 Krajina

Krajina je významným kulturně-historickým ukazatelem, jelikož se její vzhled odráží od historického vývoje daného regionu. Vzhled krajiny je tedy pozůstatkem lidské činnosti, kterou vyvíjelo místní obyvatelstvo, a přetvořilo tak její vzhled k obrazu svému. V krajině se mohou dochovat artefakty lidské činnosti dané kulturní společnosti, jež byly pozapomenuty, avšak v současné době se o tyto pozůstatky projevuje zájem, jelikož se jedná o dědictví předků, které dokládají jejich zručnost a pracovitost. (Kovář, 2008)

Valašská krajina je typická pro svůj kopcovitý terén, porostlý hustými lesy, mezi nimiž se vyskytují louky a pastviny, které dříve sloužily pro salašnictví. Od počátku 19. století se původní vzhled valašské krajiny začal měnit, především kvůli procesu urbanizace. Avšak stále se zde vyskytují poměrně zachovalé oblasti, které si zachovaly původní krajinný ráz, a to především ve vyšších či horských polohách. (Urbanová, 2014: 397)

V rámci tohoto ukazatele je výzkum zaměřen především na chráněné krajinné oblasti, přírodní památky či přírodní rezervace, dále pak parky, sportovní areály a významné geomorfologické tvary.

2.1.2 Místa

Významná místa v daném regionu jsou kulturním lákadlem jak pro místní obyvatelstvo, tak i pro turisty. Může se jednat například o místa, která slouží lidem pro duchovní účely. Také se může jednat o místa, která poslouží lidem na kulturní fyzické aktivity, které mohou sloužit pro pobavení nebo obohacení společnosti. V neposlední řadě se může jednat o místa, kde je možno vidět pozůstatky bývalých objektů, budov či dokonce celých sídel. (Rudová, 2010: 42-44)

V tomto případě je výzkum zaměřen na hřbitovy, rozhledny nebo popřípadě zaniklá místa, jako jsou různé pozůstatky po architektonických objektech či po celých obcích.

2.1.3 Lidé

Mnoho obcí má své rodáky. Tito lidé se proslavili svou vlastní činností, a zároveň proslavili místo svého působení či místo svého bydliště. Může se jednat jak o významné umělce, tak o vynálezce, továrníky nebo architekty. Velká spousta těchto významných lidí již nežije. Turisté se tak jezdí dívat na jejich rodné domy, firmy a na další objekty, které s nimi souvisejí. Na počest těchto významných rodáků mohou být postaveny pomníky či sochy. (Marková a Boruta, 2012: 47) Pomníky však nejsou postaveny pouze na počest významných rodáků, ale jsou postaveny také na počest obětí válek, povstání či různých katastrof.

V zájmu šetření jsou tedy různé pomníky či pamětní desky, a dále pak významní občané a jejich díla.

2.1.4 Kulturní památky

Kulturní památky jsou také nezbytnou součástí kulturně-historického potenciálu, jelikož jsou velkým lákadlem pro turisty. Společně s živou kulturou znázorňují obraz naší regionální kultury. Jedná se o věci, které se vyskytují na území pouze lokálně, avšak vyzdvihují význam dané kultury. Často se jedná o symbol charakterizující nebo reprezentující daný region. Kulturní památky plní kulturní, vzdělávací a užité funkce, přispívající

tak k hospodářskému rozvoji regionů. Díky tomu se mohou různé regiony či dokonce národy mezi sebou kulturně obohacovat. (Národní památkový ústav, 2017)

V rámci tohoto ukazatele je kladen důraz na kulturní památky oficiálně uznané Národním památkovým ústavem. Dále jsou zde zahrnuty veškeré sakrální památky a poutní místa vyskytující se v zájmovém území. V neposlední řadě jde o pomníky a památníky, které se v daném území nacházejí.

2.1.5 Kulturní aktivity

Dalším ukazatelem jsou kulturní aktivity místního obyvatelstva, které souvisejí především se zvyklostmi a tradicemi. Jedná se především o kulturní události, které jsou charakteristické pro daný tradiční region a mají zde své kořeny. Tyto akce se konají většinou každoročně, za velké účasti místního obyvatelstva. Mezi další aktivity patřící do kulturně-historického potenciálu lze zařadit různé obecní oslavy, jako jsou například oslavy k založení obce či spolku vyskytujícího se v obci. Dále se může jednat o každoročně konané aktivity, jako jsou různé plesy, dětské karnevaly, jarmarky či poutě. (Patočka a Heřmanová, 2008: 80)

Do této kategorie také patří specifická řemesla a řemeslné výrobky a potraviny. Zachování tradičních řemesel může být podpořeno prostřednictvím značky Originální produkt, jež je udělována lidem, kteří vyrábějí tradiční výrobky, a to tradičními postupy, a především z materiálů typických pro danou oblast.

Tento ukazatel by se dal označit jako živá kultura. V rámci tohoto ukazatele je výzkum zaměřen především na kulturní akce, kulturní spolky a sdružení, a v neposlední řadě na tradiční řemesla s jejich originálními výrobky.

2.1.6 Kulturní infrastruktura

Jako poslední ukazatel kulturně-historického potenciálu byla vybrána kulturní infrastruktura, jež je nezbytnou součástí každodenního kulturního života. Jedná se především o takovou kulturní infrastrukturu, která je financována z veřejných rozpočtů. Součástí kulturní infrastruktury mohou být muzea a galerie, dále pak divadla a kina či různé kulturní domy, nebo také knihovny a naučné stezky. (Arts Lexikon, 2014) Díky všem těmto kulturním zařízením se tedy mohou lidé účastnit veřejného kulturního života každý den, aniž by museli vynaložit příliš velkého úsilí. Prostřednictvím těchto zařízení, které se nacházejí v zájmových regionech, a také díky jejich neustálému rozvoji je možno přilákat k návštěvnosti jak místní obyvatelstvo, tak i turisty z okolních regionů, kteří se zajímají o danou kulturu.

2.2 Sběr dat

Velmi důležité pro sběr dat je vybrat si důvěryhodné zdroje. Je zřejmé, že specifické ukazatele kulturně-historického potenciálu jsou různě vyhledávány. Některé ukazatele jsou snadno dohledatelné, jiné hůře. Pro velkou část práce jsou využívány různé veřejné databáze a seznamy, poskytující informace o kulturních akcích, památkách, sakrálních stavbách nebo o spolcích. Mnoho informací je také čerpáno z webových stránek jednotlivých obcí, a také z jejich obecních zpravodajů.

Pro nemalou část kulturních prvků jako jsou například naučné stezky, významní lidé, významná místa atd. je čerpáno i z knižních zdrojů.

Informace o krajinných prvcích jsou vyhledávány pomocí mapového portálu Mapy.cz. Podobným způsobem byly vyhledávány také památníky a pamětní desky, hřbitovy a rozhledny.

Mezi důležité zdroje dat patří Národní památkový ústav, spravující databázi MonumNet, která poskytuje informace o nemovitých památkách, chráněných územích nebo o světovém kulturním dědictví.

Informace o sakrálních stavbách je možno získat z veřejné databáze Poškozené a zničené kostely, kaple a synagogy v České republice, nebo také z webové databáze Kostely a kaple. Boží muka a kapličky byly vyhledávány pomocí mapového portálu Mapy.cz, a to v turistickém mapovém podkladu.

Památné stromy v zájmovém území byly vyhledávány za pomoci webového zdroje Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky a dále podle mapové vrstvy stažené z Portálu Informačního systému ochrany přírody.

V případě spolků a pořádaných kulturních akcí je čerpáno především z webových stránek Ministerstva vnitra České republiky, které obsahují seznam občanských sdružení. Dále pak jsou informace čerpány z Českého statistického úřadu, sekce Registr ekonomických subjektů.

Kulturní infrastrukturu lze vyhledávat prostřednictvím centrální organizace NIPOS, což je Národní informační a poradenské středisko pro kulturu. Dále byly použity webové zdroje jako Asociace o muzeích a galeriích nebo Naučné stezky v České republice.

V neposlední řadě byla data zjišťována prostřednictvím vlastního dotazníkového šetření, které proběhlo během dvou březnových týdnů v roce 2017. Dotazníky byly mířeny na starosty či starostky všech obcí, které se nacházejí v dílčích zájmových regionech. Předmětem dotazníkového šetření byly čtyři dílčí prvky, ukazatelů kulturně-historického potenciálu. Jednalo se o dotazy na kulturní akce a aktivity, rodáky, památníky či památník, a také na pamětní desky.

2.3 Hodnocení

Jednotlivé ukazatele a prvky kulturně-historického potenciálu jsou seřazeny do excelové tabulky, která je pro znázornění umístěna do kapitoly „Přílohy“. Ke každému ukazateli je vypsán počet prvků vyskytujících se za jednotlivé obce. Zároveň je nutno přiřadit těmto ukazatelům vyskytujícím se v dané obci jejich významnost (váhu). Přiřazení významnosti (vah) je do značné míry subjektivní. Váhy významnosti jsou rozděleny do pěti kategorií. Kategorie „lokalita“ má váhu 1 bodu, kategorie „region“ má váhu 2 bodů, kategorie „stát“ má váhu 3 bodů, kategorie „Evropa“ má váhu 4 bodů, poslední kategorie „svět“ má váhu 5 bodů. (Rudová, 2010: 53)

Váha „1“ znamená významnost prvku daného ukazatele na nejnižší úrovni, z pěti možných úrovní. Jde tedy o prvek kulturně-historického potenciálu, který je významný pouze pro danou obec, nebo pro obce jí blízké. Váha „2“ vyjadřuje vyšší stupeň významnosti než váha „1“, jelikož se jedná o kulturní prvek dané oblasti, za kterým se sjíždí lidé z celého regionu nebo také z příhraničních regionů. Váha „3“ udává, že daný kulturní prvek by měl být znám pro celou Českou republiku. Tudíž by velká část populace České republiky měla vědět, o co se jedná. Zbylé dvě váhy „4 a 5“ reprezentují významnost na vysoké úrovni. Znamenají tedy, že jsou známy pro Evropu či celý svět. Lze předpokládat, že tyto dva poslední ukazatele kulturně-historického potenciálu se ve výsledku objeví pouze ojediněle.

Po zařazení zjištěných prvků kulturně-historického potenciálu vyskytujících se jednotlivě za dané obce do tabulky, je nezbytné získané údaje správně vypočítat v závislosti na jejich vahách. Poté, co jsou vypočítány kulturně-historické potenciály jednotlivých obcí, je nutno vše sečíst v rámci dvou dílčích regionů do výsledné tabulky.

Pro přesnější výpočty a následné porovnání regionů, je vhodné nepočítat pouze s absolutními hodnotami, nýbrž s relativizovanými hodnotami. V kapitole o hodnocení kulturně-historického potenciálu jsou tedy kromě absolutních hodnot i hodnoty relativizované. Je to především z toho důvodu, že počet obcí je v dílčích regionech odlišný, přestože rozloha a počet obyvatel obou zájmových regionů jsou podobné. Z toho důvodu jsou výsledná data o kulturně-historickém potenciálu přepočítána vzhledem k rozloze, počtu obyvatel a počtu obcí dílčích regionů.

Kulturní akce, které se konají v jednotlivých obcích, mohou být konané každoročně nebo pouze výročně, jako jsou například oslavy založení obce nebo významného spolku v obci. Pro účel této práce se výzkum zabývá kulturními akcemi konanými za uplynulý rok 2016, a to bez zohlednění výročních akcí.

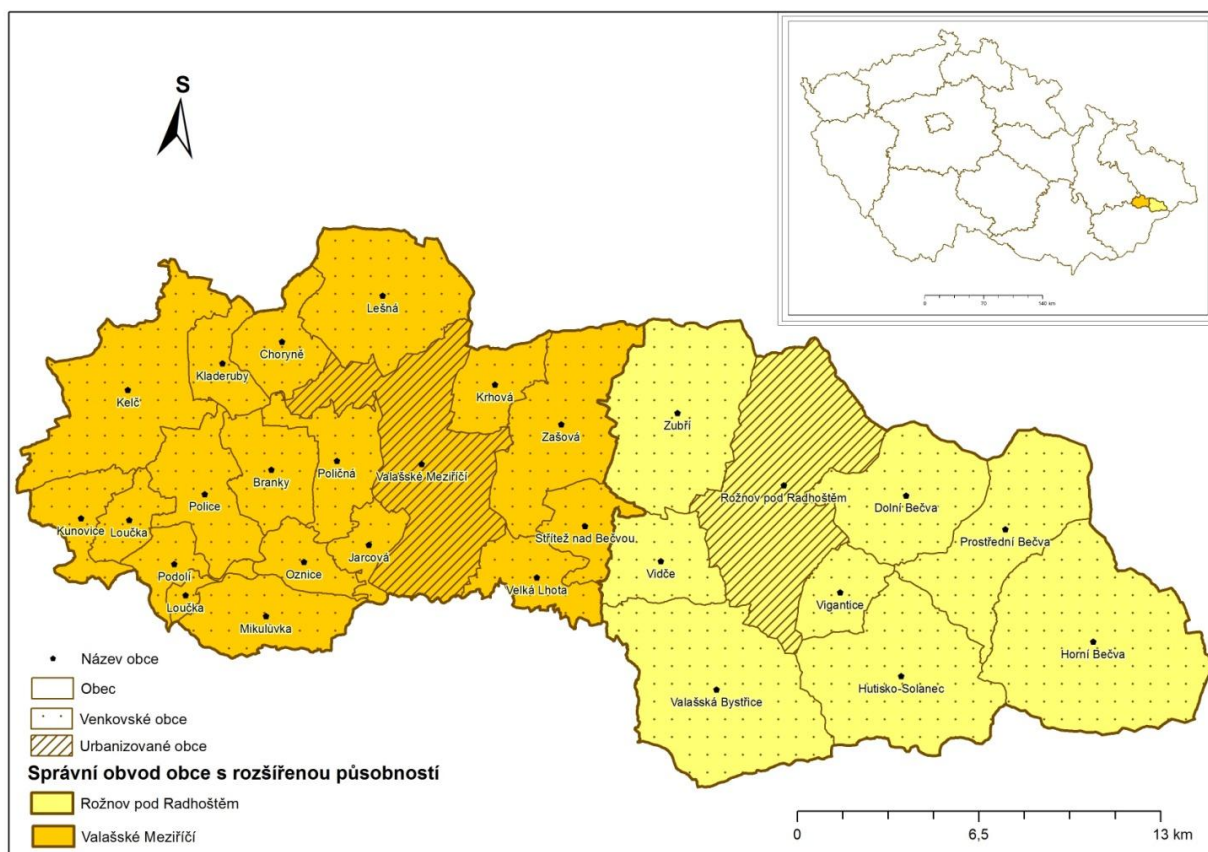
Grafické prvky jsou zpracovány ve formě grafů či tabulek a vyjadřují jednotlivá zastoupení vyhodnocených výsledků z šetření. Další grafické prvky byly zpracovány ve formě map, ty znázorňují polohu zájmového území jak v rámci České republiky, tak i v rámci bývalého okresu Vsetín. Mapy dále znázorňují samotnou rozlohu zájmového území a počet obcí se v něm nacházejících. Mapy jsou zpracovány za pomoci programu ArcGIS od firmy ESRI.

3 Vymezení zájmové oblasti

Tato kapitola má za úkol přiblížit základní vymezení zájmových regionů, tedy Valašskomeziříčska a Rožnovska. Nejprve se jedná o vyjádření prostorového uspořádání dílčích regionů. Poté je tato kapitola zaměřena na základní charakteristiku dílčích regionů, jako je například rozloha a počet obyvatel, ale i vzhled krajiny a podobně. Součástí této kapitoly je také stručná charakteristika Valašské kultury, společně s prostorovým vymezením samotného kulturního regionu Valašsko.

3.1 Prostorové vyjádření regionů Valašskomeziříčsko a Rožnovsko

Hlavním úkolem této práce je zjistit kulturně-historický potenciál dvou dílčích regionů Valašskomeziříčsko a Rožnovsko, jež jsou zároveň i Správní obvody obcí s rozšířenou působností (dále pouze SO ORP). Výzkum je tedy zaměřen na SO ORP Valašské Meziříčí (na obrázku č. 1 ležící vlevo) a SO ORP Rožnov pod Radhoštěm (na obrázku č. 1 ležící vpravo). Jedná se o dvě SO ORP, které jsou zároveň součástí tradičního kulturního regionu Valašsko.



Obr. 1 Poloha zájmových regionů: SO ORP Valašské Meziříčí a SO ORP Rožnov pod Radhoštěm

(Zdroj: Vlastní zpracování v programu ArcMap)

Oba zájmové regiony leží ve Zlínském kraji, v okrese Vsetín, kde se rozkládají po celé jeho severní části. V rámci kraje Zlín je SO ORP Rožnov pod Radhoštěm sedmým a SO ORP Valašské Meziříčí osmým největším SO ORP, co se týče rozlohy, z celkového počtu třinácti SO ORP. Co se týče pořadí SO ORP podle počtu obyvatel, je SO ORP Valašské Meziříčí na šestém místě a SO ORP Rožnov pod Radhoštěm na sedmém místě, rovněž z celkového počtu třinácti SO ORP ve Zlínském kraji. (Český statistický úřad, 2016)

V rámci tohoto výzkumu však nejsou zahrnuta dvě významná sídla těchto regionů, jimiž jsou dvě města, Valašské Meziříčí a Rožnov pod Radhoštěm. Je to z toho důvodu, že se jedná o centra těchto regionů (i SO ORP), která jsou velmi silně urbanizovaná, oproti všem ostatním venkovským obcím, jež jsou součástí výzkumu. Kdyby byly ve výzkumu zahrnuty města Valašské Meziříčí a Rožnov pod Radhoštěm, práce by měla zkreslené výsledky, jelikož by tato sídla převyšovala všechny ostatní, jak počtem obyvatel a rozlohou, tak i především množstvím kulturních aktivit, kulturních památek a podobně.

Je však nutno také zmínit, že v práci je zahrnuta obec Kelč, jež je například podle Štíky (2007: mapa vymezení Valaška v odborné literatuře) za pomyslnou hranicí tradičního regionu Valaško, tudíž by neměla být součástí výzkumu. Avšak podle Urbanové (2014:1) se nachází obec Kelč v přechodné oblasti tradičního regionu Valaško, tudíž do něj spadá. Po delším zvážení je obec Kelč součástí výzkumu kulturně-historického potenciálu, jelikož je součástí SO ORP Valašské Meziříčí a zejména má velké množství prvků Valašské kultury.

V následující tabulce je přehled základních prostorových a demografických charakteristik obou SO ORP. Hodnoty jsou zde počítány již bez dvou urbanizovaných měst, Valašského Meziříčí a Rožnova pod Radhoštěm. Jedná se tedy o data, se kterými se bude pracovat i ve výzkumné části práce.

Tab. 1: Vyjádření velikosti venkovských obcí v SO ORP Valašské Meziříčí a SO ORP Rožnov pod Radhoštěm za rok 2016

| Venkovské obce v SO ORP Valašské Meziříčí | | | | | Venkovské obce v SO ORP Rožnov pod Radhoštěm | | | | |
|---|------------|----------------|----------------------------|--|--|------------|----------------|----------------------------|--|
| Kategorie velikosti obcí (počet obyv.) | Počet obcí | Počet obyvatel | Rozloha (km ²) | Hustota zalidnění (obyv./km ²) | Kategorie velikosti obcí (počet obyv.) | Počet obcí | Počet obyvatel | Rozloha (km ²) | Hustota zalidnění (obyv./km ²) |
| 0 - 99 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0 - 99 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| 100 - 499 | 4 | 1 590 | 28,16 | 56,46 | 100 - 499 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| 500 - 999 | 8 | 6 085 | 73,99 | 82,24 | 500 - 999 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| 1 000 - 4 999 | 5 | 11 407 | 92,10 | 123,85 | 1 000 - 4 999 | 7 | 13 107 | 171,18 | 76,57 |
| 5 000 + | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 5 000 + | 1 | 5 579 | 28,39 | 196,51 |
| Celkem | 17 | 19 082 | 194,25 | 98,23 | Celkem | 8 | 18 686 | 199,57 | 93,63 |

Zdroj: Vlastní zpracování dat: Malý lexikon obcí České republiky 2016. Český statistický úřad, v programu Microsoft Office Excel

Jak je z tabulky patrné, obě SO ORP mají přibližně stejnou rozlohu, počet obyvatel a hustotu zalidnění. Jediná odlišnost je v počtu obcí a jejich velikostním složení. V SO ORP Valašské Meziříčí je počet obcí dvojnásobný oproti SO ORP Rožnov pod Radhoštěm. Z toho lze předpokládat také více příležitostí pro aktivní kulturní život. To nám však potvrdí, nebo vyvrátí až analytická část práce, kde bude spočítán kulturně-historický potenciál obou regionů. Na druhou stranu se v SO ORP Rožnov pod Radhoštěm vyskytují obce s větší rozlohou a počtem obyvatel větším než 1 000 obyvatel, kdežto v SO ORP Valašské Meziříčí je převaha obcí s počtem obyvatel menším než 1 000.

Jak již bylo řečeno, města Valašské Meziříčí a Rožnov pod Radhoštěm nejsou součástí šetření, jelikož práce se zabývá pouze sídly venkovského charakteru. Podle Musila a Müllera (2008:334-335) jsou právě tato města „regionálními centry,“ mají tudíž pro své regiony velký význam, a to jako společenská centra, tak jako centra veřejné správy. V regionu Rožnovska, přesněji v oblasti Prostřední a Horní Bečvy, se nachází i část „periferie“. V tomto případě se jedná o okrajové zóny, které se hospodářsky nerozvíjejí, demograficky stárnou, mají nižší sociálně-ekonomickou úroveň a horší infrastrukturu. (Musil a Müller, 2008: 325-326) Zbytek území dílčích regionů jsou podle nich označeny jako „ostatní území.“ Jedná se o oblasti smíšeného typu, především venkovského charakteru. (Musil a Müller, 2008: 325-326)

V rámci typologie venkovského prostoru České republiky, podle potenciálu rozvoje od Perlína, Kučerové a Kučery (2010: 178-180) patří oba zájmové regiony do kategorie „vybavený moravský venkov.“ Tato kategorie je typická právě pro oblasti východní a jižní Moravy a Slezska. Tento typ venkova má kvalitní vybavenost, dopravní infrastrukturu a veřejné služby. Ač jsou zde obce poměrně dobře vybavené, turistický a rekreační potenciál je zde velmi nízký. Rozvojový potenciál je však v této oblasti velice příznivý. Jedná se o oblasti s vysokým podílem permanentně obydlených domů či bytů. Ze všech sledovaných typů venkova je zde nejstabilnější migrace obyvatelstva, což se vyznačuje nejvyšším podílem rodáctví.

Venkov obecně lze vnímat dvěma způsoby. Buďto jako materiální či imaginární. Zastánci materiálního venkova jej vidí pouze jako lokalitu, kde se dějí sociální, ekonomické a environmentální procesy. Kdežto zastánci imaginárního venkova jej vidí jako prostor, ve kterém se dějí duševní pochody, lidé jsou zde spjatí s prostorem, a mají k němu citový vztah. Mnoho autorů, jako jsou například Bell (2007) a Cloke (2006), tvrdí, že venkovský prostor nemáme vnímat, pouze jako materiální či imaginární představu venkova, ale jako kombinaci obou, především z toho důvodu, že chování obyvatelstva má materiální dopady. Pro rozvoj venkova je důležité, aby venkovské obce spolupracovaly s městy.

Například by obce a města měly spolupracovat na různých projektech pro zkvalitnění životní úrovně místního obyvatelstva. (Hruška, 2014: 591-593)

3.2 Základní charakteristika regionů Valašskomeziříčsko a Rožnovsko

Zájmové regiony patří do Vnějších západních Karpat, přesněji Západní Beskydy. Ty tvoří flyšové pásmo, které je složeno z mohutného akrečního klínu s příkrovovou stavbou. Působily zde geomorfologické procesy, jako je vrásnění, zlomové pohyby, mrazové zvětvávání a především fluviální procesy, které daly těmto regionům typický zvláštní vzhled, kde jsou vidět plochá údolí a zaoblené hřbety. Podklad většiny území je tvořen především z měkkých hornin slezské a podslezské jednotky, jejíž horniny mohou podléhat erozi, a to především sesuvu půdy. Avšak například Radhošťská hornatina je tvořena odolnými horninami svrchní třídy, kde se vyskytují strmé svahy. (Nekuda, 2002: 9-11)

V obou regionech se nacházejí velmi významné řeky, a to především Rožnovská a Vsetínská Bečva, které se právě na území Valašského Meziříčí stékají do jedné Bečvy. Nachází se zde mnoho řek a potoků nižšího řádu. Jimi mohou být například Juhyně, Loučský potok, Zašovský potok, Křivský potok, Oznička, Mikulůvka, Srní potok, Jasenický potok, Maretko, Starozuberský potok, Hážovický potok, Kněhyně a tak dále. (Geo Portal, 2017)

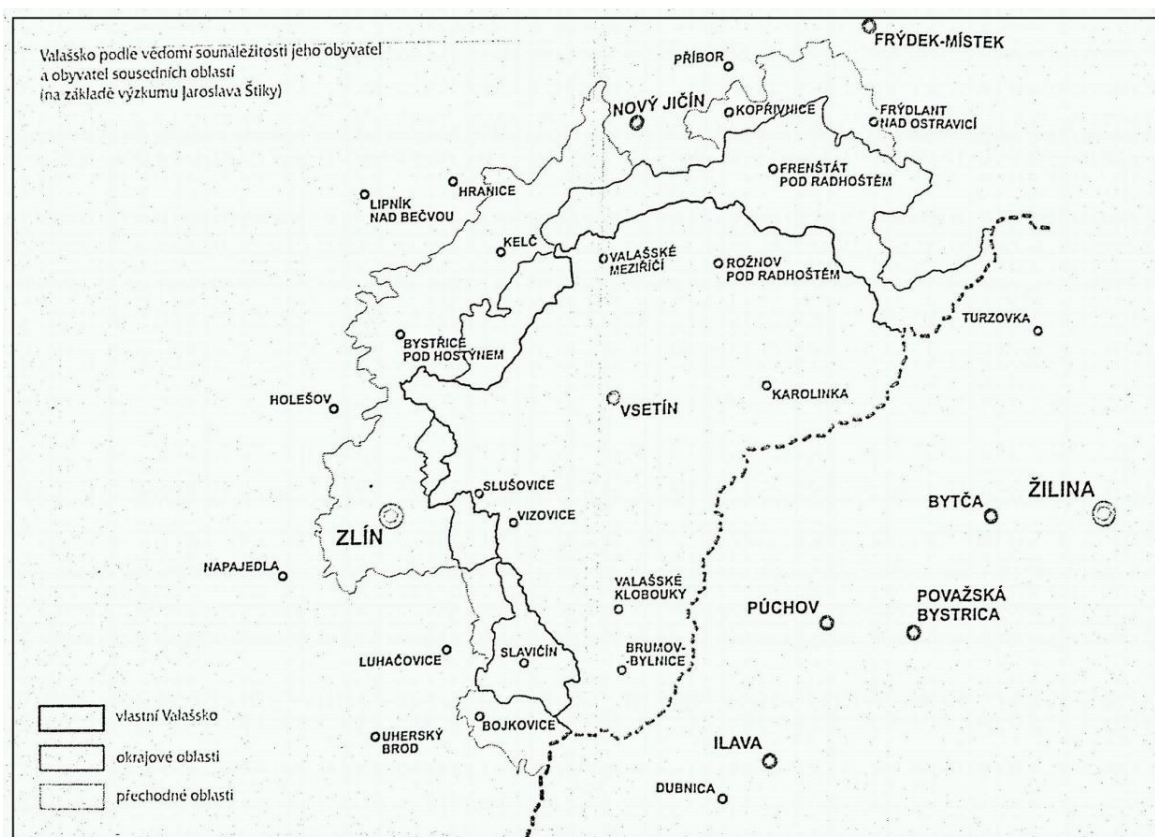
Prostory zájmových regionů se rozkládají na území Moravskoslezských Beskyd, Moravské Brány, Rožnovské brázdy a Hostýnsko-vsetínských hornatin. Všechny tyto geomorfologické útvary tvoří vnější vzhled celé okolní krajiny a udávají tak její typický vzhled. (Nekuda, 2002: 51-53)

Valašská krajina má velmi členitý povrch, proto se zde nacházejí sídla ležící buďto v rovinných oblastech nebo v horských oblastech. Obce nacházející se v nížinných oblastech se mnohem dříve adaptovaly na způsob hospodaření odlišných kultur, oproti obcím nacházejícím se ve vyšších polohách. Proto obce nacházející se ve vyšších polohách, které byly i později osídlené, si zachovaly způsob hospodaření po dlouhá staletí. To je jedním z důvodů, proč se v těchto oblastech dochovalo kulturní dědictví Valašské kultury. (Krba, 2008: 2) Valašská krajina má tedy charakter především horské krajiny, kde je velké množství lesů a pastvin, společně s úrodnými poli a rozptýleným osídlením na nich.

Oba dílčí regiony, Valašskomeziříčsko i Rožnovsko, jsou součástí tradičního kulturního regionu Valašsko. Je proto nezbytné krátce pohovořit o rozsahu této kultury, a také o její obecné charakteristice.

3.3 Prostorové vyjádření kulturního regionu Valašsko

Jak již bylo předesíláno v úvodu práce, přesné vymezení tradičního kulturního regionu Valašsko neexistuje. Je to především z toho důvodu, jelikož se rozsah působnosti dané kultury nedá nijak změřit. Jedná se spíše o individuální citění a myšlení lidí žijící v daném kulturním regionu. Existuje několik názorů vymezujících hranice valašské kultury. Pro tuto práci jsem si vybrala vymezení Valašska podle knihy Valašsko, kultura a historie (Urbanová, 2014: 10) a také podle knihy Valaši a Valašsko (Štika, 2007, mapa vymezení Valašska v odborné literatuře). Rozsah Valašska je patrný z přiloženého obrázku (obrázek č. 2). Mapa znázorňuje území Valašska, které je rozděleno do třech úrovní, jimiž jsou: vlastní Valašsko, okrajové oblasti a přechodné oblasti.



Obr. 2 Poloha tradičního regionu Valašsko

(Zdroj: Urbanová, 2014: 1)

3.4 Vymezení kulturní

Kořeny této kultury na území České republiky sahají do konce 15. století, kdy se Valaši poprvé objevují na východní Moravě a Slezsku, kde tvořili nejzápadnější výběžek tzv. valašské karpatské kolonizace. (Urbanová, 2014: 15) Tato kolonizace započala v Rumunsku, kdy místní Valaši začali migrovat na přelomu 13. a 14. století. Směr jejich putování vedl severozápadním směrem do Západních Karpat. Valaši postupovali z rumunské Maramureše na Ukrajinu a Polsko, a poté na Slovensko, kde se lehce asimilovali. (Štika, 2007: 193-197)

Valaši se lišili především způsobem pastevectví ve vysokohorských podmínkách. Zabývali se především extenzivním pastevectvím ovcí a koz. Tento způsob pastevectví je označován jako salašnictví. (Urbanová, 2014: 15) Daný způsob hospodaření byl charakteristický tím, že se v horském prostoru nacházely osamocené usedlosti, obklopené velkými prostranstvími pastvin, které sloužily právě pro chov zvířat. (Krba, 2008: 2) Valaši se lišili i ve způsobu zpracování mléka, masa a vlny. (Štika, 2007: 94)

Pro Valachy je známý i tvar osídlení. Jak bylo zmíněno výše, valašská sídla jsou velmi rozčleněna především po horských oblastech. Nalézáme zde mnoho osamocených obydlí, které mají dlouholeté kořeny spojené s pastvou zvěře. Valašsko má i typickou architekturu. Jedná se o tradiční roubené stavby s dvory, kde jsou umístěna hrazená obydlí pro dobytek. Skromný interiér obydlí má jizbu s pecí a ohništěm, nad nímž je komín. Dále se v obydlí nachází obytná komora, skladovací komora a průchodná síň. (Floriánová, 2010: 32)

Řemeslná výroba Valachů se uplatňovala především jako domácí výroba. Tradiční řemeslná výroba se týkala především práce se dřevem, kdy se vyráběly například dýmky. Dále pak tito lidé vynikali ve výrobě nožů a brousků. Mezi drobnější ženské práce patřilo krajkářství, vyšívkařství či výroba rukavic a papučí. (Urbanová, 2014: 19) Dlouhou tradici na Valašsku má i ovocnářství a páleníctví, kdy se jedná především o výrobu tradiční valašské slivovice.

Vědomí Valašské odlišnosti se měnilo s vývojem lidové kultury, a to především s proměnou nejvýraznějších znaků, kterými se obyvatelstvo odlišovalo od sousedních kultur. Pro Valašskou kulturu byl typickým znakem dialekt, salašnictví a kroj. Na konci 19. století byly nejvýraznějšími znaky již jen dialekt a kroj. Později se vytratil i tradiční oděv, který je i nyní nošen pouze při kulturních událostech. To vše je způsobeno především kvůli příklonu k městskému způsobu života, na úkor tradičního venkovského života. (Štika, 2007: 200)

4 Definice základních pojmů

Tato kapitola má za úkol vysvětlit základní pojmy, které tematicky velice úzce souvisejí s náplní této práce. Jedná se o vysvětlení pojmů jako je kultura, kulturní dědictví či kulturně-historický potenciál. Dále se jedná o vysvětlení věcí souvisejících s předešlými pojmy, jako je ochrana kulturních památek, funkce kultury či rozvoj kulturně-historického potenciálu a regionálního rozvoje. Vysvětlení s následným porozuměním definic těchto základních pojmů je pro následující část práce, která se zabývá výzkumem ukazatelů kulturně-historického potenciálu důležité.

4.1 Kultura

Jak tvrdí Patočka a Heřmanová (2008: 10) kultura je: „Složitý společenský jev či proces, který se neustále vyvíjí, který je specificky lidským výtvořem a který slouží k mnohostranné kultivaci jedinců a sociálních skupin. Šíří se v prostoru a čase a je předáván mezigeneračně.“

Kultura se skládá z prvků, jež byly vytvořeny v historii pro konkrétní společnost, a které přetrvaly dodnes. V daném smyslu lze za kulturu pokládat to, co přesahuje biologickou podstatu člověka. (Patočka a Heřmanová, 2008: 10)

Z dnešního pohledu kultura zasahuje do mnoha oblastí, týkajících se lidského života. Týká se především vědění, víry, umění, práva, morálky, zvyků a tradic. Jednoduše se kultura skládá ze všeho, co si člověk musí osvojit, aby byl členem společnosti. V podstatě se jedná o vše, co dělá člověka člověkem, a vytváří tak identitu jak jedince, tak i celé společnosti. Kultura zajišťuje i soudržnost společnosti a regulaci jejich sociálního života. (Marková a Boruta, 2012: 45)

Kultura může mít mnoho podob. Lze ji vnímat buď v podobě fyzických výtvořů lidské práce, nebo také v podobě duchovních statků, norem a hodnot. Jako kulturu označujeme vše, co lidstvo vytvořilo během svého vývoje, a to jak materiálně, tak nemateriálně. (Heřmanová a Chromý, 2009: 17)

- Hmotná kultura: knihy, obrazy, sbírky, sochy, památníky a pomníky, kroje a uniformy, architektonické stavby jako jsou sakrální stavby, technické stavby, dále se jedná o vzhled krajiny, přírodní památky, zahrady, parky a památné stromy
- Nehmotná kultura: jazyk, písmo, náboženství, hudba, tanec, zvyky, tradice, spolky a sdružení a řemesla

Obyvatelstvo žijící v nějakém kulturním prostředí či regionu přijímá identitu dané kultury, čímž je například kulturní dědictví, kulturní tradice a zvyky, folklór a podobně. Popularita identity dané kultury je významná pro možnou konkurenceschopnost daného regionu především na poli cestovního ruchu. Proto by se obyvatelstvo žijící v daném kulturním regionu mělo snažit o zachování co nejvíce prvků dané kultury, které vyzdvihují její unikátnost. Přínosné je také, aby měl kulturní region svou značku či specifické symboly, které vyznačují jeho jedinečnost, a dávají tak svému okolí najevo jeho existenci. (Marková a Boruta, 2012: 47)

Kultura a také kulturní dědictví plní mnoho funkcí, které slouží pro rozvoj kulturně-historického potenciálu. Jedna z funkcí je kultivační funkce, která obohacuje osobnost jedince. S touto funkcí je spojená i funkce integrační, která se snaží o začlenění jedinců do společnosti. Další funkce je identifikační, jelikož se právě podle daných kulturních prvků, vytváří krajinný ráz, a dané prostředí má tak svůj specifický vzhled. S předchozí funkcí souvisí funkce reprezentativní, která vyzdvihuje právě danou kulturu, tak aby se dostalo jejího porozumění a uznání. Poslední funkcí je funkce ekonomická, jelikož právě z využívání kulturního dědictví plynou peníze pro daný region, které mohou podpořit jeho regionální rozvoj. (Beneš, 1997: 20-21)

4.2 Kulturní dědictví

Kulturní dědictví představuje soubor hmotných a nehmotných kulturních hodnot, památek a vztahů, které vznikaly v minulosti. Jedná se v podstatě o různé kulturní prvky, hodnoty, vzorce chování, právo, myšlení a podobně, které zakořenily v dané společnosti. Díky nim se vytvořilo povědomí o kulturních hodnotách dané kultury, které přežily a promítají se ve společenském chování dodnes. Jde o výsledek syntézy fyzické a mentální činnosti členů dané kultury, které jsou předávány z generace na generaci. To vše je předáváno potomkům prostřednictvím znakových systémů, které jsou typické pouze pro lidské pokolení. Předávání kulturního dědictví se děje za působení stávající kulturní tradice společně s inovacemi. (Patočka a Heřmanová, 2008: 23 a 50)

Kulturní dědictví je složkou především nemovitých kulturních památek, jako jsou církevní a sakrální stavby, poutní místa, pomníky a památníky, lidová a venkovská zástavba, památné stromy, technické památky včetně dopravních staveb, dále pak archeologická naleziště nebo bývalá šlechtická sídla s dochovaným původním vybavením. (Národní památkový ústav, 2017) Avšak jsou jimi i movité kulturní památky, jimiž mohou být v tomto případě například různé sbírky a mobiliáře, sochy, obrazy, budovy, konstrukční a ozdobné prvky architektury, knihy, archiválie a podobně.

Kulturní dědictví je živou složkou kultury, je to z toho důvodu, že se s ním určitým způsobem nějak zachází. Nejprve byl daný artefakt vyroben na základě lidské kreativity dané kulturní společnosti. Poté byl předáván dalším generacím, jež o něj s úctou pečovaly, kdy jej například restaurovaly nebo uchovaly do bezpečí před vnějšími vlivy okolního světa. (Patočka a Heřmanová, 2008: 24)

O hmotné kulturní dědictví se stará státní památková péče, která spadá pod správu Ministerstva kultury. Jakákoliv kulturní památka má svou kulturní hodnotu, která ji činí významnou. Avšak ne všechny památky s kulturní hodnotou chrání památková péče. Existuje velmi mnoho kulturních památek, které nejsou na seznamu, avšak mají mnohem větší kulturní význam. Státní památková péče má seznam ústředních kulturních památek České republiky, které je třeba chránit. Památková péče se snaží všechny tyto unikátní kulturní památky chránit a zachovat, a to především procesem restaurování, konzervování a obnovy. (Horák a Nejedlý, 2013: 11-13) Jejím úkolem je tedy zastavit chátrání památky potlačením současných negativních vlivů, a udržovat tak vypovídající hodnotu kulturní památky. Dalším úkolem státní památkové péče je seznamovat veřejnost s hodnotami kulturních památek. To se může dít prostřednictvím jejich zpřístupnění, propagací na internetu, či různých oslav jako jsou například oslavy Mezinárodního dne památek. (Novák, 2009: 10)

4.3 Kulturněhistorický potenciál

Pod pojmem kulturně-historický potenciál si můžeme představit „soubor dosud neznámých nebo známých, ale nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných kulturních artefaktů, objektů či zařízení, které pro danou oblast představují určitou rozvojovou rezervu, často i určité lokální či regionální specifikum a tím i potenciální konkurenční výhodu.“ (Heřmanová a Chromý, 2009: 182)

Tyto kulturní artefakty a zařízení představují v daném regionu významný prvek, který je možno dále rozvíjet, za účelem propagace regionu a jeho možného regionálního rozkvetu. Tudíž by se prvky kulturně-historického potenciálu měly pravidelně zapojovat do účasti na regionálním rozvoji. Jelikož se jedná o prvky typické pro daný region a kulturu, je na ně možno přilákat jak nové obyvatelstvo, tak i turisty, kteří mají zájem o poznání dané kultury.

Za kulturní artefakt můžeme považovat jakoukoliv věc, která je vytvořena nebo pozměněna podle norem určité kultury. (Patočka a Heřmanová, 2008: 50) Pod kulturní artefakty patří prvky kulturního dědictví, jimiž mohou být nemovitě kulturní památky, kroniky, tradice, folklor a podobně. Dále se jedná o kulturní infrastrukturu, která lidem zprostředkovává přístup ke kulturním prvkům a zařízením. Prvky kulturní infrastruktury jsou

především divadla, muzea a galerie, knihovny, kulturní domy, naučné stezky a podobně. V neposlední řadě se jedná o kulturní aktivity, což je zároveň živá kultura. (Heřmanová a Chromý, 2009: 183) Aktivity kulturně-historického potenciálu jsou takové aktivity, které se podílejí na kulturním životě obyvatelstva nebo udržují kulturní dědictví, především spojené s uměním a lidovou tvorbou. Pod kulturní aktivity lze zařadit prvky živé kultury, jimiž mohou být kulturní akce, spolky a různá sdružení nebo také řemeslná výroba se specifickou výrobou. (Rudová, 2010: 48-49)

Postupem času se mohou různé kulturní památky vlivem jak přírodních, tak i sociálních faktorů vytrácet. I když mohou být tyto památky zničeny, nikdy však nevyumizí z povrchu zemského úplně. Buďto se stále někde v zemi nacházejí důkazy o tom, že daná památka kdysi existovala, nebo je to způsobeno tím, že si lidé stále pamatují danou památku a snaží předávat informace dalším generacím o tom, jak dříve vypadala. Velmi úzce s tím je spojené také vědomí o kulturním potenciálu daného regionu. Jak se vyvíjí společnost, mění se i postoj obyvatelstva ke kulturnímu dědictví, co zde zanechali jejich předkové. Dnešní společnost se snaží co nejvíce vyzdvihnout své kulturní dědictví, a zároveň se jej snaží co nejvíce chránit. (Heřmanová a Chromý, 2009: 18-184)

4.4 Regionální rozvoj

Jedná se o komplex procesů, které probíhají uvnitř regionů a týkají se pozitivních ekonomických, sociálních, environmentálních a dalších proměn regionu, které posilují jeho konkurenceschopnost. Regionální rozvoj je proces zabezpečující růst ekonomického a sociálního potenciálu regionu. Využívání tohoto potenciálu by mělo vést ke zvyšování životní úrovně a kvality života obyvatel žijících v regionu, avšak také by mělo dojít k sociálnímu a ekonomickému rozvoji celého státu. Zároveň se snaží zachovat trvale udržitelný rozvoj. Průběh změny a následného vývoje lze sledovat, tudíž lze následně zaznamenat trend. (Sucháček, 2005: 37-51)

Regionální rozvoj lze označit za proces pozitivních změn jak kvantitativních, tak kvalitativních, přičemž ty kvantitativní dominují. Jde o dynamický a vyrovnaný rozvoj, kdy jde o odstranění regionálních rozdílů. (Kohout, 2013: 15-17) Může se jednat o snížení nezaměstnanosti na základě zvýšení počtu pracovních míst, dále se může jednat o vybudování nových ubytovacích kapacit, nebo zlepšení dopravní dostupnosti v regionu, především pro zlepšení podmínek pro rozvoj cestovního ruchu.

Rozlišují se dva přístupy k regionálnímu rozvoji, a to konvergenční a divergenční přístup. (Sucháček, 2008: 1-15):

- Konvergenční: Tento přístup považuje za důležité vyrovnávat rozdíly mezi regiony. Vyrovnávání rozdílů je uskutečňováno především kvůli zásahům státu, nebo významných podnikatelů v regionu. Ti poskytují postiženým regionům určité úlevy a zvýhodnění, nebo také poskytují dotace či finanční podporu. (Blažek, 1999: 141-146)
- Divergenční: Tento přístup zaujímá takové stanovisko, které tvrdí, že se nemáme věnovat podpoře zaostalých regionů, nýbrž máme podporovat regiony, které jsou na tom již lépe. To však vede k dalšímu prohlubování regionálních rozdílů. (Blažek, 1999: 141-146)

Regionální rozvoj by však nemohl existovat bez přítomnosti regionální politiky, což je činnost, jejímž úkolem je přispívat ke snižování rozdílů mezi úrovněmi rozvoje jednotlivých regionů a zabezpečit tak jejich harmonický rozvoj. Snaží se docílit toho, aby měly všechny regiony stejné možnosti pro jejich hospodářský a demografický rozvoj především na základě jejich přirozeného potenciálu, který musejí co nejvíce využít. (Kohout, 2013: 39-40)

4.5 Role kulturně-historického potenciálu v procesu regionálního rozvoje

Jakýkoliv region má své přednosti, které by se měly rozvíjet, využívat a vyzdvihoval tak, aby měl reprezentativní návštěvnost. Proto je nutné, aby byly rozvíjeny ty památky, významná místa a podobně, které mají potenciál, ale jsou nedostatečně využívány nebo dokonce zapomenuty. Neměla by být opomenuta i údržba kvalitní infrastruktury, která návštěvnost podporuje. Velké množství ukazatelů kulturně-historického potenciálu zájmových regionů přispívá k regionálnímu rozvoji. Zejména se jedná o přírodní památky a rezervace, sportovní areály, rozhledny, kulturní a sakrální památky, poutní místa, nebo také muzea a naučné stezky. Popularita a kvalita obslužnosti těchto ukazatelů kulturně-historického potenciálu se velmi podílí na rozvoji cestovního ruchu, jak místního obyvatelstva, tak i turistů a rekreatů z jiných okresů a krajů. (MMR, Strategie regionálního rozvoje, 2006: 56-58)

Proto je důležité, aby se především lidé žijící v těchto regionech postarali o jeho další rozvíjení. Právě z toho důvodu jsou regiony podporovány aktéry regionálního rozvoje, mezi něž patří například samotné obce, místní akční skupiny, spolková činnost a podnikatelé, kteří mají zájem o rozvoj svého regionu. Z velké části jsou projekty regionů podporovány dotacemi z Evropské unie. (Rumpel, 2002)

5 Hodnocení výsledků kulturně-historického potenciálu

V následující kapitole jsou konstatována zjištěná data a informace z šetření kulturně-historického potenciálu zájmových regionů. Kapitola je rozdělena do tří částí. V první z nich se jedná o stručnou charakteristiku výsledků a jednotlivých ukazatelů kulturně-historického potenciálu jednotlivě za zájmová území. Druhá část kapitoly se zabývá porovnáním zájmových regionů. Poslední část se věnuje diskuzi kulturně-historického potenciálu zájmových regionů s kulturně-historickým potenciálem tří modelových území Rudové (2010).

5.1 Kulturně-historický potenciál zájmových regionů

Velké množství ukazatelů má lokální či regionální významnost. Státní významnost se zde vyskytuje spíše ojediněle. Evropská a světová významnost se zde nevyskytuje. Z výsledků je patrné, že největší podíl na kulturně-historickém potenciálu zájmových regionů mají především kulturní aktivity a kulturní památky, které mnohonásobně převyšují ostatní ukazatele.

V níže přiložených tabulkách (tab. 2 a tab. 3) lze vidět výsledný přehled počtu získaných bodů jednotlivých ukazatelů kulturně-historického potenciálu dílčích regionů. Zároveň lze v „Příloze“ nalézt podrobný přehled počtu získaných bodů za dílčí prvky jednotlivých ukazatelů kulturně-historického potenciálu regionů.

Tab. 2: Kulturně-historický potenciál SO ORP Valašské Meziříčí

| Ukazatele kulturně-historického potenciálu | Množství prvků daného ukazatele podle významnosti | | | | | Body |
|--|---|-----------|-----------|----------|----------|--------------|
| | lokality | region | stát | Evropa | svět | |
| | 1 bod | 2 body | 3 body | 4 body | 5 bodů | |
| krajina | 14 | 8 | 3 | 0 | 0 | 39 |
| místa | 14 | 2 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| lidé | 86 | 1 | 10 | 0 | 0 | 118 |
| kulturní památky | 208 | 11 | 2 | 0 | 0 | 236 |
| kulturní aktivity | 554 | 19 | 11 | 0 | 0 | 625 |
| kulturní infrastruktura | 31 | 7 | 0 | 0 | 0 | 45 |
| Celkem body | 907 | 96 | 78 | 0 | 0 | 1 081 |

Zdroj: Vlastní zpracování dat v programu Microsoft Office Excel: výsledky z dotazníkového šetření; zpravodaje obcí; Daněk a Glet, 1999; Demel, 2000; Vitek, 2006; Vrlová, Drápalová a Válek, 2015; APOAK ČR, 2017; Asociace muzeí a galerií, 2015; České a moravské kostely, 2013; Český statistický úřad, Malý lexikon obcí, 2016; ISOP, 2017; Mapy.cz, 2017; Naučné stezky v České republice; Národní památkový ústav, památkový katalog 2017; Poškozené a zničené kostely, kaple a synagogy v ČR, 2017; Poutní místa na Moravě a ve Slezsku; Spolek pro vojenská pietní místa, 2017; Turistika.cz, 2017

Tab. 3: Kulturně-historický potenciál SO ORP Rožnov pod Radhoštěm

| Ukazatele kulturně-historického potenciálu | Množství prvků daného ukazatele podle významnosti | | | | | Body |
|--|---|--------|--------|--------|--------|------------|
| | lokality | region | stát | Evropa | svět | |
| | 1 bod | 2 body | 3 body | 4 body | 5 bodů | |
| krajina | 7 | 19 | 8 | 0 | 0 | 69 |
| místa | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| lidé | 45 | 3 | 4 | 0 | 0 | 63 |
| kulturní památky | 98 | 1 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| kulturní aktivity | 268 | 23 | 5 | 0 | 0 | 329 |
| kulturní infrastruktura | 15 | 6 | 0 | 0 | 0 | 27 |
| Celkem body | 440 | 106 | 51 | 0 | 0 | 597 |

Zdroj: Vlastní zpracování dat v programu Microsoft Office Excel: výsledky z dotazníkového šetření; zpravodaje obcí; Daněk a Glet, 1999; Demel, 2000; Vitek, 2006; Vrlová, Drápalová a Válek, 2015; APOAK ČR, 2017; Asociace muzeí a galerií, 2015; České a moravské kostely, 2013; Český statistický úřad, Malý lexikon obcí, 2016; ISOP, 2017; Mapy.cz, 2017; Naučné stezky v České republice; Národní památkový ústav, památkový katalog 2017; Poškozené a zničené kostely, kaple a synagogy v ČR, 2017; Poutní místa na Moravě a ve Slezsku; Spolek pro vojenská pietní místa, 2017; Turistika.cz, 2017

5.1.1 Valašskomeziříčsko

Výsledný počet bodů kulturně-historického potenciálu za region Valašskomeziříčsko činí 1 081 bodů. Z celkového počtu 17 obcí v tomto zájmovém území měly největší kulturně-historický potenciál tyto obce: Kelč, Zašová a Lešná. Jejich hodnoty se pohybovaly v rozmezí 80 až 140 bodů kulturně-historického potenciálu. Tyto obce vykazují vyšší míru kulturně-historického potenciálu než ostatní především z toho důvodu, jelikož jsou k nim připojeny i místní části ba dokonce celé obce, které také vykazují určitou míru kulturně-historického potenciálu. Naopak nejnižších hodnot dosáhly obce Kladeruby, Mikulůvka, Podolí a Velká Lhota. Počet bodů kulturně-historického potenciálu nepřesáhl hodnotu 50 bodů. Tyto obce vykazují nižší míru kulturně-historického potenciálu, jelikož se jedná o odlehlejší obce s nižším počtem obyvatel. U všech ostatních obcí v tomto regionu se pohyboval kulturně-historický potenciál v rozmezí od 50 do 70 bodů.

V následujících odstavcích je stručný přehled jednotlivých prvků, daných ukazatelů kulturně-historického potenciálu za region Valašskomeziříčsko.

Do této oblasti zasahuje částečně i CHKO Beskydy, jež má státní významnost. CHKO Beskydy se vyskytují na území těchto obcí: Krhová, Střítež, Velká Lhota a Zašová. Kromě CHKO se zde také nachází několik maloplošných chráněných území, které mají regionální významnost. Jedná se o přírodní památky: Choryňská stráž a Choryňský mokřad, Jarcovská kula, Jasenice a Rákosina Střítež nad Bečvou. Pohled na půvabnou krajinu si lidé mohou dopřát ze tří rozhleden, jimiž jsou Jarcová, Bražiska a Kunovická hůrka. Jelikož se však tento

region nevyskytuje v příliš velké nadmořské výšce, je zde pouze jeden ski areál, a to v obci Veselá, která spadá pod správu obce Zašová.

Většina pamětních desek, památníků a pomníků je věnována padlým obětem I. a II. světové války, partyzánům, letcům a podobně. Ojedinele se vyskytují pomníky například T. G. Masarykovi, císaři Františku Josefu I., jež mají státní významnost.

Mezi významné rodáky této oblasti na státní úrovni patří filmový režisér Vojtěch Jasný a filmový scénárista Jiří Křižan nebo hudebník Petr Hapka. Mezi osobnosti na lokální a regionální úrovni tohoto regionu patří spisovatelé Richard Sobotka, Tomáš Fryčaj a Libuše Žilínská, nebo generálové z II. světové války Robert Pavlík a Rudolf Pernický. Také jsou s tímto regionem spojena jména jako Rudolf Schlatauer (moravská gobelínová manufaktura), Tomáš Baťa (syn obuvníka Tomáše Bati), Alois Zátopek (geofyzik), František Rada (sochař) a tak dále.

Vyskytuje se zde velké množství památek. Mezi nejvýznamnější památky, a to na státní úrovni patří zámek v Choryni a v Lešné. Dále se jedná spíše o památky s lokální významností, a to například měšťanské domy, zámek a sýpka v Kelči, roubená zvonice v Lázech (místní část Loučky), vodní mlýn a dřevěná zvonice na Mikulůvce, hrob partyzánů na Oznici, zřícenina Arnoltovice v Poličné, a evangelický kostel na Velké Lhotě.

Sakrálních památek se v regionu vyskytuje velký počet. Především se jedná o kostely, boží muka, křicifixy a kapličky na lokální úrovni. Mezi významné kostely patří kostel neposkvrněného početí v Brankách, kostel svaté Barbory v Choryni, kostel svaté Kateřiny a kostel Petra a Pavla v Kelči, kostel Cyrila a Metoděje v Kladerubech, Českobratrský kostel ve Velké Lhotě a poutní kostel Navštívení Panny Marie v Zašové. Poutní místo je v regionu pouze v obci Zašová, kde lidé putují k místu zvané „Stračka“, kde vyvěrá léčebný pramen.

Technické památky se zde nacházejí tři, a to na regionální úrovni vodní mlýn na Mikulůvce, Jarcovská rozhledna a vodní nádrž Bystřička na Velké Lhotě. V regionu existuje sedmnáct památných stromů s lokální významností. Jde o duby, lípy, buky, jasaný či javory.

Co se kulturní infrastruktury týče, kromě muzeí a naučných stezek jde o lokální úroveň. Nachází se zde dvě muzea, v prvním z nich je Muzeum regionu Valašsko – Zámek Lešná. Druhé je malé muzeum Valašské jizby na Mikulůvce, kde jsou představeny dějiny obce. Dále se v tomto regionu nachází dvě kina, a to v Kelči a v Brankách (pouze letní). Ve všech obcích se nachází knihovna. Mezi nejvýznamnější naučné stezky patří T. G. Masarykova, Rudolfa Haši, Jana Karafiáta, Veřovické vrchy a Choryňská stráž.

V tomto regionu existuje velký počet kulturních akcí a spolků. Mezi netradiční akce patří například motokros, otevírání studánek, dračí lodě, zelfest, minigulášfest, rybí hody,

olympiáda, podzimní hodování, a podobně. Mezi nezvyklé kulturní spolky patří Ruty šuty Kelč, rodinné centrum Slůně Kelč a Ozničánek, sbor sv. Huberta, Vlčnovjanka, a X-racing team.

5.1.2 Rožnovsko

Výsledný počet bodů kulturně-historického potenciálu za region Rožnovsko činí 597 bodů. Z celkového počtu 8 obcí v tomto zájmovém území měly největší podíl kulturně-historického potenciálu obce Horní Bečva, Valašská Bystřice a Zubří. Jejich hodnoty se pohybovaly v rozmezí 90 až 140 bodů kulturně-historického potenciálu. Tyto obce vykazují vyšší míru kulturně-historického potenciálu než ostatní především z toho důvodu, jelikož jsou svou rozlohou větší, oproti ostatním obcím, a zároveň jsou významnými středisky. Naopak nejnižších hodnot dosáhly obce Vidče a Vigantice. Počet bodů kulturně-historického potenciálu nepřesáhl hodnotu 50 bodů. Tyto obce vykazují nižší míru kulturně-historického potenciálu, jelikož se jedná o obce menšího rozsahu s menším významem. U všech ostatních obcí v tomto regionu se pohyboval kulturně-historický potenciál v rozmezí od 50 do 80 bodů.

V následujících odstavcích je stručný přehled jednotlivých prvků, daných ukazatelů kulturně-historického potenciálu za region Rožnovsko.

I zde zasahují CHKO Beskydy (státní význam), a to ve všech obcích regionu Rožnovsko. Tento region není rovněž chudý na maloplošná chráněná území, čímž je přírodní rezervace Radhošť, dále pak přírodní památky Malý hradišť, Pod Juráškou, Kudlačka, Grapy, Kněhyně-Čertův Mlýn, Cyrilka a Dropávka. Jedná se o oblast s vyšší nadmořskou výškou, proto je zde mnoho lyžařských areálů regionálního významu, jako jsou například: Rališka, Solisko, Sachova studánka, Medůvka, a Bůrov. Bůrov je rovněž jedinou místní rozhlednou s regionálním významem.

Pamětní desky, pomníky a památníky na lokální úrovni jsou věnovány legionářům a partyzánům, dále pak rodákům jako například Pavlu Čípovi, Metoději Bystřickém nebo rodině Františka Palackého. Se státní významostí jsou to pomníky Ch. G. Masarykové a T. G. Masarykovi. Nejvýznamnějším pomníkem je socha Radegast na Dolní Bečvě.

Rodáci se zde objevují pouze lokálního významu, jsou jimi například Ludmila Pařenicová-Bumbálová (spisovatelka), Anděla Koluchová (folkloristka), Josef Skalík (sochař), Josef Franitšek Pilz (malíř), Anežka Bublíková-Koláčková (spisovatelka), Alois Schneiderka (malíř), Marie Schobrová (krajkářství) a Jiří Ondřej (metlař).

Nejvýznamnější památkou Rožnovska, na státní úrovni jsou Pustevny. Na lokální úrovni to jsou hrob Portášů, fojtství a venkovská usedlost. Technické památky jsou v této

oblasti čtyři. Jedná se o vodní nádrže Karolínka a Horní Bečva, Bedřichův klauz a Čertův stůl. Památné stromy jsou pouze tři, a to lípy a tis.

Podobně jako u předchozího regionu, nachází se zde mnoho božích muk, krucifixů, kapliček a kostelů. Mezi významné lokální kostely patří například kostel svatého Antonína Paduánského na Dolní Bečvě, kostel svatého Cyrila a Metoděje na Horní Bečvě, kostel svaté Zdislavy na Prostřední Bečvě a kostel svaté Kateřiny v Zubří. Významné poutní místo regionu je Radhošť.

Netradiční kulturní akce v regionu Rožnovska jsou například zuberská derba, dožínky, bystřícký festmeš, košt medu, rokový festival, mundial, běh osvobození, sportovní galavečer, portášské slavnosti či zemňákobraní. Mezi zajímavé spolky této oblasti patří golfový klub valašský, lyžařský klub, jezdecký klub Valašsko a sbor Troják, dále to jsou folklórní spolky regionálního významu, Bystřička, Beskyd'áci, Horňané, Solánek, Strunka a Zakopčan.

I prvky kulturní infrastruktury zde mají své místo. V Zubří se nachází regionální muzeum a také kino. Knihovny se nacházejí stejně jako v předchozím regionu v každé obci. Naučné stezky s regionální významností jsou následující: Radedegasta, Hřeben soláň, Čertův mlýn, Bařova a Veřovické vrchy.

5.2 Porovnání kulturně-historického potenciálu zájmových regionů

Tab. 4: Relativizované hodnoty kulturně-historického potenciálu zájmových regionů

| Region SO ORP | Rozloha (km ²) | Počet obyvatel | Počet obcí | KHP | KPH/km ² | KPH/100 obyv. | KPH/počet obcí |
|-----------------------------|----------------------------|----------------|------------|--------------|---------------------|---------------|----------------|
| Valašské Meziříčí | 194,25 | 19 082 | 17 | 1 081 | 5,56 | 5,67 | 63,59 |
| Rožnov pod Radhoštěm | 199,57 | 18 686 | 8 | 597 | 2,99 | 3,19 | 74,63 |

Pozn. KHP = kulturně-historický potenciál

Zdroj: Vlastní zpracování dat v programu Microsoft Office Excel: výsledky z dotazníkového šetření; zpravodaje obcí; Daněk a Glet, 1999; Demel, 2000; Vitek, 2006; Vrlová, Drápalová a Válek, 2015; APOAK ČR, 2017; Asociace muzeí a galerií, 2015; České a moravské kostely, 2013; Český statistický úřad, Malý lexikon obcí, 2016; ISOP, 2017; Mapy.cz, 2017; Naučné stezky v České republice; Národní památkový ústav, památkový katalog 2017; Poškozené a zničené kostely, kaple a synagogy v ČR, 2017; Poutní místa na Moravě a ve Slezsku; Spolek pro vojenská pietní místa, 2017; Turistika.cz, 2017

Jak je patrné z přiložené tabulky (tab. 4) kulturně-historický potenciál Valašskomeziříčska je téměř dvojnásobný, oproti regionu Rožnovsko. Rozdíl mezi oběma regiony činí celých 484 bodů kulturně-historického potenciálu. Na základě tohoto výsledku by se dalo tvrdit, že v regionu Valašskomeziříčska je mnohem větší kulturní život a schopnost

lidí angažovat se do kulturních aktivit. Pokud se zaměříme na nejvyšší ukazatel kulturně-historického potenciálu, čímž jsou kulturní aktivity, tak je zde sice větší počet kulturních akcí a spolků oproti druhému regionu, avšak většina z nich je podobného rázu ba dokonce stejná.

Podíváme-li se na hodnoty relativizované, vidíme téměř podobný průběh u přepočtu na rozlohu a počet obyvatel jako u celkové hodnoty kulturně-historického potenciálu. To se děje zejména z toho důvodu, jelikož oba dílčí regiony mají právě hodnoty těchto dvou ukazatelů velmi podobné. Avšak zaměříme-li se na hodnoty, jež jsou přepočteny na počet obcí v regionech, vidíme zde opačný výsledek. Zatímco v regionu Rožnovska se nachází pouze osm obcí, v regionu Valašskomeziříčska je to sedmnáct obcí. Tedy po přepočtu kulturně-historického potenciálu na počet obcí vidíme, že kulturně-historický potenciál Rožnovska převyšuje Valašskomeziříčsko, o 11,04 bodů. Z toho důvodu lze předchozí tvrzení vyvrátit, ba dokonce říci, že větší kulturně-historický potenciál je v regionu Rožnovsko. Velký podíl má na tom pravděpodobně to, že region Rožnovska má velmi významné kulturní místa a památky, mezi něž patří především areál Pusteven a pomník pohanského boha Radegasta, který je každoročně hojně navštěvován, jak ze zájmu o turistické aktivity, tak i z konání se různých slavností, jarmarků či výstav. Dalším důvodem může být velký počet lyžařských areálů a malebná krajina CHKO Beskydy.

Regiony mají z kulturního hlediska mnoho společného. Například spolková činnost v zájmových regionech se týká tělovýchovy, sboru dobrovolných hasičů, mysliveckého a zahrádkářského sdružení, klubu seniorů, červeného kříže a ochotnického divadla.

Avšak nejvíce je spojuje pořádání tradičních valašských kulturních akcí a aktivit, které se konají každoročně, téměř ve všech obcích zájmových regionů. Tradičními kulturními akcemi jsou: masopust a pochovávaní basy, vynášení Moreny, košť slivovice, kácení máje, pálení čarodějnic, smažení vajec, lampiónový průvod, drakiáda, pochod broučků, pohádkový les a podobně.

Avšak oproti regionu Valašskomeziříčska, jsou v regionu Rožnovska velmi populární jarmarky spojené s tradičními řemesly, zvyky a jejich originálními výrobky. Především v Zubří se konají pravidelně metlařské a krajkařské slavnosti, také je zde uskutečňována tradiční výroba svíček. Dále pak jsou významné portášské slavnosti a dožínky na Prostřední Bečvě a v neposlední řadě se podobné akce konají v areálu Pusteven. Na těchto jarmarcích bývá velká účast, jak místního obyvatelstva, tak i návštěvníků z přilehlých regionů, což do značné míry napomáhá rozvoji cestovního ruchu.

5.3 Diskuze kulturně-historického potenciálu zájmových regionů s modelovými územími Rudové

Hlavním cílem této diskuze je snaha o stručné srovnání mých zájmových regionů Valašskomeziříčska a Rožnovska s modelovými oblastmi Rudové, která se zabývala stejným tématem ve své diplomové práci v roce 2010. Smyslem této diskuze je tedy zařazení mých dosavadních poznatků do kontextu stávajícího poznání o kulturně-historickém potenciálu v již prozkoumaných dílčích regionech.

Tab. 5: Relativizované hodnoty kulturně-historického potenciálu modelových území Rudové

| Region SO ORP | Rozloha (km ²) | Počet obyvatel | Počet obcí | KHP | KPH/km ² | KPH/100 obyv. | KPH/počet obcí |
|-----------------------------|----------------------------|----------------|------------|--------------|---------------------|---------------|----------------|
| Horažďovice | 258,88 | 12 197 | 60 | 809 | 3,13 | 6,63 | 13,48 |
| Kašperské Hory | 219,58 | 2 241 | 25 | 323 | 1,47 | 14,41 | 12,92 |
| Netolice | 78,14 | 4 003 | 17 | 304 | 3,89 | 7,59 | 17,88 |
| Valašské Meziříčí | 194,25 | 19 082 | 17 | 1 081 | 5,56 | 5,67 | 63,59 |
| Rožnov pod Radhoštěm | 199,57 | 18 686 | 8 | 597 | 2,99 | 3,19 | 74,63 |

Pozn. KHP = kulturně-historický potenciál

Zdroj: Vlastní zpracování dat v programu Microsoft Office Excel: Rudová, 2010: 79; výsledky z dotazníkového šetření; zpravodaje obcí; Daněk a Glet, 1999; Demel, 2000; Vitek, 2006; Vrlová, Drápalová a Válek, 2015; APOAK ČR, 2017; Asociace muzeí a galerií, 2015; České a moravské kostely, 2013; Český statistický úřad, Malý lexikon obcí, 2016; ISOP, 2017; Mapy.cz, 2017; Naučné stezky v České republice; Národní památkový ústav, památkový katalog 2017; Poškozené a zničené kostely, kaple a synagogy v ČR, 2017; Poutní místa na Moravě a ve Slezsku; Spolek pro vojenská pietní místa, 2017; Turistika.cz, 2017.

Rudová se zabývala kulturně-historickým potenciálem tří modelových území, Horažďovice, Kašperské Hory a Netolice. Všechny tyto tři modelové území jsou obcemi s pověřeným obecním úřadem (POÚ) a zároveň jsou periferními oblastmi České republiky. Avšak všechny tyto periferní oblasti mají rozdílné parametry jak lokalizační a fyzicko-geografické tak i z pohledu historického vývoje. Kašperské Hory se nacházejí v pohraničí a jsou velmi ovlivněny poválečným vývojem. Horažďovice jsou na rozhraní dvou krajů a Netolice se nacházejí poblíž Českých Budějovic. (Rudová, 2010: 55-62)

Modelové oblasti jsou periferními z mnoha důvodů. Jedním z nich je vysoký počet obyvatel se základním a středoškolským vzděláním, ti s vysokoškolským vzděláním odcházejí

za prací do jiných měst, kde nacházejí své uplatnění. Nebo se zde nachází mnoho malých obcí, obce do 499 obyvateli. (Rudová, 2010: 55) Oproti tomu v mých zájmových regionech, je periferní oblast pouze v malé míře na Rožnovsku, a to především z důvodu fyzicko-geografického a lokalizačního.

Co se týče kulturně-historického potenciálu modelových území Rudové, nejvyšší hodnoty dosáhly Horažďovice s 809 body. Toto POÚ je zároveň největší svou rozlohou i počtem obyvatel ze všech modelových území. Kašperské hory a Netolice mají počet bodů kulturně-historického potenciálu něco málo přes 300. Ve srovnání s mým zájmovým regionem Valašskomeziříčsko, jsou však výsledné hodnoty Rudové nižší, přestože Horažďovicko i Kašperské hory mají větší rozlohu.

Po přepočtu výsledných hodnot kulturně-historického potenciálu na počet obcí v modelových územích, má kupodivu největší kulturně-historický potenciál nejmenší POÚ Netolice se 17,88 body. Avšak ve srovnání s oběma mými zájmovými oblastmi jsou hodnoty modelových území Rudové velmi nízké. Ovšem podíváme-li se na relativizované hodnoty kulturně-historického potenciálu k přepočtu na sto obyvatel dílčích regionů, vidíme, že modelová území Rudové převyšují oba mé zájmové regiony. Přičemž nejvyšší hodnoty 14,41 dosáhlo co do počtu obyvatel neméně zalidněné Kašperskohorsko. Naopak nejnižších hodnot dosahují ty regiony, které se vyznačují vyšším počtem obyvatel. Z toho vyplývá, že regiony s nižším počtem obyvatel mají vyšší kulturně-historický potenciál, při přepočtu na sto obyvatel.

Nyní jen pár slov k charakteristice kulturního potenciálu modelových území.

Stejně jako v případě mých zájmových regionů, dosahují i zde nejvyšších hodnot ukazatele kulturní památky a kulturní aktivity. Mezi nejvýznamnější nemovité kulturní památky modelových území patří za Kašperské hory hrad Kašperk, za Netolice zámek Kratochvíle, a za Horažďovice je to zřícenina hradu Prácheň. Většina dalších památek je lokálního či regionálního významu.

Největší oblast Horažďovicko má zároveň největší kulturně-historický potenciál, především kvůli velkému počtu lokálních kulturních aktivit a památek. Téměř v každé obci se vyskytují spolky, jako sbor dobrovolných hasičů, tělovýchovná jednotka nebo myslivci. Významná akce na státní úrovni je Really Agropa. (Rudová, 2010: 76)

V Kašperských horách žije nejméně obyvatel a obce jsou zde velmi malé, dokonce zde neexistuje ani rozvinutá kulturní infrastruktura. Je zde velké množství zaniklých objektů kvůli německému odsunu, jež jsou navštěvovány. Významným rodákem je spisovatel Karel Klostermann. Nejdůležitějším prvkem je Národní park Šumava, jež je zároveň biosférickou

rezervací UNESCO, na evropské úrovni. Také je s ním spjata občanské sdružení obnova a rozvoj Červené na Šumavě. (Rudová, 2010: 77)

Netolicko, ač je nejmenší oblastí ze tří modelových území, je zde vysoký počet památek. Zejména jde o památky jihočeské lidové kultury. Nezvyklým objektem je Archeopark Netolice. Velké akce se konají na zámku Kratochvíle. (Rudová, 2010: 78)

Na závěr tohoto srovnání by se dalo říci, že regiony v mém zájmovém území, tedy Valašskomeziříčsko a Rožnovsko mají větší míru kulturně-historického potenciálu než modelové oblasti Rudové. Je tomu tak po sečtení absolutních hodnot, a také téměř ve všech výsledných relativizovaných hodnotách. Výjimkou jsou pouze hodnoty přepočtené na sto obyvatel, kdy bylo zjištěno, že hodnoty u všech tří dílčích regionů Rudové jsou vyšší oproti mým dvěma zájmovým regionům.

6 Využití kulturně-historického potenciálu v regionálním rozvoji

Rozvoj regionů je ovlivněn velkým množstvím vlivů a faktorů. Mezi nejvýznamnější faktory regionálního rozvoje patří samotná fyzicko-geografická poloha regionů, hospodářská úroveň, demografická základna a kulturně-historický potenciál.

Velká spousta prvků kulturně-historického potenciálu je podmíněna historickým vývojem. V tomto případě se jedná například o prvky, jako jsou zámky, zříceniny, památky nebo pozůstatky po hospodářské činnosti. Všechny tyto prvky vznikly bez přičinění současné společnosti, avšak i pro současný regionální rozvoj jsou velmi důležité. Proto by se současné obyvatelstvo zájmových regionů mělo postarat o jejich zachování či renovaci, propagaci a podobně, aby tak přilákali co nejvíce návštěvníků do svého regionu.

Co se týče prvků krajiny či významných míst v regionech, nejde zrovna o prvky, které lze lehce ovlivnit. Spíše se jedná o podobnou činnost jako u předchozích prvků, tudíž jde především o údržbu krajiny, aby byla atraktivní, popřípadě ji oživit o různé turistické atrakce, jako jsou lyžařské areály, cyklostezky, naučné stezky a podobně.

Největší podíl na rozvoji regionů je v rámci kulturní infrastruktury a kulturních aktivit. V rámci infrastruktury se jedná především o růst počtu divadel, kulturních domů, muzeí a naučných stezek. V rámci kulturních aktivit jde o neustále zapojování se místního obyvatelstva do kulturního dění v obcích daných regionů. Zejména se jedná o akce každoročně konané v návaznosti na tradice, ale i o rozvoj nových kulturních akcí, které se stanou významné pro celý region.

Možnosti a způsob využití kulturně-historického potenciálu v regionálním rozvoji není u všech prvků stejný. Prvky se liší zejména svou významností a charakterem. Například prvky jako jsou zámky v Lešné a Choryni, areál Pusteven, významné sakrální památky, muzea apod., mají větší možnosti, zapojit se do programu regionálního rozvoje, oproti drobným prvkům kulturně-historického potenciálu, jako jsou například různé kříže a kaple, pomníky a památné stromy.

Zásluhy na rozvoji regionů mají především místní zájmové spolky, místní akční skupiny nebo samotné obce. Ti všichni však mohou být podporováni například finančními prostředky místních podnikatelů, nebo dokonce z dotací evropské unie.

Závěr

Velká spousta autorů se zabývá problematikou regionálního rozvoje tím způsobem, že se zaměřuje na hospodářské faktory regionálního rozvoje. Především se věnují ekonomické situaci regionu, jeho dopravní infrastruktury a obslužnosti, nebo veřejné infrastruktury a podobně. Avšak ne mnoho prací řeší výzkum regionálního rozvoje na základě kulturně-historického potenciálu. V rámci tohoto způsobu je kladena pozornost na kulturu, kulturní dědictví, tradice a zvyklosti nebo kulturní infrastrukturu a podobně. Tato bakalářská práce je zaměřena právě na druhý způsob výzkumu regionálního rozvoje, čímž je tedy kulturně-historický potenciál zájmových regionů Valašskomeziříčska a Rožnovska. Výzkum byl zaměřen na tyto dílčí ukazatele kulturně-historického potenciálu: krajina, místa, lidé, památky, aktivity a infrastruktura. Všechny tyto ukazatele byly dále rozděleny na nižší prvky kultury.

Samotný pojem kulturně-historický potenciál, není lehké definovat, jelikož existuje mnoho různých definic, jež se od sebe určitým způsobem liší. V této práci byl tento pojem definován jako soubor dosud neznámých nebo nedostatečně využívaných kulturních artefaktů, objektů a zařízení, které pro daný region představují potenciální rozvojovou rezervu. (Heřmanová a Chromý, 2009: 182)

V úvodu práce bylo stanoveno několik cílů, jež měla tato bakalářská práce splnit a zároveň objasnit.

Prvním a zároveň hlavním cílem práce bylo identifikovat a zhodnotit kulturně-historický potenciál regionů, Valašskomeziříčsko a Rožnovsko, na základě analýzy shromážděných dat. V této části byly tedy podrobně zkoumány všechny zmíněné ukazatele kulturně-historického potenciálu, i s jejich jednotlivými prvky. Oba dílčí regiony dosáhly poměrně vysokých hodnot, přičemž Valašskomeziříčsko má téměř dvojnásobnou výslednou hodnotu kulturně-historického potenciálu oproti Rožnovsku. Největší podíly na výsledných hodnotách mají především kulturní aktivity a kulturní památky. Většina prvků je lokálního nebo regionálního významu, ale nachází se v obou regionech i několik prvků na národní úrovni. Mezi nejvýznamnějšími prvky regionu Valašskomeziříčska patří například zámky v Lešné a Choryni, muzeum valašského regionu v Lešné, poutní místo v Zášové, nebo také významní rodáci jako Vojtěch Jasný, Jiří Křížan a Petr Hapka. Za Rožnovský region to jsou především Pustevny se sochou Radegasta, muzeum v Zubří, lyžařské areály nebo CHKO Beskydy.

Druhým cílem bylo srovnat míru kulturního potenciálu v obou zájmových regionech na základě vlastního šetření. Zájmové regiony mají velmi mnoho společného, jak z hlediska geografického, tak i kulturního. Oba regiony mají téměř vyrovnané počty obyvatel a rozlohy území, hodnoty se liší pouze v počtu obcí na území regionů. Jak už bylo zmíněno v předchozím odstavci, v celkovém výsledku region Valašskomeziříčska téměř dvojnásobně převýšil výsledek regionu Rožnovska. Avšak po důkladném posouzení relativizovaných hodnot, bylo zjištěno, že po přepočtení celkového kulturně-historického potenciálu na počet obcí v regionu, dopadlo ve výsledku lépe Rožnovsko. V regionu Valašskomeziříčska se rozkládá 17 obcí, zatímco na Rožnovsku jen 8. Výsledek vypovídá o tom, že i region s malým počtem obcí může mít konkurenceschopný kulturní život i prostředí.

Třetí cíl práce měl za úkol vytvořit krátké srovnání kulturně-historického potenciálu již prozkoumaných modelových území (Horažďovicko, Kašperskohorsko a Netolicko) Rudové, která se stejným tématem zabývala ve své diplomové práci, ve srovnání s mými zájmovými regiony. Modelová území Rudové jsou periferními oblastmi České republiky, avšak každý z nich má specifické lokalizační a fyzicko-geografické prvky, se kterými je spojen i jejich historický vývoj. Kulturně-historický potenciál Horažďovic byl na druhém místě ze všech pěti území. Výsledky kulturně-historického potenciálu Kašperských hor a Netolicka dosahují nejnižších hodnot. Rozdíl mezi modelovými oblastmi Rudové a mými regiony je značný, týká se jak fyzickogeografické sféry, tak i samotných ukazatelů kulturně-geografického potenciálu. Výsledný kulturně-historický potenciál, mají vyšší mé zájmové regiony, tedy Valašskomeziříčsko a Rožnovsko. Je to především z toho důvodu, že oba regiony jsou součástí významného tradičního regionu Valašsko, zatímco modelové oblasti Rudové mají různý kulturní i historický vývoj.

Čtvrtým cílem bylo posoudit, zda kulturně-historický potenciál může být nápomocný regionálnímu rozvoji či rozvoji cestovního ruchu v zájmové oblasti. Bylo zjištěno, že zájmové regiony mají poměrně velký kulturně-historický potenciál, ale je třeba jej i nadále rozvíjet, jelikož není využit v celé jeho míře. Případné adekvátní využívání dosavadních rezerv kulturně-historického potenciálu může být do budoucna velkým přínosem pro regionální rozvoj a konkurenceschopnost regionu.

Summary

Bachelor thesis was focused on the cultural-historical potential of the Valašské Meziříčí region and Rožnov pod Radhoštěm region. Both of these regions are a part of traditional culture Wallachia region, which in itself offers many cultural traditions, customs sights etc.

The main goal was to identify and evaluate the cultural-historical potential sub-regions, Valašské Meziříčí region and Rožnov pod Radhoštěm region. The second goal was just rate of cultural-historical potential these sub-regions compared to each other. The third goal was about compare the rate cultural-historical potential of me regions with model regions of Rudova. The last objective was to determine whether the cultural and historical potential share of the regional development.

In chapter methods were chosen for the sub-regions indicators of cultural-historical potential, so as to fit cultural-historical potential. It was the following indicators: landscape, places, people, cultural activities and cultural infrastructure. Each of these indicators had several sub-elements that were within their own research searched. Evaluation method of cultural-historical potential was realized with the aid of subjective significance of assigning weights to all the elements which were found in both regions. Weights significance had five levels: local, regional, national, European and world.

Both regions achieved relatively high values, but Valašské Meziříčí region has almost twice the final value of cultural-historical potential opposite Rožnov pod Radhoštěm region. The largest share of the resulting values had cultural activities and attractions.

In the overall result won Valašské Meziříčí region. But after assessing relativizoe values, it was found that after a recalculation of the total cultural-historical potential on the number of municipalities of the regions, turned in the result better for Rožnov pod Radhoštěm region

The difference between the model regions of Rudova and my regions is significant. It relates to physical geography and cultural geography. The resulting had higher cultural-historical potential Valašské Meziříčí region and Rožnov pod Radhoštěm region. It is mainly for the reason that both my regions are part of important traditional region of Wallachia, while the model regions of Rudova had different cultural and historical development.

Cultural and historical potential of both regions should continue to develop because is not used to whole extent. Any adequate use of previous reserves can be a great benefit to future regional development and competitiveness of the regions.

Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje

Knižní zdroje

BENEŠ, Josef (1977): *Základy muzeologie*. 1. vydání. Opava: Open education & science, 179 s. ISBN 80-901974-3-4.

DANĚK, Antonín a GLET, Jiří (1999): *Putování po Moravě a Slezsku: autoturistika, pěší turistika, cykloturistika: tipy na výlety a dovolené*. Ostrava: Montanex, 208 s. ISBN 80-7225-019-1.

DEMEL, Jiří et. al. (2000): *Slovník osobností kulturního a společenského života Valašska*. 1. vydání. Valašské Meziříčí: Občanské sdružení Valašské Athény, 198 s. ISBN 80-238-5704-5.

FLORIÁNOVÁ, Olga et al. (2010): *Lidové stavby známé neznámé: Zlínský kraj - Vsetín*. Uherské Hradiště: Slovácké muzeum, 199 s. ISBN 978-80-86185-92-7.

HORÁK, Petr a NEJEDLÝ, Vratislav (2013): *Základní pojmy v péči o kulturní dědictví*. 1. vydání. Pardubice: Univerzita Pardubice, 50 s. ISBN 978-80-7395-716-2.

HOWARD, P. (2003): *Heritage: Management, Interpretation, Identity*. London: Continuum, 278 s. ISBN 0-8264-5897-1.

KOHOUT, Pavel (2013): *Regionální rozvoj – regionální politika*. 1. vydání Kladno: Vyšší odborná škola územně-správní a jazyková škola s právem na státní jazykové zkoušky, 67 s. ISBN 978-80-904859-7-6.

KRBA, Jan (2008): *Obyčeje a lidové tradice na Valašsku v rámci církevního hospodářského roku*. Valašské Meziříčí: Český svaz ochránců přírody, 84 s.

NIPOS (2015): *Základní statistické údaje o kultuře v České republice, Kulturní dědictví - muzea, galerie a památkové objekty*. 1. díl, Praha: NIPOS - Národní informační a poradenské středisko pro kulturu, Centrum informací a statistik kultury.

NOVÁK, Zdeněk (2009): *Příručka – Veřejná správa v oblasti památkové péče*. 1. vydání. Praha: Vysoká škola ekonomická, 198 s.

PATOČKA, Jiří a HEŘMANOVÁ, Eva (2008): *Lokální a regionální kultura v České republice*. Praha: ASPI, a.s., 200 s. ISBN 978-80-7357-347-8.

RUMPEL, Petr (2002): *Teritoriální marketing jako koncept územního rozvoje*. 1. vydání. Ostrava: Ostravská univerzita. 178 s. ISBN 80-7042-830-9

ŠTIKA, Jaroslav (2007): *Valaši a Valašsko: o původu Valachů, valašské kolonizaci, vzniku a historii moravského Valašska a také o karpatských salaších*. 1. vydání. Rožnov p. Radhoštěm: Valašské muzeum v přírodě, 237 s. ISBN 978-80-254-0836-0.

URBANOVÁ, Svatava et. al. (2014): *Valašsko: historie a kultura*. 1. vydání. Ostrava: Ostravská univerzita, Filozofická fakulta (Centrum pro hospodářské a sociální dějiny a Ústav pro regionální studia), 591 s. ISBN 978-80-7464-499-3.

VÍTEK, Miloslav, ed. et al. (2006): *Obrazový atlas turistických cílů a naučných stezek v ČR*, Praha: Klub českých turistů, s. 252.

VRLOVÁ, Vanda, DRÁPALOVÁ, Lenka a VÁLEK, Igor (2015): *Návrat ke kořenům: lidová kultura a tradice na Moravskoslezském pomezí*. 1. vydání Rožnov pod Radhoštěm: Valašské muzeum v přírodě, 203 s. ISBN 978-80-87210-49-9

Odborné publikace

BELL, M. (2007): *The Two-ness of Rural Life and the Ends of Rural Scholarship*. *Journal of Rural Studies*. 23. 402-415

BLAŽEK, Jiří. (1999): *Teorie regionálního vývoje: je na obzoru nové paradigma či jde o pohyb v kruhu?* Geografie-Sborník ČGS, str. 141-159.

COKE, P., MARSDEN P. a MOONEY P. (2006): *Handbook of Rural Studies. Conceptualizing Rurality*. Londýn: SAGE. str. 18-28.

HRUŠKA, Vladan (2014): *Proměny přístupů ke konceptualizaci venkovského prostoru v rurálních studiích*. Sociologický časopis. 50. ročník, číslo 4., str. 581-602.

MARKOVÁ, Blanka a BORUTA, Tomáš (2012): *The Potential of Cultural Events in the Peripheral Rural Jesenicko Region*. *AUC Geographica*, str. 45-52.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ (2006): *Strategie regionálního rozvoje České republiky*. Praha. 109 s.

MUSIL, Jiří a MÜLLER, Jan (2008): *Vnitřní periferie v České republice jako mechanismus sociální exkluze*. Sociologický časopis. 44. ročník, číslo 2., str. 321-348.

PERLÍN, Radim, KUČEROVÁ, Silvie a KUČERA, Zdeněk (2010): *Typologie venkovského prostoru Česka*. Geografie, ročník 115., číslo 2., str. 161–187.

RUDOVÁ, Pavla (2010): *Diplomová práce: Kulturněhistorický potenciál rozvoje periferních oblastí v Česku. Případová studie Horažďovicka, Kašperskohorska a Netolicka*. Praha: Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, 125 s.

SUCHÁČEK, Jan (2005): *Regionální vývoj v České republice po roce 1990: reformace či deformace?* Ekonomická revue, Ostrava: VŠB – Technická univerzita, Ekonomická fakulta, str. 37-51. ISSN 1212-3951.

SUCHÁČEK, Jan (2008): *Regionální nerovnosti v teoretickém kontextu*. Ostrava: VŠB – Technická univerzita, Ekonomická fakulta, str. 1-15.

Webové zdroje

AOPK ČR: *Ústřední seznam ochrany přírody* [online]. 2017 [cit. 2017-02-19].

Dostupné z: <http://drusop.nature.cz/index.php>

ARTS LEXIKON: *Infrastruktura kulturní* [online]. 2014 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: http://www.artslexikon.cz/index.php?title=Infrastruktura_kulturn%C3%AD

ARCDATA PRAHA [online]. [cit. 2017-01-19].

Dostupné z: <https://www.arcdata.cz/produkty/geograficka-data/arccr-500>

ASOCIACE MUZEÍ A GALERIÍ: *Adresář muzeí a galerií* [online]. 2015 [cit. 2017-02-20].

Dostupné z: <http://www.cz-museums.cz/adresar/zlinsky-kraj/vsetin/>

ČESKÉ A MORAVSKÉ KOSTELY [online]. 2013 [cit. 2017-02-18].

Dostupné z: <http://www.kostelyunas.net/>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD: *Malý lexikon obcí České Republiky 2016* [online]. 2016 [cit. 2017-03-04].

Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/maly-lexikon-obci-ceske-republiky-2016>

GEO PORTAL: *Mapy* [online]. 2017 [cit. 2017-03-31].

Dostupné z: <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>

ISOP: *Portál informačního systému ochrany přírody* [online]. 2017 [cit. 2017-02-25].

Dostupné z: http://portal.nature.cz/publik_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni

KOVÁŘ, Pavel: *Krajinná ekologie-učebnice*. [online]. 2008 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: http://www.uake.cz/vyukove_materialy/frvs1269/kapitola4.html#NAHORU

MAPY.CZ: *Turistická mapa* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <https://mapy.cz/turisticka?x=17.9667000&y=49.5000000&z=11>

NAUČNÉ STEZKY V ČESKÉ REPUBLICE [online] [cit. 2017-02-21].

Dostupné z: <http://www.stezky.unas.cz/index2ns.htm>

NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTV: *Památkový fond* [online]. 2017 [cit. 2017-02-18].

Dostupné z: <https://www.npu.cz/cs/npu-a-pamatkova-pece/pamatky-a-pamatkova-pece/pamatkovy-fond>

NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTV: *Památky a památková péče* [online]. 2017 [cit. 2017-02-18].

Dostupné z: <https://www.npu.cz/cs/npu-a-pamatkova-pece/pamatky-a-pamatkova-pece>

NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV: *Památkový katalog* [online]. 2015 [cit. 2017-02-17].

Dostupné z: <http://www.pamatkovykatalog.cz/>

POŠKOZENÉ A ZNIČENÉ KOSTELY, KAPLE A SYNAGOGY V ČR [online]. 2017 [cit. 2017-02-18].

Dostupné z: <http://www.znicenekostely.cz/>

POUTNÍ MÍSTA NA MORAVĚ A VE SLEZSKU [online]. 2017 [cit. 2017-03-03].

Dostupné z: <http://ado.cz/poutni/index.htm>

SPOLEK PRO VOJENSKÁ PIETNÍ MÍSTA: [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.vets.estranky.cz/>

TURISTIKA.CZ: *Technické zajímavosti* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.turistika.cz/beskydy-javorniky-valassko/technicke-zajimavosti>

Webové zdroje zpravodajů obcí

DOLNÍ BEČVA: *Rok 2016* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.dolnibecva.cz/zpravodaj/za-rok-2016>

HORNÍ BEČVA: *Z tiskových zpráv a článků* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z:

<https://www.hornibecva.cz/encyklopedie/objekty1.phtml?id=11290&menu=10861&lng=0>

KLADERUBY: *Zpravodaj 2016* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.kladeruby.cz/zpravodaj/2016/>

LEŠNÁ: *Zpravodaj obce Lešná* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.obec-lesna.cz/zpravodaj-obce-lesna/>

LOUČKA: *Informace občanům - Zpravodaj obce Police* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.obecloucka.cz/udalosti-v-obci/informace-obcanum/>

KELČ: *Zpravodaj Městského úřadu v Kelči* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.kelc.cz/zpravodaj-meu/>

ZUBŘÍ: *Zuberské noviny* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://mesto-zubri.cz/uredni-zaznamy.php?typ=5>

BRANKY: *Obec Zpravodaj* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.obecbranky.cz/index.php?nid=9966&lid=cs&oid=2137162>

KUNOVICE: *Zpravodaj* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.obec-kunovice.cz/cs/zpravodaj/>

KRHOVÁ: *Zpravodaj 2016* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.krhova.cz/cs/zpravodaj/?rok=2016>

PODOLÍ U VALAŠSKÉHO MEZIŘÍČÍ: *Různé* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.obecpodoli.info/ruzne.php>

OZNICE: *Zpravodaj* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.oznice.cz/search-all.php?rsvelikost=table&rstext=all&item=2&rstema=38&archiv=0>

HUTISKO-SOLANEC: *Zpravodaj obce* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.hutisko-solanec.eu/1.14-zpravodaj-obce>

JARCOVÁ: *Zpravodaj - Jarčovjan* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].

Dostupné z: <http://www.jarcova.cz/zpravodaj>

MIKULŮVKA: *Život v obci* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://www.mikuluvka.cz/main.php?id=zivot>

POLICE: *Zpravodaj obce Police* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://www.obecpolice.cz/zpravodaj-obce-police.html>

CHORYNĚ: *Choryňský zpravodaj* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://www.obec-choryne.cz/zpravodaj-/rok-2016/>

POLIČNÁ *Poličenské listy* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://www.policna.cz/zpravodaj/>

PROSTŘEDNÍ BEČVA: *Zpravodaj obce* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://www.prostrednibecva.cz/zpravodaj-obce/>

STRÍTEŽ NAD BEČVOU: *Strítežský zpravodaj* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://striteznb.cz/stritezsky-zpravodaj/>

VALAŠSKÁ BYSTRICE: *Zpravodaj obce* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://www.valasskabystrice.cz/zpravodaj-obce/ds-1005/p1=1032>

VELKÁ LHOTA: *Zpravodaj* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://www.velkahlota.cz/uredni-informace/zpravodaj/?ftresult=zpravodaj>

VIDČE: *Videčský zpravodaj* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://www.vidce.cz/videcsky%2Dzpravodaj/ds-1005/p1=2519>

VIGANTICE: *Zpravodaj Vigantic* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://www.vigantice.cz/obec-191/zpravodaj-vigantic/zpravodaj-2016/>

ZAŠOVÁ: *Zašovské noviny* [online]. 2017 [cit. 2017-03-05].
Dostupné z: <http://www.zasova.cz/category/zasovske-noviny/2016/page/2/>

Přílohy

Seznam příloh

Příloha 1: Ukazatele kulturně-historického potenciálu podle významnosti

Příloha 2: Kulturně-historický potenciál regionu Valašskomeziříčsko za jednotlivé ukazatele

Příloha 3: Kulturně-historický potenciál regionu Rožnovsko za jednotlivé ukazatele

Příloha 4: Míra kulturně-historického potenciálu zájmových regionů za jednotlivé obce

Příloha 5: Dotazník

Příloha 1: Ukazatele kulturně-historického potenciálu podle významnosti

| Ukazatele kulturně-historického potenciálu | | Množství prvků daného ukazatele podle významnosti | | | | | Body |
|--|---------------------------|---|--------|--------|--------|--------|------|
| | | lokality | region | stát | Evropa | svět | |
| | | 1 bod | 2 body | 3 body | 4 body | 5 bodů | |
| krajina | CHKO/NP | | | | | | |
| | maloplošná chráněná území | | | | | | |
| | Parky | | | | | | |
| místa | rozhledny | | | | | | |
| | hřbitovy | | | | | | |
| | sportovní areály | | | | | | |
| lidé | pomníky a pamětní desky | | | | | | |
| | Rodáci | | | | | | |
| kulturní památky | statut památky | | | | | | |
| | sakrální p. | | | | | | |
| | poutní místa | | | | | | |
| | technické p. | | | | | | |
| | památný strom | | | | | | |
| kulturní aktivity | Akce | | | | | | |
| | Spolky | | | | | | |
| | Řemesla | | | | | | |
| kulturní infrastruktura | Muzea | | | | | | |
| | Divadla | | | | | | |
| | Kina | | | | | | |
| | kulturní domy | | | | | | |
| | knihovny | | | | | | |
| | naučné stezky | | | | | | |

Zdroj: Vlastní tvorba v programu Microsoft Office Excel

Příloha 2: Kulturně-historický potenciál regionu Valašskomeziříčsko za jednotlivé ukazatele

| Ukazatele kulturně-historického potenciálu | | Branky | Choryně | Jarcová | Kelč | Kladeruby | Krhová | Kunovice | Lešná | Loučka | Mikulůvka | Oznice | Podolí | Police | Poličná | Střítež n. B. | Velká Lhota | Zašová | Body |
|--|----------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|-------------|--------------|------|
| krajina | CHKO/NP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 12 |
| | maloplošná | 0 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 16 |
| | parky | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 9 |
| | ski areály | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| místa | rozhledny | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | hřbitovy | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 14 |
| lidé | pamětní desky | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 |
| | pomníky | 1 | 3 | 4 | 4 | 0 | 4 | 2 | 6 | 2 | 0 | 10 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 5 | 51 |
| | rodáci | 4 | 0 | 2 | 14 | 0 | 14 | 3 | 1 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 4 | 4 | 0 | 8 | 60 |
| památky | statut památka | 3 | 6 | 2 | 22 | 3 | 1 | 2 | 10 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 4 | 5 | 71 |
| | sakrální | 4 | 9 | 10 | 28 | 4 | 8 | 5 | 18 | 6 | 1 | 1 | 2 | 11 | 8 | 2 | 7 | 14 | 138 |
| | poutní místa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| | technická | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 6 |
| | p. strom | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 3 | 0 | 19 |
| aktivity | akce | 30 | 25 | 24 | 39 | 28 | 26 | 28 | 27 | 32 | 6 | 31 | 9 | 32 | 31 | 30 | 16 | 47 | 461 |
| | spolky | 5 | 7 | 6 | 18 | 3 | 8 | 9 | 18 | 8 | 10 | 4 | 2 | 5 | 7 | 7 | 9 | 15 | 141 |
| | řemesla | 0 | 0 | 2 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 4 | 23 |
| infrastruktura | muzea | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | divadla | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | kina | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | k. domy | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 8 |
| | knihovny | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17 |
| | naučné stezky | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 12 |
| Celkem | 53 | 61 | 61 | 137 | 42 | 71 | 58 | 89 | 62 | 32 | 51 | 18 | 55 | 70 | 60 | 49 | 112 | 1 081 | |

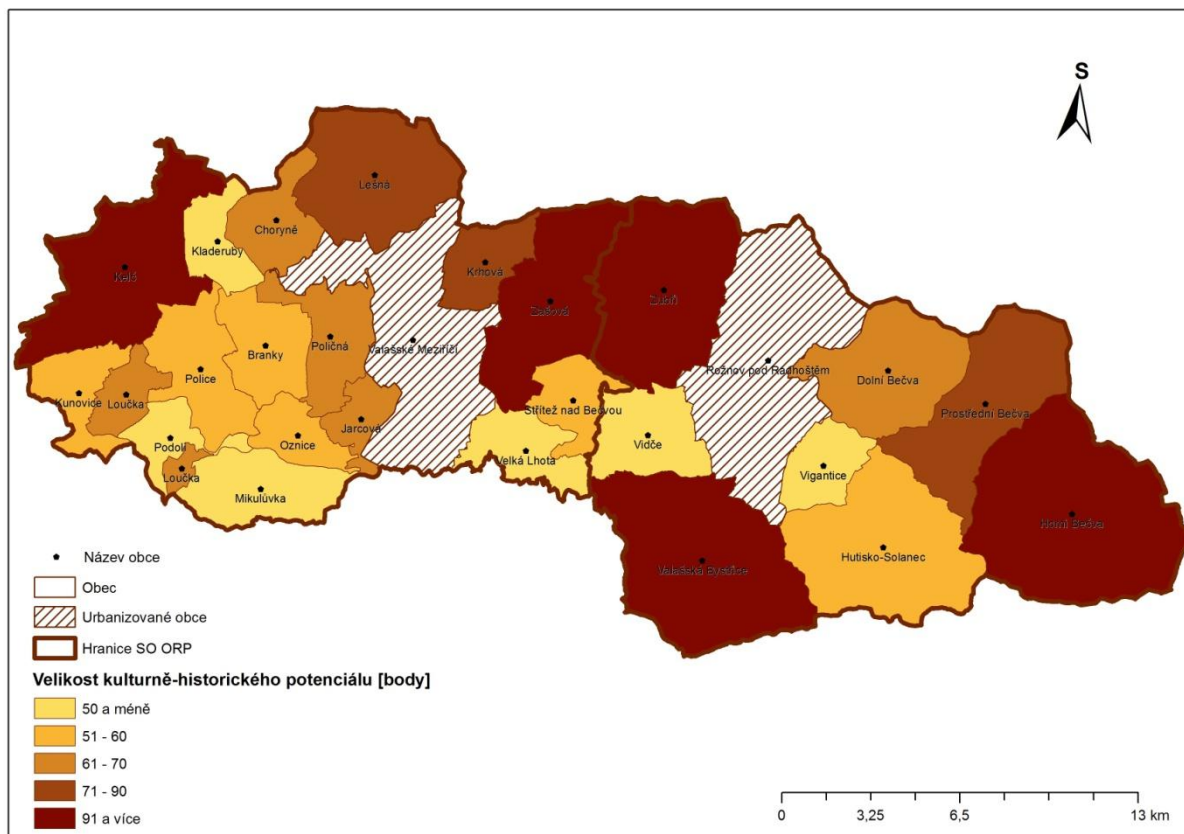
Zdroj: Vlastní zpracování dat v programu Microsoft Office Excel: výsledky z dotazníkového šetření; zpravodaje obcí; Daněk a Glet, 1999; Demel, 2000; Vitek, 2006; Vrlová, Drápalová a Válek, 2015; APOAK ČR, 2017; Asociace muzeí a galerií, 2015; České a moravské kostely, 2013; Český statistický úřad, Malý lexikon obcí, 2016; ISOP, 2017; Mapy.cz, 2017; Naučné stezky v České republice; Národní památkový ústav, památkový katalog 2017; Poškozené a zničené kostely, kaple a synagogy v ČR, 2017; Poutní místa na Moravě a ve Slezsku; Spolek pro vojenská pietní místa, 2017; Turistika.cz, 2017

Příloha 3: Kulturně-historický potenciál regionu Rožnovsko za jednotlivé ukazatele

| Ukazatele kulturně-historického potenciálu | | Dolní Bečva | Horní Bečva | Hutisko-Solanec | Prostřední Bečva | Valašská Bystřice | Vidče | Vigantice | Zubří | Body |
|--|----------------|-------------|-------------|-----------------|------------------|-------------------|-----------|-----------|------------|------------|
| krajina | CHKO/NP | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 24 |
| | maloplošná | 2 | 6 | 2 | 7 | 0 | 0 | 0 | 2 | 19 |
| | parky | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 7 |
| | ski areály | 0 | 12 | 0 | 2 | 4 | 1 | 0 | 0 | 19 |
| místa | rozhledny | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | hřbitovy | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 |
| lidé | pamětní desky | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 |
| | pomníky | 8 | 5 | 6 | 5 | 4 | 0 | 1 | 5 | 34 |
| | rodáci | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 0 | 12 | 25 |
| památky | statut památka | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 17 |
| | sakrální | 7 | 7 | 14 | 12 | 8 | 7 | 3 | 16 | 74 |
| | poutní místa | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | technická | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | památný strom | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| aktivity | akce | 23 | 32 | 15 | 24 | 48 | 22 | 17 | 54 | 235 |
| | spolky | 8 | 12 | 12 | 16 | 15 | 3 | 6 | 20 | 92 |
| | řemesla | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| infrastruktura | muzea | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| | divadla | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | kina | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | kulturní dům | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 5 |
| | knihovny | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 |
| | naučné stezky | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 11 |
| | Celkem | 61 | 91 | 60 | 80 | 91 | 48 | 34 | 132 | 597 |

Zdroj: Vlastní zpracování dat v programu Microsoft Office Excel: výsledky z dotazníkového šetření; zpravodaje obcí; Daněk a Glet, 1999; Demel, 2000; Vítek, 2006; Vrlová, Drápalová a Válek, 2015; APOAK ČR, 2017; Asociace muzeí a galerií, 2015; České a moravské kostely, 2013; Český statistický úřad, Malý lexikon obcí, 2016; ISOP, 2017; Mapy.cz, 2017; Naučné stezky v České republice; Národní památkový ústav, památkový katalog 2017; Poškozené a zničené kostely, kaple a synagogy v ČR, 2017; Poutní místa na Moravě a ve Slezsku; Spolek pro vojenská pietní místa, 2017; Turistika.cz, 2017

Příloha 4: Míra kulturně-historického potenciálu zájmových regionů za jednotlivé obce



(Zdroj: Vlastní zpracování dat v programu Microsoft Office Excel: výsledky z dotazníkového šetření; zpravodaje obcí; Daněk a Glet, 1999; Demel, 2000; Vitek, 2006; Vrlová, Drápalová a Válek, 2015; APOAK ČR, 2017; Asociace muzeí a galerií, 2015; České a moravské kostely, 2013; Český statistický úřad, Malý lexikon obcí, 2016; ISOP, 2017; Mapy.cz, 2017; Naučné stezky v České republice; Národní památkový ústav, památkový katalog 2017; Poškozené a zničené kostely, kaple a synagogy v ČR, 2017; Poutní místa na Moravě a ve Slezsku; Spolek pro vojenská pietní místa, 2017; Turistika.cz, 2017)

Příloha 5: Dotazník

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ PRO BAKALÁŘSKOU PRÁCI:

Kulturně geografický potenciál rozvoje tradičního regionu

na příkladu Valašskomeziříčska a Rožnovska

- 1) Prosím napište název Vaší obce:
- 2) Prosím vyberte (ANOxNE) kulturní akce, konané na katastrálním území Vaší obce, jež se konají **každoročně** (nejedná se o výroční akce):

| | | | | | |
|---------------------------------------|-----|----|--------------------------------|-----|----|
| 1. Tří králová sbírka | ANO | NE | 29. Dětský den | ANO | NE |
| 2. Pout' | ANO | NE | 30. Sportovní den | ANO | NE |
| 3. Masopust | ANO | NE | 31. Smažení vajec | ANO | NE |
| 4. Pochovávaní basy | ANO | NE | 32. Dožínky | ANO | NE |
| 5. Zabíjačka | ANO | NE | 33. O pohár starosty | ANO | NE |
| 6. Skautský ples | ANO | NE | 34. Cena obce | ANO | NE |
| 7. Myslivecký ples | ANO | NE | 35. Pohádkový les | ANO | NE |
| 8. Farní ples | ANO | NE | 36. Drakiáda | ANO | NE |
| 9. Rodičovský ples | ANO | NE | 37. Pochod broučků | ANO | NE |
| 10. Sportovní ples | ANO | NE | 38. Podzimní hodování | ANO | NE |
| 11. Hasičský ples | ANO | NE | 39. Halloween | ANO | NE |
| 12. Valašský bál | ANO | NE | 40. Lampionový průvod | ANO | NE |
| 13. Maškarní ples | ANO | NE | 41. Kateřinský jarmark | ANO | NE |
| 14. Dětský karneval | ANO | NE | 42. Mikulášská nadílka | ANO | NE |
| 15. Vynášení Moreny | ANO | NE | 43. Rozsvěcení ván. stromu | ANO | NE |
| 16. Košt pálenky | ANO | NE | 44. Vánoční jarmark | ANO | NE |
| 17. Košt medu | ANO | NE | 45. Živý betlém | ANO | NE |
| 18. Vítání jara | ANO | NE | 46. Posezení se seniory | ANO | NE |
| 19. Klapotání | ANO | NE | 47. Štěpánský hon | ANO | NE |
| 20. Velikonoční výstava či jarmark | ANO | NE | 48. Štěpánská zábava | ANO | NE |
| 21. Den země | ANO | NE | 49. Silvestrovský výšlap | ANO | NE |
| 22. Den matek | ANO | NE | 50. Silvestrovský ohňostroj | ANO | NE |
| 23. Dny města | ANO | NE | 51. Novoroční výšlap | ANO | NE |
| 24. Noc s Andersenem | ANO | NE | 52. Nordic Walking | ANO | NE |
| 25. Otevírání studánek | ANO | NE | | | |
| 26. Slet čarodějnic | ANO | NE | | | |
| 27. Stavění máje | ANO | NE | | | |
| 28. Kácení máje | ANO | NE | | | |

- 3) Prosím uveďte kulturní akce, konané na katastrálním území Vaší obce, jež se konají **každoročně** (nejedná se o výroční akce), **jež nebyly zmíněny v předchozí otázce (např. turnaje)**:

| | | | |
|-----|-------|-----|-------|
| 1. | _____ | 11. | _____ |
| 2. | _____ | 12. | _____ |
| 3. | _____ | 13. | _____ |
| 4. | _____ | 14. | _____ |
| 5. | _____ | 15. | _____ |
| 6. | _____ | 16. | _____ |
| 7. | _____ | 17. | _____ |
| 8. | _____ | 18. | _____ |
| 9. | _____ | 19. | _____ |
| 10. | _____ | 20. | _____ |

- 4) Prosím uveďte počet (popřípadě název) **památníků či pomníků** nacházejících se na katastrální území

Vaší obce:

| | | | | |
|--------|--------|-----|--------|-------|
| Počet: | _____ | 5. | Název: | _____ |
| | | 6. | Název: | _____ |
| 1. | Název: | 7. | Název: | _____ |
| 2. | Název: | 8. | Název: | _____ |
| 3. | Název: | 9. | Název: | _____ |
| 4. | Název: | 10. | Název: | _____ |

- 5) Prosím uveďte počet (popřípadě název) **pamětních desek** nacházejících se na katastrální území Vaší

obce:

| | |
|--------|--------------|
| Počet: | _____ |
| 1. | Název: _____ |
| 2. | Název: _____ |
| 3. | Název: _____ |
| 4. | Název: _____ |
| 5. | Název: _____ |
| 6. | Název: _____ |
| 7. | Název: _____ |
| 8. | Název: _____ |
| 9. | Název: _____ |
| 10. | Název: _____ |

6) Prosím vypište významné **rodáky**, pokud se ve Vaši obci vyskytují/vyskytovali:

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

Zdroj: Vlastní tvorba v programu Microsoft Office Word