

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE

Posudek konzultanta (oponenta) práce

Jméno autora(ky)	Bc. Lenka Krčilová				
Název práce	Edukace žáka s PAS integrovaného na základní škole v porovnání s edukací žáka s poruchou autistického spektra ve specializované třídě				
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení				
Konzultant práce	Mgr. Jirásková Markéta				
Oponent práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet):	121 str.				
Obrazová příloha	Ano	tabulky	ano	přílohy	9 str.
Použitá literatura (počet)	48 položek vč. www.odkazů				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce lze hodnotit jako aktuální a přínosné. Zejména hodnotím pozitivně komparaci edukace v integračním procesu a edukace ve speciální třídě. Téma i výsledky práce nabízejí zkušenosti, které lze aplikovat při začleňování žáků s diagnostikovanou poruchou autistického spektra do primárního edukačního procesu. Zároveň je přínosná i teoretická část, která přináší jasný přehled jednotlivých typů poruch autistického spektra.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle jsou v práci srozumitelně vyjádřeny. V teoretické části jsou dostatečně osvětlena související východiska. Vlastní komparace a kazuistiky jsou logicky strukturovány, interpretovány a ke zhodnocení dat jsou použity odpovídající výzkumné metody a techniky. Cíle práce považuji za splněné.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce | ANO | ~~NE~~ | ~~S VÝHRADAMI~~

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ANO	NE	S VÝHRADAMI

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

K práci nemám závažnější připomínky.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Práce má dobrou formální úroveň. Nemám k ní závažnější připomínky.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- Stručně zhodnoťte konkrétní přínos výzkumu (zjištěných výsledků) pro speciálně pedagogickou práci a pro proces integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.
- Předejte informace, proč byly použity kazuistiky a komparace Vámi uvedených žáků s poruchou autistického spektra, proč nebyl použit kvantitativně bohatší náhled.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje ~~(s výhradami)~~ podmínky ~~nebo nesplňuje podmínky~~ a nároky kladené na BP (DP). *Nehodící se škrtně*

Hodnotím:

*výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *Nehodící se škrtně*

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení